



# LA DESIGUALDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

FERNANDO CORTÉS

PUED UNAM/EMÉRITO DE FLACSO

# LOS ODS Y LA DESIGUALDAD

- **OBJETIVO 10. REDUCIR LA DESIGUALDAD EN LOS PAÍSES Y ENTRE ELLOS**
- 10.1 DE AQUÍ A 2030, LOGRAR PROGRESIVAMENTE Y MANTENER EL CRECIMIENTO DE LOS INGRESOS DEL 40% MÁS POBRE DE LA POBLACIÓN A UNA TASA SUPERIOR A LA MEDIA NACIONAL

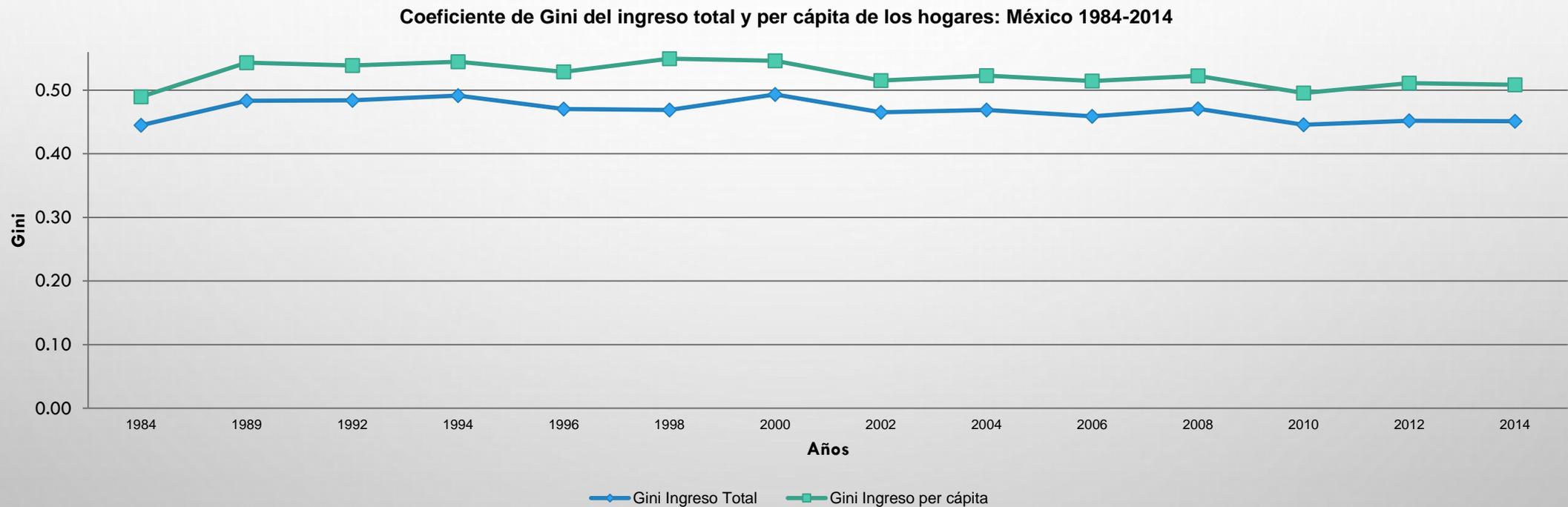
# NÚMEROS Y GRÁFICAS

# LO QUE SABEMOS CON DATOS DE LAS ENIGH

- 1.- LA DESIGUALDAD SE ELEVA ENTRE 1984 Y 1989.
- 2.- Y FLUCTÚA CON VALORES ELEVADOS HASTA EL 2000
- 3.- DESDE EL 2002 EN ADELANTE HAY UNA REDUCCIÓN

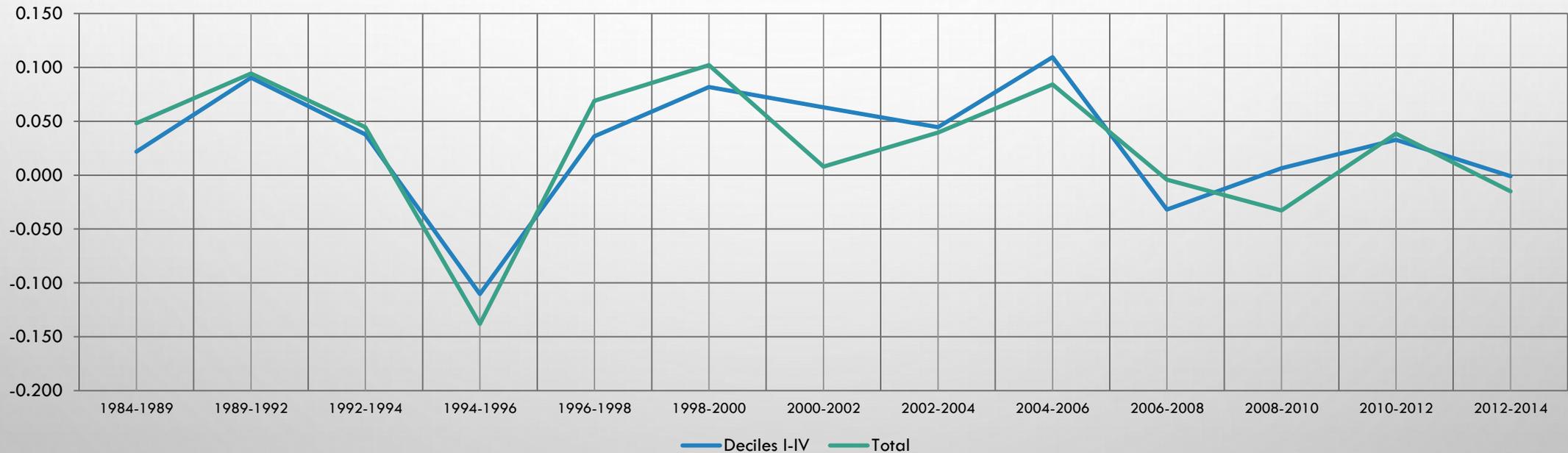
Coeficientes de Gini del ingreso corriente total y total per cápita de los hogares y relaciones de ingreso medio del décimo al primer decil: México 1984 a 2014														
Coeficientes de Gini	1984	1989	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
Gini Ingreso Total	0.445	0.483	0.484	0.491	0.470	0.469	0.493	0.465	0.469	0.459	0.471	0.446	0.452	0.451
Gini Ingreso per cápita	0.489	0.543	0.539	0.545	0.529	0.549	0.546	0.515	0.523	0.514	0.522	0.495	0.511	0.508
Ing. medio per cápita del X al I decil	23	32	31	32	30	34	34	26	26	25	26	23	23	22
Ing. medio por hogar del X al I decil	10	14	15	16	14	17	17	13	13	12	14	12	12	11

# EVOLUCIÓN DE LOS ÍNDICES DE GINI. MÉXICO 1984 A 2014



# TASAS DE VARIACIÓN DE LOS INGRESOS EN LOS PRIMEROS CUATRO DECILES Y DEL INGRESO CORRIENTE TOTAL

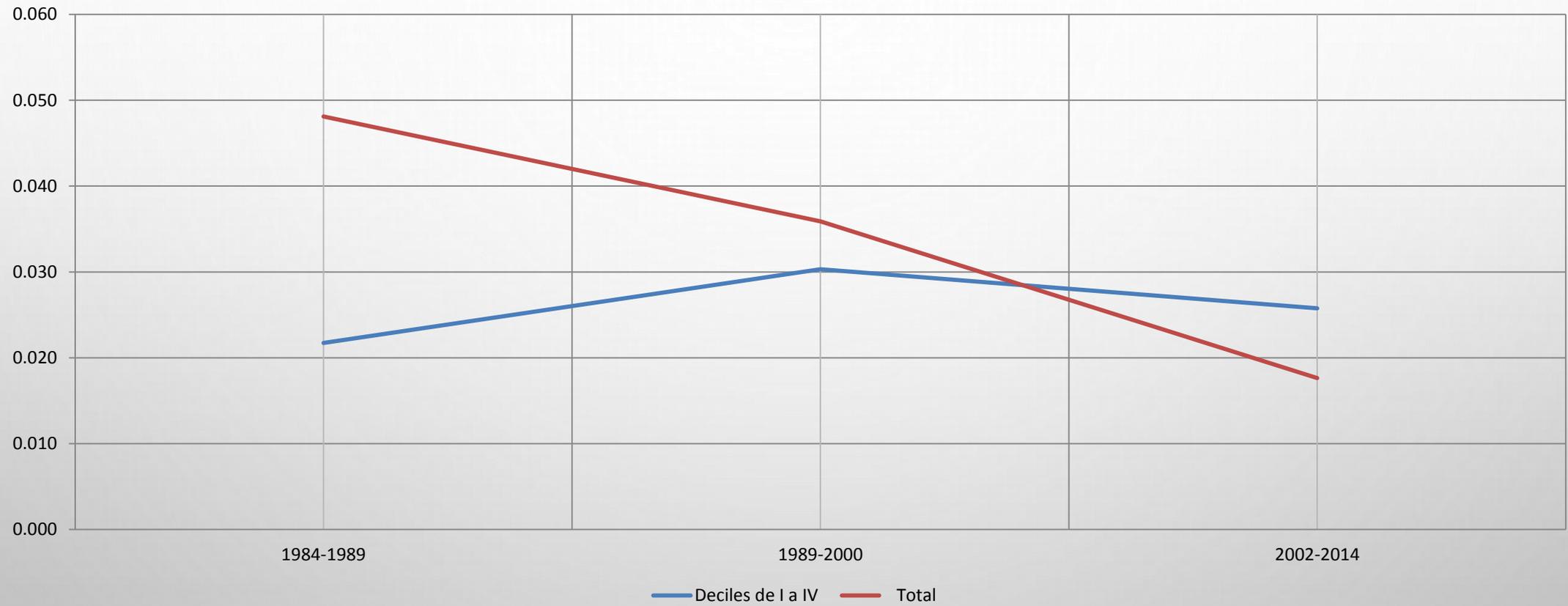
Tasas de crecimiento del ingreso deciles I-IV y total

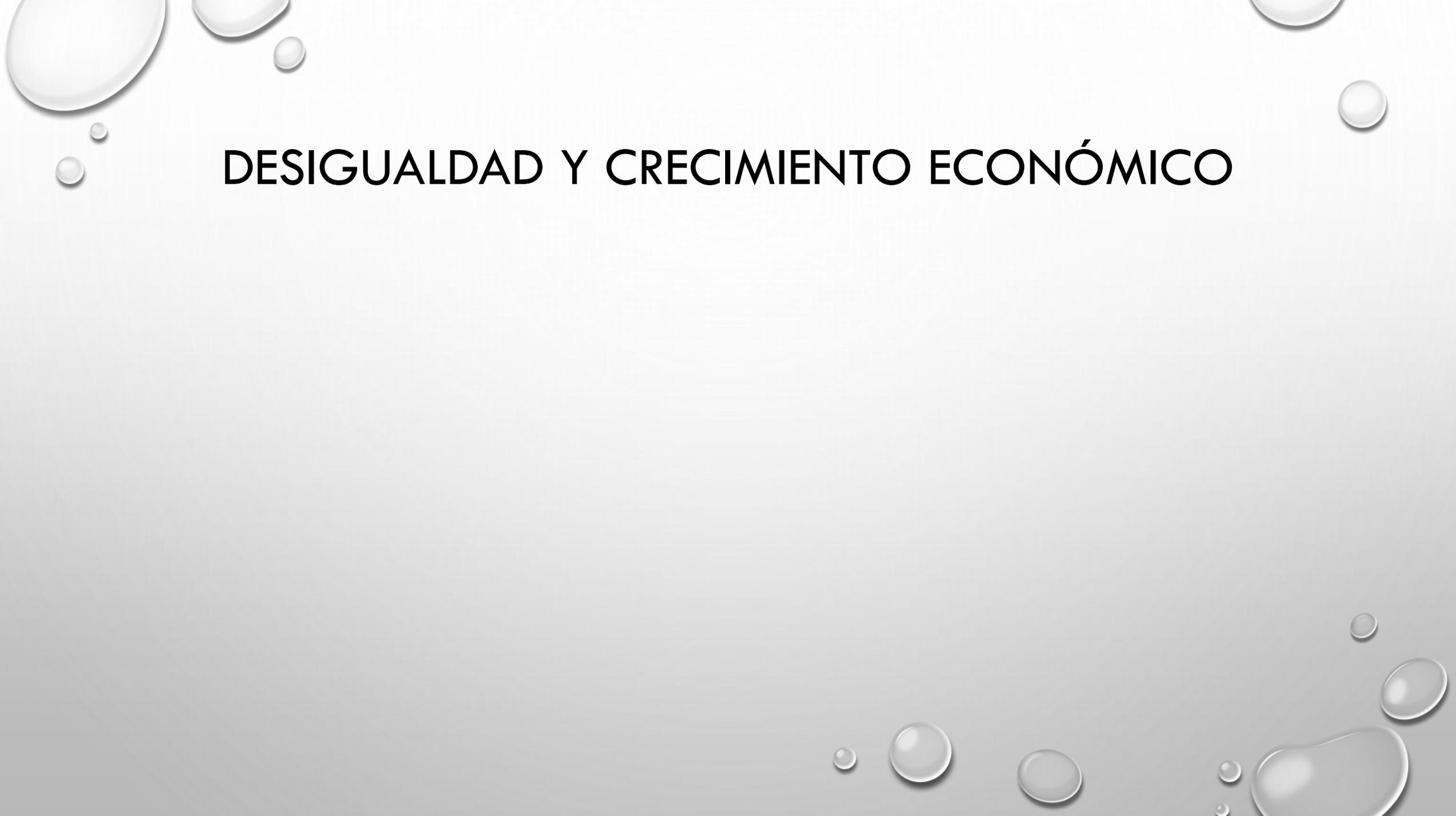


# TASAS DE VARIACIÓN EN LOS DECILES DEL I AL IV EN COMPARACIÓN CON EL TOTAL

DECILES DE HOGARES		1984-1989	1989-2000	2002-2014
Deciles de I a IV		0.022	0.030	0.026
Deciles de V a IX		0.028	0.037	0.016
Decil X		0.100	0.038	0.016
Total		0.048	0.036	0.018

### Tasas de crecimiento del ingreso deciles I-IV y total



The background features a light gray gradient with several realistic water droplets of various sizes scattered in the corners. The droplets have highlights and shadows, giving them a three-dimensional appearance.

# DESIGUALDAD Y CRECIMIENTO ECONÓMICO

# Kuznets

LA ÉPOCA DE “LA DESIGUALDAD ES BUENA PARA EL CRECIMIENTO ECONÓMICO” Y SU EVOLUCIÓN, TIENDE A AGOTARSE HACIA FINES DEL SIGLO PASADO.

EL MODELO DE KUZNETS. LA TESIS DEL GOTEO Y LA U INVERTIDA ENTRE INGRESO PER-CÁPITA Y DESIGUALDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO.

# KUZNETS Y PIKETTY

Ha habido varios estudios que han puesto en duda la teoría de Kuznets, sin embargo, la crítica más directa, clara y demoledora la formuló Piketty.

“La mágica teoría de Kuznets fue formulada en gran parte por las razones equivocadas, y su apoyo empírico fue extremadamente frágil. La aguda caída en la desigualdad que se observa en casi todos los países ricos entre 1914 y 1945 se debió sobre todo a las guerras mundiales y a los violentos choques económicos y políticos que produjeron (especialmente para la gente con grandes fortunas). Lo que tiene poco que ver con el tranquilo proceso de movilidad intersectorial descrito por Kuznets”. (Piketty, 2014: 15)

# DESPUÉS DE KUZNETS

---

## La economía estándar

A los pueblos y los gobiernos en el Banco Mundial les disgusta la desigualdad; dado un nivel de ingreso a mayor desigualdad mayor pobreza, aún más, mayor desigualdad significa una tasa más lenta de reducción de la pobreza; el alto nivel de desigualdad reduce la propia tasa de crecimiento (De Ferranti *et al*, 2003: 10 y 11).

---

Son los mercados imperfectos de créditos o seguros los que impiden que los ricos presten a los pobres, en cuyo caso la solución de mercado no es la óptima, pues no se aprovecharían las mejores iniciativas de inversión (y por tanto el producto alcanzado es sub óptimo) y refuerza la desigualdad porque las tasas de rentabilidad serían mayores para los ricos que para los pobres. Además, la concentración de la riqueza y del poder en manos de las élites hace que éstas tengan mayor libertad para elegir estrategias que les favorezcan (De Ferranti *et al*, 2003).

---

## Bourguignon (2004)

- Se podría generar una menor desigualdad en la distribución del ingreso, redistribuyendo el capital a favor de los pobres -considerando como capital no sólo en su forma física y financiera, sino también como capital humano- que suelen tener acceso restringido a los mercados de capitales por falta de colaterales. Las buenas ideas de inversión surgidas de esos sectores sociales aumentaría la eficiencia de la inversión y por tanto el producto. Por otro lado, también se afirma que demasiada desigualdad en una democracia lleva a más concentración y menos acumulación de capital, provocando, además, tensión social (Bourguignon, 2004: 15).

# CENTER FOR GLOBAL DEVELOPMENT 2010

- "ALTOS NIVELES DE DESIGUALDAD NO SÓLO DIFICULTAN EL CRECIMIENTO Y LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA, SINO PUEDEN CONTRIBUIR A DISMINUIR EL CRECIMIENTO, LO CUAL, A SU VEZ, HACE DIFÍCIL REDUCIR LA DESIGUALDAD. INSTITUCIONES Y POLÍTICAS, EN CONTEXTOS CON ALTAS TASAS DE POBREZA Y MARCADA CONCENTRACIÓN DEL INGRESO, PUEDEN SER FUENTES DE INEFICIENCIAS Y CRECIMIENTO EXIGUO. (BYRDSALL, DE LA TORRE Y VALENCIA, 2010: 31).

# FONDO MONETARIO INTERNACIONAL

Si aumenta en uno por ciento la participación del 20 por ciento superior, el crecimiento del PIB disminuye en 0.08 puntos porcentuales en los próximos cinco años, sugiriendo que los beneficios no “gotear”. Pero, un aumento similar en el 20 por ciento inferior se asocia con un 0.38 puntos porcentuales de mayor crecimiento. Esta relación positiva entre participación en el ingreso disponible y el crecimiento se mantiene para el segundo y tercer quintiles (clases medias). (Era Dabla-Norris, Kalpana Kochhar, Nujin Suphaphiphat, Frantisek Ricka, Evridiki Tsounta, FMI 2015: 7)

# LA DESIGUAL DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO SÍ IMPORTA

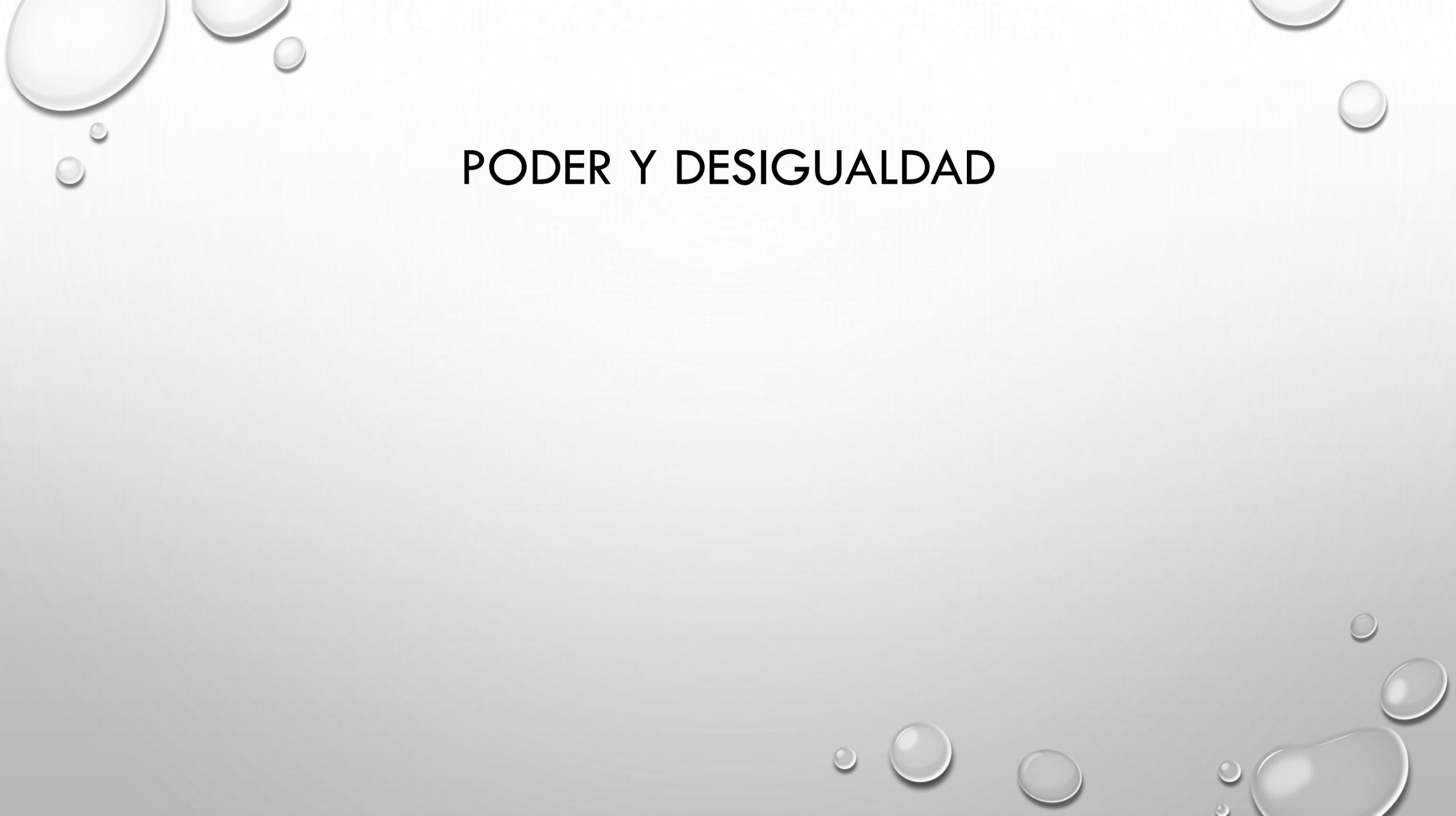
Si a menor desigualdad mayor crecimiento y menor pobreza cabe preguntarse

¿Por qué no entramos a este círculo virtuoso?

¿Por qué es tan difícil redistribuir el ingreso en favor de los pobres?

¿Cuáles son los obstáculos a la equidad?

Uno de ellos puede ser la relación entre poder y equidad.

The image features a light gray background with a subtle gradient. In the top-left and bottom-right corners, there are several realistic water droplets of various sizes, rendered with soft shadows and highlights to give them a three-dimensional appearance. The text 'PODER Y DESIGUALDAD' is centered in the upper half of the image.

# PODER Y DESIGUALDAD

# EL PENSAMIENTO DE LA CEPAL ASPECTOS POLÍTICOS

Graciarena  
1972

- Por debajo de la distribución del ingreso subyace la estructura de poder, que la dinámica de la asignación de ingreso corresponde muy de cerca con el sistema de explotación vigente.
- El poder no es un factor determinante, sino un condicionante de la distribución del ingreso.
- Los mecanismos a través del cual el poder gravita sobre la desigualdad son: (i) garantiza las relaciones de propiedad (ii) actúa a través de la política social (educación, seguridad social etc. ) y la política económica (de gasto, inversión pública, etc.) (iii) También es afectada por el poder y capacidad de negociación de los grupos que controlan la oferta y demanda de bienes y servicios.

# EL PENSAMIENTO DE LA CEPAL ASPECTOS POLÍTICOS (CONTINUACIÓN)

---

Fajnzylber  
(1989).  
Distribución  
del poder  
y  
distribución  
del ingreso

“En ciertos países la élite rentista influye en algún grado en perjuicio de la equidad, tanto directamente, por la concentración de la propiedad, como en forma difusa por la existencia de una institucionalidad y de políticas económicas que tienden a consolidar un sistema de distribución de los beneficios del progreso coherente con la distribución primitiva del poder

---

Una apertura radical del mercado interno podría poner en tela de juicio o racionalizar el sistema industrial rentista, pero si no se modifica la distribución primitiva del poder y éste se concentra, el retroceso industrial consiguiente hará que se acentúe la integración en el mercado internacional a base de los recursos naturales y del desarrollo de intermediación comercial y financiera”

---

## CEPAL (CONT)

---

CEPAL 2010.

Heterogeneidad  
estructural.

Poder. Más  
estado

Un crecimiento económico, con mayor convergencia productiva y territorial y generación de empleos de calidad, es la base para avanzar hacia sociedades más integradas. El rol del Estado, como se ha planteado a lo largo del documento, es decisivo en todos estos frentes. También lo es en la provisión de bienestar, de desarrollo humano y de protección frente al riesgo

---

## La economía política: Levy y Walton (2009)

- Establecen que las interacciones entre la desigual distribución de la riqueza y del poder, por un lado, y las imperfecciones del mercado por otro influyen sobre las políticas y el diseño de las instituciones. Los vínculos entre el poder (y su distribución), las instituciones que estructuran las oportunidades, así como la elección de las políticas económicas, llevan a que los mercados no asignen los recursos en función de la eficacia sino de otros criterios, como, por ejemplo, mantener el poder de los que ya lo detentan en lugar de alcanzar el crecimiento económico sostenido con armonía social (Levy y Walton, 2009: 16).

# Center for Global Development

El interjuego entre los partidos políticos, las organizaciones de los negocios y uniones sindicales poderosas, puede resultar en búsquedas de rentas y comportamiento monopólico que minan las ganancias del crecimiento, lo que quiere decir que las ganancias de las reformas son capturadas (Byrdall, de la Torre y Valencia, 2010: 31).

## Una aplicación a México I: Guerrero, López y Walton (2009)

- México no crece, porque la desigual distribución del poder, expresada en la riqueza extrema y el control operativo en el sector empresarial, por un lado, y en los sindicatos heredados de la época del corporativismo por otro, se ha constituido en obstáculo para el desarrollo de México, impidiendo el diseño de políticas y el funcionamiento de las instituciones que lesionen sus intereses (Guerrero, López y Walton, 2009).

# PRZEWORSKI Y LA REDISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

En un sistema político democrático en que cada persona es un voto la tasa de redistribución es una función creciente de la desigualdad en la distribución del ingreso derivada de la operación del mercado; a mayor desigualdad mayor tasa (óptima) de redistribución, con lo cual la acción estatal mitiga la inequidad en la distribución del ingreso. El libre funcionamiento del mercado crea desigualdades que son corregidas por la actuación fiscal del estado.

Pero cuando la capacidad de influencia es proporcional a los ingresos y se forman coaliciones la tasa de redistribución es creciente dentro de un rango, pero menor a la que se habría observado en el caso de "influencia democrática", pero a partir de cierto valor la tasa de redistribución cesa de crecer y empieza a disminuir.

Identifica dos mecanismos a través de los cuales las diferencias en los ingresos pueden afectar los resultados políticos: "(1) Aun cuando las personas tengan los mismo derechos en las sociedades suelen haber algunos que no gozan de las condiciones materiales necesarias para participar en política, (2) la competencia por la influencia política entre los grupos de interés puede llevar a los hacedores de políticas a favorecer a los grandes contribuyentes. "Muestro que cuando los pobres no votan la tasa de redistribución es siempre menor que si participaran, pero aún es creciente con la desigualdad. La competencia por la influencia política entre los agentes con diferentes ingresos, genera un patrón especial en forma de U invertida entre la desigualdad y la redistribución" (11).

# EN MÉXICO

El informe de OXFAM México (Esquivel 2015) sostiene, basándose en información empírica, que todas estas personas han derivado “una parte significativa de su fortuna de sectores privatizados, concesionados y/o regulados por el sector público. Carlos Slim incrementó masivamente su fortuna al controlar Telmex, empresa mexicana de telefonía fija privatizada allá por 1990. Telmex fue el paso preliminar para la expansión hacia América Móvil. Germán Larrea y Alberto Bailleres tienen historias similares; entre otras cosas, son dueños de empresas mineras que explotan concesiones otorgadas por el Estado mexicano. Ambos se han visto ampliamente beneficiados por el reciente boom en el precio de los commodities. Finalmente, Ricardo Salinas Pliego, quien obtuvo el control de una cadena nacional de televisión al adquirir la televisora pública Imevisión—hoy Tv Azteca—ha sido dueño o socio de Iusacell además de ser dueño de Banco Azteca (Esquivel G. 2015: 20).

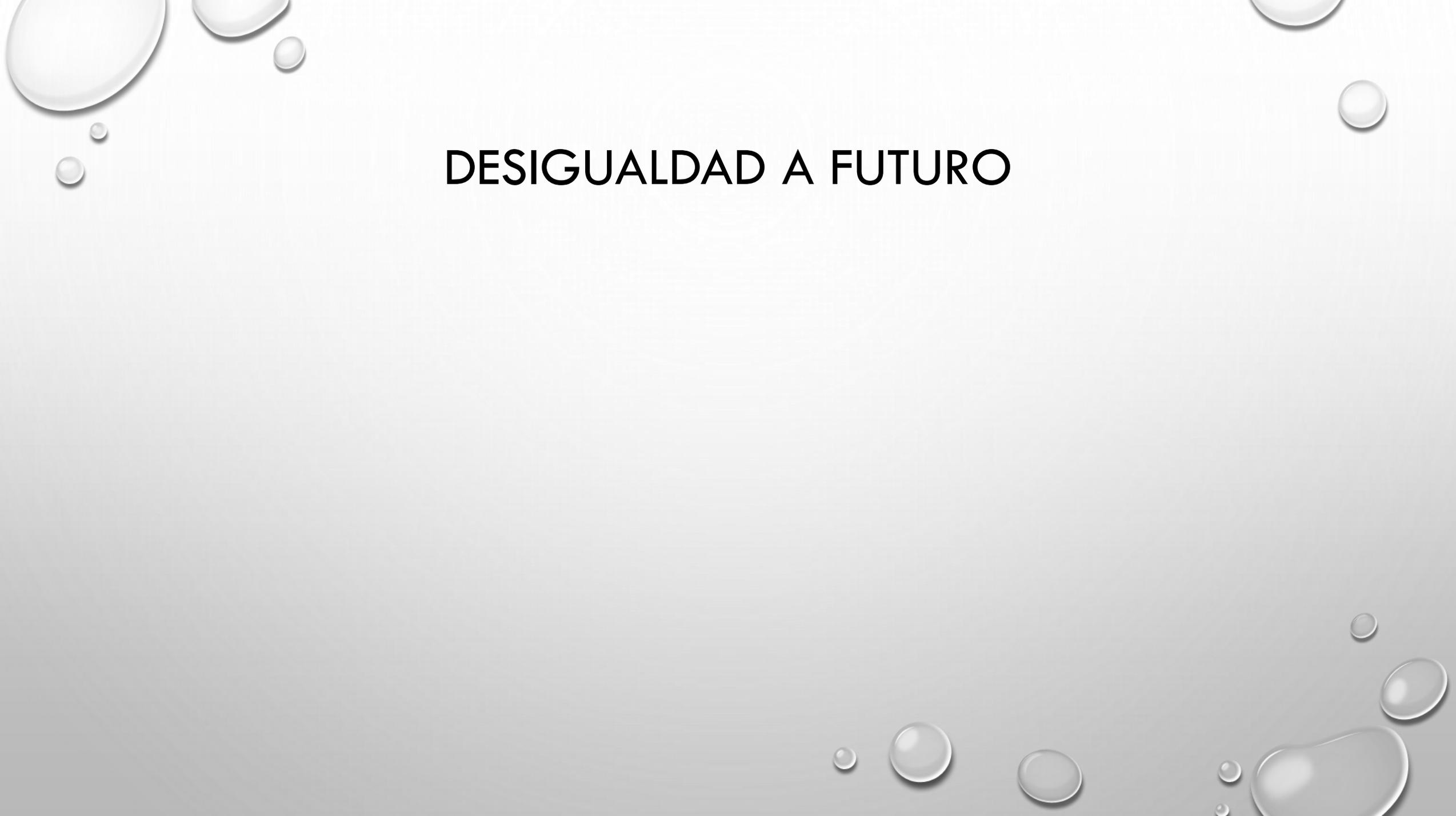
También plantea que el diseño y estructura del sistema tributario es uno de los aspectos de política pública en el que la élite económica mexicana ha logrado influir de manera preponderante. Nuestra política fiscal no corresponde a una economía desigual en donde los instrumentos tributarios se diseñan para reducir de manera significativa las brechas en el ingreso entre ricos y pobres; en otras palabras, no tenemos una política fiscal especialmente progresiva. Por el contrario, ésta parece estar diseñada de tal manera que el efecto redistributivo de la política fiscal sea mínimo, por no decir nulo. En México se combinan el mayor peso de los impuestos al consumo (54% del total de ingresos fiscales comparado con 32.5% con el resto de los países de la OCDE), impuestos que se sabe son regresivos, con bajas tasas del impuesto a la renta (la tasa marginal del ISR es del 32% contra 50% en el resto de los países de la OCDE). Hasta hace muy poco tiempo atrás, en México no había impuestos a las ganancias de capital en el mercado accionario y los que hay están sujetos a múltiples exenciones y tampoco impuesto a las herencias (Esquivel G. 2015: 22).

# EN MÉXICO, CONTINUACIÓN

Las grandes corporaciones usan su poder de mercado para interés propio. La Comisión Federal de Competencia (CFC) no sanciona el poder de mercado sino hacer uso de él en contra del interés de los consumidores. Las empresas pueden apelar a las sanciones de la CFC y en caso que la apelación no tenga acogida puede recurrir al amparo. Es habitual que recurran a este mecanismo legal cuando la resolución afecta rentas monopólicas permanentes. Entre las compañías que recurrieron al amparo están TELMEX, y TELCEL, Ferrocarriles del Sur, Fomento Económico Mexicano, Grupo Modelo y Grupo Televisa (Guerrero *et al*, 2009: 127 y 128). Un análisis estadístico mostró que las empresas controladas directas o indirectamente por los multimillonarios incluidos en las listas de Forbes, tienen una probabilidad más elevada de incurrir en prácticas monopólicas y solicitar juicios de amparo que el resto de las empresas (Guerrero *et al*, 2009: 130).

El sector financiero mexicano, en un listado de 39 países, obtuvo uno de los premios más elevado sobre el valor de mercado, alcanzando cifras del orden del 34% a 36%, entre los años 1990 y 2000 (Guerrero *et al*, 2009: 133 y 134).

Los agricultores mexicanos lograron, probablemente a través de trabajo de *lobby* que se extendiera el período de protección más allá del inicio de la aplicación del TLC, extensión que se presentó como una protección a los pobres. Al mismo tiempo consiguieron subsidios para el agua, electricidad y otros insumos, a pesar de que la productividad del trabajo en el agro es una de las más bajas de América Latina y el nivel del gasto público es uno de los más elevados. Muchos de los subsidios llegan a las manos de los agricultores más ricos (Guerrero *et al*, 2009: 142).

The image features a light gray background with a subtle gradient. In the top-left and bottom-right corners, there are several realistic-looking water droplets of various sizes, some overlapping. The text "DESIGUALDAD A FUTURO" is centered in the upper half of the image.

# DESIGUALDAD A FUTURO

En México, la mayor desigualdad que resultará de la evolución de las fuerzas económicas del mercado solo podrá ser contrarrestada por la acción decidida del Estado a mantener y profundizar la política social de apoyo a los pobres (sin entrar a discutir la naturaleza de la ayuda), que parece ser la principal causa de reducción de la desigualdad a partir del año 2002. Para lograr este propósito, sería necesario aumentar los ingresos fiscales a través de tasas progresivas; esto quiere decir no solo elevar las actuales sino modificar su estructura de modo que la tasa máxima se aplique sobre ingresos realmente elevados.

Para que el Estado logre un aumento en los ingresos que le permita sostener financieramente una política de inclusión social, tendrá que ser capaz de aumentar la tasa de redistribución, que en la actualidad es prácticamente nula. Pero la capacidad estatal de trasladar ingresos de los ricos a los pobres se ve limitada por la desigualdad en la distribución del ingreso existente, ya que la concentración de los recursos económicos permite a los ricos la captura del Estado y de las rentas. ¿Qué hacer?

The background of the image is a light gray gradient. It is decorated with numerous water droplets of various sizes and shapes, scattered across the frame. Some droplets are large and prominent, while others are small and subtle. The droplets have a realistic appearance with highlights and shadows, giving them a three-dimensional look.

**GRACIAS POR VUESTRA  
PACIENCIA**



# TRES FASES EN LA EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD

# PRIMERA FASE

En la primera fase que cubre de 1963 hasta 1984, dos años después de la crisis petrolera de 1982, habría tenido lugar una declinación lenta pero persistente en la desigualdad en la distribución del ingreso hasta llegar a alcanzar, en 1984, el punto más bajo de la serie que inicia el año 1963 y finaliza el 2014. Esta primera fase corresponde a la época del desarrollo estabilizador modelo que fue sustituido en el segundo quinquenio de la década de los ochenta.

A pesar de la crisis de la deuda externa de 1982 la tendencia a la caída de la desigualdad se mantuvo, apoyando proporcionalmente más a los sectores económicamente menos favorecidos.

Los datos de este período nos permiten observar buena parte de la época en que México siguió las orientaciones del modelo sustitutivo de importaciones, época que se caracterizó entre otras cosas, por un pacto entre el gobierno, los empresarios, los trabajadores, las clases medias organizadas y los campesinos (tello, 2014: 229), este acuerdo social entrañaba la subordinación del mercado a las directivas del estado

# PRIMERA FASE CONTINUACIÓN

La estrategia de abatimiento de la inequidad fue consistente con la necesidad de ampliar el mercado interno, alimentada además por razones ideológicas que se remontan al origen del estado en una revolución popular que buscó reducir la desigualdad económica (Tello, 2010: 153 a 186). La ampliación del mercado y la legitimidad “revolucionaria” son fuerzas que presionan a acelerar el proceso de redistribución de ingresos, pero están limitadas por el hecho de que un aumento en el ritmo de caída podría lesionar el ahorro y la inversión y por esa vía la tasa de crecimiento económico (Przeworski y Wallerstein, 1988).

La resultante es que desde mediados del siglo XX hasta 1984 se observa un delicado equilibrio entre las fuerzas que empujan a acelerar y las que tienden a retardar la redistribución de los ingresos, equilibrio que es consistente con el acelerado crecimiento económico de México en la época del desarrollo estabilizador. Es a partir de la segunda década de los ochenta, con el advenimiento del nuevo modelo económico, que se rompe el pacto que neutralizaba a las fuerzas opuestas y finalizan los años de desigualdad decreciente.

# LA SEGUNDA FASE 1985 A 2000

La segunda fase inicia en un ambiente macroeconómico con fuertes convulsiones: el PIB per cápita en 1983 y 1986 sufrió fuertes caídas (6.5% y 5.9%, respectivamente), en 1987 la inflación llegó a casi 160%, en ese mismo año se redujeron las remuneraciones mensuales por persona ocupada y la tasa de interés real fue negativa desde 1982 a 1988. La economía mexicana se recuperó en los años 90, aunque sufrió una crisis profunda en 1994-5 (entre los años 1995 y 2000, México creció en promedio al 3.0% anual y cerró el año 2000 con una tasa anual del 5.6%), pero la desigualdad en la distribución no regresó a los niveles de 1984, muy por el contrario, se mantuvo durante la década de los noventa con los niveles de desigualdad más elevados del período. El nuevo modelo económico, orientado hacia el mercado internacional, apoyado por la firma y puesta en operación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), ha sido compatible con altos niveles de desigualdad en el reparto de los frutos del crecimiento económico.

El inicio el cambio del modelo económico tuvo lugar al calor de una disputa que en esencia se refería al peso que debían tener los elementos que conforman la relación estado/mercado (Cordera R. y C. Tello 2010: 28 y 29). Unos planteaban más estado que mercado, mientras que otros abogaban y abogan, por más mercado que estado.

# LA SEGUNDA FASE 1985 A 2000. CONTINUACIÓN

En 1990 John Williamson comunicó que los gobiernos de la Región habían aceptado ampliamente la posición de las agencias internacionales; era el momento en se oficializaba el denominado Consenso de Washington (Stewart F., 1995: 27).

Los grandes cambios que implica esta nueva orientación económica son: (i) el estado debe jugar un papel reducido respecto al mercado por lo que se deben privatizar las empresas del sector público y al mismo tiempo garantizar la estabilidad macroeconómica (ii) se finiquita la protección a los productores locales, y los mercados internos se abren a la competencia externa.

Ravallion plantea que una economía de mercado difícilmente puede dar satisfacción a los que tienen menores recursos económicos en la medida que tiende a canalizar los productos según el poder de compra. Cuando el mecanismo de mercado se combina con el respeto a la propiedad privada los resultados suelen ser inequitativos, es decir, tienden a distribuirse desigualmente. A pesar de ello la economía de mercado, es el mejor mecanismo conocido para guiar eficientemente la producción y ajustar la oferta a la demanda, pero tiende a producir y reproducir pobreza y desigualdad, y por tanto se hace necesario que el estado intervenga para reducir estos efectos no deseados; lo que da sentido y justifica las intervenciones gubernamentales en este tipo de sistema económico (Ravallion, 2016:1).

En la medida que la política social correctiva hubo de esperar varios años antes de ser aplicada las tendencias al acrecentamiento de la desigualdad en la repartición del ingreso sería la consecuencia teóricamente esperada de la preeminencia del mercado sobre el estado.

## TERCERA FASE

La caída de la inequidad en la tercera fase no se puede asociar a nuevos cambios estructurales como lo fueron las reformas de los ochenta y noventa. Aún más, el gobierno que asumió el poder en el año 2000, aunque de diferente signo político del que había gobernado por setenta años, se propuso, sin éxito, completar las reformas de primera generación, pero fue derrotado en la arena política al intentar llevar a cabo la reforma laboral y la hacendaria, estas reformas tuvieron que esperar para su aprobación hasta la vuelta al poder del viejo partido.

De 2001 a 2003 la economía del país entró en un período de decrecimiento moderado y a partir de 2004 inició un proceso de expansión lenta cuya tasa más alta fue la de 2006 (3.7% anual), proceso que fue abatido por el alza en los precios de los alimentos, primero, y los efectos de la crisis inmobiliaria norteamericana, después. El PIB per cápita cayó por debajo de los niveles de 2006 en los años 2009 y 2010 y en los años posteriores se recuperó lentamente, de modo que en 2014 alcanzó cifras alrededor de 6% por encima del alcanzado en 2006.

Por otra parte, en esta fase aumentó significativamente el gasto social (datos de la CEPAL (2012) muestran que en relación al PIB, ha aumentado de 6 por ciento en 1990 hasta 11 por ciento en 2010), y se puso en práctica la nueva política social que ha privilegiado la focalización y la condicionalidad de las transferencias monetarias entregadas por los programas sociales.

## TERCERA FASE, CONTINUACIÓN

Entre los procesos que podrían explicar la reducción de la desigualdad en esta fase se destacan: (i) El Programa bandera de los tres sexenios anteriores y de lo que va de éste PROGRESA/OPORTUNIDADES ha jugado el papel de estabilizador en el flujo de ingreso que reciben los pobres. Los recursos monetarios que entrega beneficia preferentemente a los hogares rurales que se encuentran en los deciles inferiores y dentro de ellos a los más pobres, reduciendo la desigualdad en la distribución del ingreso entre la población pobre (Cortés, Banegas y Solís, 2007; Banegas, 2011). Este Programa en el año 2000 cubría casi 2 y medio millones de hogares, en 2002 poco menos que cuatro y cuarto millones y hacia 2010 alrededor de 6 millones de hogares. Pero alrededor de 600 mil hogares pobres, muy probablemente del primer decil, no reciben los apoyos de Oportunidades ni del Programa Alimentario (PAL) ya sea por no estar en el radio de acción de las unidades de salud o de los planteles educativos, por habitar en localidades aisladas muy pequeñas y dispersas, o por motivos administrativos (CONEVAL)

(ii) Los efectos de la política social los recursos que emplean los hogares pobres en condiciones de apremio económico para solventar sus necesidades (uso de la fuerza de trabajo secundaria y aglomeración de hogares), aunque dichos recursos también muestran señales de agotamiento (González de la Rocha, M., 2001 y 2006). (iii) Fenómenos rurales que deberían estudiarse con mayor profundidad, por ejemplo, Hernández Laos (2008) reporta crecimiento en la ocupación y en los salarios rurales por aumentos en la productividad en los cultivos de temporal (maíz, frijol, trigo, sorgo y arroz) y Giarraca (2001) señala que los salarios rurales tienden a aumentar por la escasez relativa de mano de obra rural debida, por una parte, al crecimiento en la demanda ejercida por las empresas multinacionales exportadores de productos agrícolas y, por otra, a la escasez de mano de obra derivada de los flujos migratorios del campo.

# TERCERA FASE, CONTINUACIÓN

(iv) En buena medida la caída de la desigualdad se debe a una participación relativamente constante del primer decil, que es un reflejo de que sus hogares no están plenamente conectados a los mercados (por ejemplo, en el año 2010 el primer decil percibía en especie un tercio de su ingreso total) lo que amortigua los efectos de las fluctuaciones económicas.

(v) En cuanto al décimo decil, que alberga a los hogares de mayores ingresos, habría que señalar también varios procesos concurrentes que ayudan a entender las caídas de su participación relativa en el ingreso después de cada crisis o contracción económica. Uno de los elementos que ha sido señalado como responsable de esta regularidad, pone la atención sobre las políticas de austeridad económica que han aplicado los gobiernos mexicanos, impulsadas por el dogma “déficit fiscal cero” para enfrentar las crisis recurrentes, así como las políticas salariales de las empresas modernas. La investigación ha mostrado que a las contracciones económicas suceden, por una parte, las reducciones en el empleo, en los sueldos y en los salarios reales de sectores sociales ubicados en el décimo decil como son los burócratas, los maestros y empleados universitarios (Rubalcava 1998: 97 y 98, y 128 a 139), cuyas retribuciones son determinadas institucionalmente y no por el mercado, y, por otra parte, al hecho que las empresas del sector privado reaccionan rebajando costos, particularmente castigando salarios altos. En las empresas de hoy, más que en el pasado, cuando cae la producción, las ganancias se reducen proporcionalmente más, debido a la existencia de importantes costos fijos, asociados sobre todo con el pago a los mandos medio-altos y altos.

# TERCERA FASE, CONTINUACIÓN

(vi) También hay que considerar que a partir de los cambios introducidos en el modelo de desarrollo sustitutivo de importaciones, la economía mexicana privilegió la exportación manufacturera pero no sólo en el sector maquilador sino también en actividades que requieren uso intensivo de fuerza de trabajo calificada, que suele formar parte de los deciles superiores en especial del décimo. En épocas de expansión económica aumenta la demanda de fuerza de trabajo calificada, acicateada por el dinamismo exportador lo que tiende a aumentar el premio, mientras que se reduce en épocas de crisis (Millán, 2015:78).

(vii) Otro elemento que ha sido señalado a raíz de la pérdida en la participación relativa que ha experimentado el décimo decil, particularmente a partir del 2002 tiene su origen en el excedente relativo de población con educación terciaria (Esquivel, Lustig y Scott, 2010: 175 a 217; López Calva y Lustig 2010: 1 a 24; Lustig, López Calva y Ortiz\_Juárez, 2012) resultado de la política educativa emprendida los últimos años por los gobiernos del país (Hernández Laos, Solís y Stefanovich, 2003; Hernández Laos, 2004);