APORTES al debate parlamentario 2

Foro Donald Trump Presidente: Una nueva estrategia para México

Sala de Comparecencias
16 de noviembre de 2016

Programa

9:00 hrs. **Registro**

9:30 hrs. **Inauguración**
— Sen. Angélica de la Peña, Presidenta de la Comisión de Derechos Humanos
— Sen. Miguel Barbosa Huerta, Presidente del Instituto Belisario Domínguez
— Gerardo Esquivel, Coordinador Ejecutivo de Investigación del Instituto Belisario Domínguez

10:00-11:30 hrs. Mesa 1
Migración y derechos humanos
— Carlos Bravo Regidor, CIDE
— Víctor García Guerrero, Colmex
— Alejandro Hope, analista en seguridad
— Gustavo Mohar Betancourt, Grupo Atalaya

11:35-13:05 hrs. Mesa 2
Economía y tratados comerciales
— Jorge Calderón Salazar, UNAM
— José Luis de la Cruz, IDIC
— Luis Foncerrada, CEESP
— Beatriz Leycegui Gardoqui, SAI Derecho & Economía

13:10-14:40 hrs. Mesa 3
Política exterior mexicana
— Denise Dresser, ITAM
— Andrés Lajous, Princeton
— Paz Consuelo Márquez-Padilla, UNAM
— Celia Toro, Colmex

Inauguración

Ponentes: (en orden de intervención)

1. **Dr. Gerardo Esquivel Hernández.** Coordinador Ejecutivo de Investigación del Instituto Belisario Domínguez.
2. **Senadora Angélica de la Peña**. Presidenta de la Comisión de Derechos Humanos
3. **Senador Miguel Barbosa Huerta**. Presidente del Comité Directivo del Instituto Belisario Domínguez.

Temática central

Se propuso la revisión de tres grandes retos para el gobierno mexicano frente al desafío de la próxima administración estadounidense de Donald Trump: migración y derechos humanos; retos comerciales y económicos; y política exterior mexicana.

Ideas centrales de los ponentes:

Dr. Gerardo Esquivel

Agradeció la asistencia del público y señaló que entre las medidas declaradas por el presidente electo Donald Trump, para sus primeros 100 días de gobierno se encuentran varias que pueden tener impactos negativos en México, entre otras: construir un muro fronterizo, realizar deportaciones masivas; gravar las remesas; renegociar el Tratado de Libre

Comercio con América del Norte; y gravar las importaciones mexicanas.

Senadora Angélica de la Peña

Celebró la organización de este evento ya que permitirá establecer algunas directrices y lineamientos que el gobierno mexicano, y principalmente el Senado, tendrán que seguir frente al nuevo gobierno de Donald Trump.

Senador Miguel Barbosa

Recordó la función de análisis de la política exterior que tiene el Senado, resaltando la importancia del vínculo que debe haber con el gobierno mexicano, especialmente con la Cancillería, para la construcción de una nueva estrategia frente a los resultados electorales no esperados en Estados Unidos.

Señaló que el Estado mexicano se encuentra frente a una realidad de alto riesgo, por lo que debe diseñar una respuesta. Como parte de esta respuesta consideró oportuna la elaboración de una estrategia de Estado, considerando a la dignidad nacional como un pilar de la misma.

Finalizó diciendo que, si bien las acciones de Trump podrán deteriorar la gobernanza en México —ya que la sociedad podrá percibir falta de fuerza en su propio gobierno, también pueden ser un escenario de oportunidad para adoptar un nuevo posicionamiento nacional e internacional.

Síntesis general de la mesa

México debe repensar su política migratoria, y su política exterior en general, a partir de datos sociodemográficos confiables y análisis honestos de la situación actual. De manera que se preparen respuestas apegadas al pleno respeto de los derechos de las personas migrantes. El gobierno mexicano debe mantener una postura firme, sustentada en la certidumbre sobre sus intereses y capacidades reales. Desde esta perspectiva, deberá renovar la relación bilateral con la próxima administración estadounidense insistiendo en los principios de cooperación y corresponsabilidad para ambos países.

La política debe ser elaborada de manera conjunta entre el gobierno de Estados Unidos y México, basada en datos demográficos reales, actuales y con sustento, que permitan diseñar medidas en pleno respeto a los derechos humanos de las personas migrantes mexicanas. Para esto el gobierno mexicano debe mantener una postura de firmeza y certidumbre sobre sus propios intereses y capacidades reales. Además el Poder Legislativo mexicano debe concentrar sus esfuerzos en proveer mayores recursos a la red de consulados en Estados Unidos, en crear alianzas con sus contrapartes del Congreso estadounidense, así como con los gobiernos locales.

MESA 1: Migración y derechos humanos

Ponentes: (en orden de intervención)

1. **Gustavo Mohar Betancourt**, Grupo Atalaya.
2. **Carlos Bravo Regidor**, CIDE.
3. **Alejandro Hope**, analista en seguridad.
4. **Víctor García Guerrero**, Colmex

Temática central

Se hizo un análisis de las medidas migratorias anunciadas por el presidente electo Donald Trump y sus impactos en materia de derechos humanos.

Ideas centrales de los ponentes:

Gustavo Mohar Betancourt

Inició enfatizando la siguiente pregunta: "¿Qué implicará la llegada de Trump en el tema migratorio?". Señaló que aún es demasiado pronto para poder precisar qué tipo de presidente será Donald Trump. Esto no es claro por la diferencia fundamental que existe entre un candidato en campaña y un presidente en funciones. No obstante, resaltó que ya se tienen algunas señales que generan preocupación, tales como:

- el apoyo de grupos con ideología extrema xenófoba, incluso declaradamente racistas;
- las propuestas de conformación de su gabinete, en donde figuran algunas personas con trayectorias radicales antimigrantes, como el senador Jeff Sessions con su conocida posición anti-inmigrante;
- así como la declaración de sus acciones en los primeros 100 días de su gobierno.

Comentó que México se encuentra en un escenario inédito de la relación bilateral con Estados Unidos, toda vez que ésta es la primera vez que nuestro país juega un papel central en las elecciones del vecino del norte.

En cuanto al tema migratorio dijo que hay temas muy concretos que pueden llegar a representar compromisos ineludibles para Trump dadas sus promesas de campaña:

- Construcción del muro;
- deportación de 3 millones de indocumentados;
- cancelación de las órdenes ejecutivas de Obama;
- restricción de visas;
- atacar a los empleadores que contraten trabajadores indocumentados.

Al analizar la viabilidad de estas medidas, enfatizó que la magnitud de las promesas de Trump carecen de sustento en comparación con los datos disponibles. Por ejemplo, en materia de deportaciones dijo que existen cerca de 7 millones de indocumentados mexicanos y que en las cárceles hay alrededor de 800 mil extranjeros, por lo que no es claro cómo se definirán los criterios para elegir a los "2 o 3 millones de inmigrantes criminales" que serán deportados. Aún así, frente a las deportaciones de personas encarceladas por cometer delitos graves en Estados Unidos, remarcó que es necesario mantener una sólida coordinación bilateral pues, recordó, así inició la historia de las pandillas conocidas como "maras" en Centroamérica.

Con respecto a las deportaciones de migrantes trabajadores y padres/madres de familia, si Trump continúa con el ritmo de deportaciones ya alcanzado por Obama, se seguirán teniendo múltiples violaciones de derechos (incluida la violación al reconocimiento del 'interés superior de la niñez'). Señaló que al interior de Estados Unidos existe una fuerte oposición de organizaciones sociales a las redadas y deportaciones masivas. Incluso los alcaldes de las ciudades de Nueva York y Los Ángeles se oponen a estas medidas. Sin embargo, enfatizó que es necesario que el gobierno mexicano asigne mayores recursos a la red consular, ya que ésta se verá rebasada por la población migrante que pudiera ser afectada.

Sobre la construcción del muro, indicó que una "gran muralla" no es económicamente viable pues se ha estimado que costaría alrededor de 15 mil millones de dólares. Pero un incremento de 'controles' en la región, como el número de agentes de la patrulla fronteriza, sí podría ser viable.

¿Qué hacer frente a este escenario? Mohar puntualizó las siguientes medidas o respuestas posibles para el gobierno mexicano:

1. Se necesita una posición muy firme de coordinación y cooperación con Estados Unidos. No podemos regresar a un contexto de políticas unilaterales por parte de nuestro vecino del norte. Todo en apego estricto al respeto, garantía y protección de los derechos humanos, así como al principio de salvaguardar "el interés superior de la niñez".
2. Debe regresarse a una visión constructiva de la frontera, considerándola como un lugar de desarrollo.
3. Habrá que pelear ante los tribunales de EU el respeto a las remesas familiares, enfatizando la inconstitucionalidad de los posibles bloqueos a este tipo de transferencias.
4. Deberá entablarse un diálogo efectivo de cooperación entre el Congreso estadounidense y el mexicano.
5. Deberá diseñarse una política responsable, partiendo del reconocimiento de que nunca en la historia bilateral se ha enfrentado una situación de niveles similares de xenofobia en contra de México y de los mexicanos.

Carlos Bravo Regidor

Inició su intervención con una crítica al gobierno mexicano por no dar respuestas frente las declaraciones del presidente electo Donald Trump, toda vez que "este momento de gravedad" requiere de respuestas efectivas.

Se requiere que el gobierno mexicano tenga una reacción con inteligencia, racional y no agresiva, así como conocer los alcances y límites de la propia política nacional mexicana para enfrentar los retos que plantea la próxima administración estadounidense. Las respuestas mexicanas pueden estructurarse a partir de las siguientes preguntas: ¿Con cuáles instituciones contamos para hacer frente a estos retos? ¿Cuáles intereses existentes en Estados Unidos pueden representar posibilidades de alianzas para México?

Como advertencia, enfatizó que es un error asumir que presidente Donald Trump dejará de ser como el candidato Trump. Y, con respecto a México, también consideró un error asumir que el presidente Peña Nieto cambiará drásticamente su estilo de gobernar, aún más cuando su capital político parece haber disminuido.

En cuanto al poder legislativo, Bravo señaló que se requiere aumentar los recursos económicos a disposición de los consulados, así como prestar atención a las medidas que se deben establecer para recibir a las personas deportadas y garantizar sus derechos. Enfatizó la importancia del derecho a la identidad, para cuyo ejercicio deben facilitarse los trámites para los migrantes de retorno y sus familias. De igual manera, debe librarse una "batalla normativa" para facilitar el acceso a los servicios de salud y educativos, toda vez que existen casos documentados donde se niega el acceso a estos servicios por falta de documentos tales como el Acta de Nacimiento.

Resaltó la importancia de que el gobierno mexicano, aún frente a la amenaza de sus propios intereses, mantenga una relación bilateral y de interlocución con la Casa Blanca para negociar y mitigar los posibles efectos negativos de las medidas anunciadas por Trump. De igual importancia, es necesario identificar aliados políticos y económicos, así como organizaciones de la sociedad civil que ayuden a salvaguardar los derechos de nuestros connacionales.

Alejandro Hope

Inició su participación recordando el libro de Masha Gessen: "Reglas para sobrevivir en una autocracia". Donde la primera regla, según esta autora, es la siguiente: "Creer en lo que el autócrata promete". En este sentido, la regla de trabajo para el gobierno mexicano debe ser creer que Trump cumplirá sus promesas de campaña. En otras palabras, debemos prepararnos para lo peor esperando que suceda lo mejor.

Hope dividió su análisis en cuatro temas principales: seguridad fronteriza; deportaciones; drogas y narcotráfico; y cooperación bilateral.

En cuanto al tema de seguridad fronteriza indicó que, a pesar de la inviabilidad de un muro físico (de ladrillos y concreto), es relevante recordar que ya existen barreras físicas construidas en diversas partes de la frontera. Además, existen otras medidas que pueden endurecer la seguridad fronteriza en perjuicio para la población migrante mexicana. Por ejemplo, aumentar los recursos y agentes de la patrulla fronteriza, así como incrementar la tecnología de vigilancia.

Conforme la experiencia de años recientes, el incremento de las barreras físicas y tecnológicas deriva en la reorientación y reubicación de las rutas irregulares de cruce hacia zonas cada vez más peligrosas. Lo cual aumenta las muertes de migrantes y fomenta la competencia entre grupos criminales por el control de estas rutas. Esto porque las rutas de tráfico ilícito aumentan su valor para las organizaciones criminales, lo cual exacerba los conflictos violentos.

Con respecto de las deportaciones mencionó que, a pesar de que las cifras manejadas por los medios durante la campaña de Trump son cuestionables, sí es factible que su administración deporte a 2 millones de migrantes durante los próximos 4 años –pues durante la administración de Obama se alcanzó un pico de 400 mil deportaciones en un solo año. Si Trump cumple su promesa de triplicar la cantidad de agentes de inmigración (*Inmigration and Customs Enforcement*, ICE), incluso es posible que estas cifras aumenten. En este sentido, consideró que la promesa de deportar 2 o 3 millones de inmigrantes puede ser calificada como un "piso" o cuota mínima y no como un "techo" o cuota máxima.

Sobre el tema de drogas y narcotráfico, comentó que Trump ha vinculado o empatado su discurso con el tema de la migración. Esto implica un retroceso en las discusiones bilaterales en temas migratorios. Hope incluso advirtió sobre un posible reverso político en la llamada "guerra contra las drogas", pues existe la posibilidad de que se reviertan las libertades ganadas en algunos estados y se refuercen las facultades y los alcances federales en materia de prohibición y control de drogas.

Con relación con la cooperación bilateral, Hope pronóstico la "muerte" de la Iniciativa Mérida, la cual ha servido como marco para la cooperación entre agencias de seguridad de ambos países. Esto provocará inestabilidad en las relaciones bilaterales así como disminución de recursos para la operación de algunas de estas agencias. Comentó que las relaciones en materia de seguridad darán un giro, con la posibilidad de que se establezcan vínculos individuales entre pares de instituciones y tomadores de decisiones.

Víctor García Guerrero

El especialista presentó los resultados del estudio "Un sistema migratorio en construcción" (*A Migration System in the Making*), elaborado por los investigadores Silvia Giorguli, Claudia Masferrer y él mismo, de El Colegio de México.

Este estudio llama a repensar el sistema migratorio que ya se ha articulado de facto en la región de América del Norte, incluyendo Guatemala, Honduras y El Salvador. Las dinámicas migratorias, desde hace algunos años, se están reconfigurado en la región con una mayor prominencia de los flujos de retorno. Los cuales podrían incluso aumentar con la llegada de Trump a la presidencia estadounidense.

García Guerrero explicó que las dinámicas migratorias, y demográficas en general, en la actualidad distan mucho de las alusiones realizadas por Donald Trump durante su campaña. Tal es el caso del sistema migratorio regional, donde México ha dejado de ser un país de origen –expulsor neto de emigrantes— para convertirse en un país de destino –receptor neto de inmigrantes. De hecho, el declive de la fecundidad en México y Centroamérica, así como la desaceleración del crecimiento poblacional, permiten afirmar que los futuros flujos migratorios hacia Estados Unidos y Canadá no superarán, ni siguiera repetirán, los picos históricos ya observados. Las diferencias en las estructuras por edades, entre los países de esta región, también están reconfigurando los flujos migratorios. Los procesos de envejecimiento, especialmente en Estados Unidos y Canadá, incluso fomentarán la migración regular y ordenada de prestadores de servicios de salud, quienes serán necesarios para atender la creciente demanda en estos países.

Sobre las políticas migratorias en los países de la región, García Guerrero explicó que éstas son incongruentes con los patrones poblacionales y migratorios en los tres principales países de destino: Estados Unidos, Canadá y, de hecho, México. Esta incongruencia entre los patrones demográficos y las respuestas políticas se exacerban en los ámbitos de: administración de los flujos migratorios; controles al movimiento de personas y bienes; e integración social, política y económica de los migrantes y sus familias.

Para finalizar, explicó que las actuales dinámicas poblacionales y las características socioeconómicas de la región (por ejemplo los diferenciales en niveles educativos), contrario a lo que ha afirmado Donald Trump, representan una oportunidad única para administrar los flujos migratorios de una manera más libre pero más ordenada. Se puede prever, incluso, que la forma de administrar la migración en la región de América del Norte tendrá una influencia importante en el desempeño económico, político y social de estos seis países: Canadá, Estados Unidos, México, Guatemala, Honduras y El Salvador. Para aprovechar los beneficios potenciales del fenómeno migratorio necesitamos una estrategia basada en la responsabilidad compartida entre todos los países de la región.

Cierre de la mesa

Para concluir la mesa, la Senadora Angélica de la Peña preguntó a cada uno de los panelistas qué le recomendarían, de manera puntual, al Presidente Peña Nieto.

Víctor García recomendó defender la política migratoria, reforzar los programas de visas incluidos en el TLCAN (los cuales no han sido aprovechados a cabalidad) y fortalecer las relaciones y las dinámicas migratorias circulares entre México, Estados Unidos y Canadá.

Carlos Bravo recomendó iniciar negociaciones de emergencia en el Poder Legislativo para incrementar la ayuda a los migrantes brindada por la red consular, así como mejorar la recepción y atención a quienes regresan a México. También sugirió dar la batalla por la defensa de los migrantes y de la imagen nacional entre la opinión pública estadounidense.

Gustavo Mohar recomendó dar prioridad al tema migratorio en la política exterior mexicana, con mayores recursos y acciones firmes en apego de los derechos humanos. En el mismo sentido, sugirió realizar una autocrítica con respecto de las políticas y acciones realizadas por México en materia de recepción de repatriados y de respeto a los derechos de los migrantes centroamericanos.

Alejandro Hope recomendó iniciar preparativos para garantizar la seguridad pública en la región fronteriza, así como para administrar una repatriación ordenada de connacionales. También sugirió diseñar posibles respuestas inteligentes a las medidas negativas que pudiera implementar Donald Trump, para hacer evidentes los costos que éstas tendrían para ambos países.

Síntesis general de la mesa

México debe repensar su política migratoria, y su política exterior en general, a partir de datos sociodemográficos confiables y análisis honestos de la situación actual. De manera que se preparen respuestas apegadas al pleno respeto de los derechos de las personas migrantes.

El gobierno mexicano debe mantener una postura firme, cimentada en la certidumbre sobre sus intereses y capacidades reales. Desde esta perspectiva, deberá renovar la relación bilateral con la próxima administración estadounidense insistiendo en los principios de cooperación y corresponsabilidad para ambos países.

En particular, es recomendable que el Poder Legislativo concrete esfuerzos orientados a proveer mayores recursos para la red consular, así como para la construcción de alianzas con sus contrapartes en el Congreso de Estados Unidos. Desde una perspectiva más general, también es recomendable buscar alianzas con los gobiernos y actores clave de Canadá, Guatemala, Honduras y El Salvador.

MESA 2: Economía y tratados comerciales

Ponentes: (en orden de intervención)

1. **Beatriz Leycegui Gardoqui**. SAI Derecho y Economía
2. **Luis Foncerrada**. CEESP
3. **Jorge Calderón Salazar**. IDIC
4. **José Luis de la Cruz**. UNAM

Temática central

La mesa se centró en evaluar el impacto económico y comercial que significará para México la administración de Donald Trump, de acuerdo a sus promesas de campaña y a los planes que recientemente anunció, y plantear opciones sobre las posturas que México debe de tomar al respecto.

Ideas centrales de los ponentes:

Beatriz Leycegui Gardoqui

La maestra Leycegui comenzó su presentación haciendo referencia al documento de Donald Trump sobre sus planes para los primeros 200 días de gobierno, entre los que se encuentran: dar prioridad a la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), y si en 200 días no se llega a un acuerdo, pedir la denuncia; no suscribir el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP); exigir el cumplimiento de los tratados de libre comercio; la creación de una ley (*End the Offshoring Act*) cuyo objetivo es repatriar inversiones que están fuera y en caso de no regresar imponer aranceles de hasta 35% para los bienes que produzcan esas empresas; y deportar hasta 3 millones de migrantes.

La expositora afirmó que existe un consenso de que el Presidente estadounidense puede denunciar el TLCAN unilateralmente, pues tiene facultades para hacerlo; el Ejecutivo puede realizarlo seis meses después de haberlo notificado a sus socios. La expositora se preguntó si sería fácil para Estados Unidos salir del tratado comercial con México y señaló que, en su opinión, sería complicado debido a dos revoluciones que han ocurrido. La primera se refiere al avance en las comunicaciones

(internet) ante lo cual las empresas deciden producir donde es más competitivo. La segunda revolución es la digital, que cambió la forma de hacer negocios y el trabajo.

Como resultado de lo anterior, 50% del comercio internacional son bienes intermedios; más de la mitad proviene de cadenas regionales de valor y, en esa misma proporción, ocurre bajo acuerdos comerciales. Lo planeado entonces para Estados Unidos va en contra de las tendencias mundiales.

La maestra Leycegui hizo referencia a la relación comercial de Estados Unidos y sus principales socios comerciales, Canadá y México. Mencionó que una tercera parte de lo que Estados Unidos importa proviene de sus dos socios comerciales y, de la misma manera, esa proporción de sus exportaciones las envía a Canadá y México. Los tres países comercian y producen juntos; se estima que 6 millones de empleos en Estados Unidos dependen del comercio de bienes y servicios con México.

La expositora presentó una tabla donde se observan los altos aranceles a los cuales estarían sujetos los productos estadounidenses de cancelarse el TLCAN: en promedio 38.4% en el sector agropecuario y de 7.7% en el sector industrial. La maestra Leycegui señaló que las mayores afectaciones se darían en la inversión extranjera directa (IED), la cual se ha multiplicado por cinco entre México, Estados Unidos y Canadá.

La maestra Leycegui señaló también el papel fundamental que el Poder Legislativo, el sector privado, la academia y el gobierno tienen para hacer propuestas positivas para modernizar el tratado y aprovechar esta oportunidad pues hay espacios de mejora. Finalizó comentando que en este proceso debemos ser íntegros y pensar para el bien general y no el individual.

Por último, la expositora coincidió con los demás ponentes en la necesidad de analizar con mesura los retos; que faltó democratizar la firma del TLCAN con otros sectores y estados que no han resultado beneficiados; así como la importancia de generar productos de exportación de mayor valor agregado. La expositora señaló que en su opinión, el TLCAN cumplió con los objetivos de incrementar el flujo comercial y de IED en la región y que en caso de renegociación México debe ser propositivo.

Luis Foncerrada

El ponente reconoció que existe una amenaza clara por parte del presidente electo de EEUU de cumplir sus propuestas y que muchas de estas amenazas ya se están manifestando, principalmente en forma de agresiones a grupos minoritarios. Ante esto, la pregunta clave es si existen límites a las medidas que ha planteado.

El límite más importante es, desde su punto de vista, la gran integración entre las economías norteamericanas y la de México, lo que se constata en los empleos directos e indirectos vinculados al comercio. La pérdida de empleos derivada de medidas extremas podría ser de hasta 10 millones de puestos, un efecto mayor de lo que produjo la crisis de 2008.

Para 80% de los estados americanos su principal destino de exportación es México, es decir, existe una integración clara y absoluta entre Estados Unidos y nuestro país. Y esto se debe a que existe una lógica de cadenas de valor en el comercio internacional que se basa en elementos de mayor eficiencia y costos, lo que se ha traducido a su vez, en menores precios de bienes de consumo. Otro límite importante es la inversión extranjera que beneficia también a EEUU por medio de empleo y ganancias.

Otro tema que parece difícil de llevarse a cabo es un impuesto a las remesas porque sería complicado identificar de forma específica las remesas hacia Latinoamérica para gravarlas, cuáles provienen de personas ilegales y cuáles no.

El límite a la deportación tan anunciada, lo constituye la escasez de empleos que puede generarse en la economía norteamericana, especialmente de empleos de baja productividad que son los que ocupan nuestros connacionales.

El impacto de todas estas medidas depende en última instancia de la situación de México, consideró. Al respecto, señaló que nuestro país tiene fortalezas y debilidades. La situación macroeconómica y de la balanza de pagos es medianamente sólida, pero el bajo empleo es la gran debilidad para hacer frente a un importante flujo de migración proveniente de los Estados Unidos.

Como reflexión final, destacó que un gran reto para México es incrementar el contenido nacional de las exportaciones y eso solo se puede lograr con

inversión, pero los determinantes de la inversión no están bien alineados: el sistema fiscal no propicia la inversión, la regulación de la competencia no ha madurado, la certeza jurídica y sobre los derechos de la propiedad solo existen para las grandes empresas y para las extranjeras, que son las que tienen recursos para acceder a la justicia. Es por ello que es necesario implementar una política industrial integral que fomente inversión en todos los sectores: inversión pública en infraestructura, política fiscal que fomente la inversión, entre otras.

Jorge Calderón Salazar

El doctor Calderón comenzó su exposición señalando que no ha sido adecuada la postura de apaciguamiento de algunos sectores de la administración pública mexicana frente a las políticas de Donald Trump. Aunque estimó que México no debe tomar una posición beligerante, consideró que las características físicas, económicas y de inserción geopolítica de México dan bases para una respuesta sólida y multilateral.

El expositor aludió a la política exterior multilateral con anclaje en América Latina de la época de Lázaro Cárdenas que se presentó hasta la década de los setenta, así como la participación de México en distintos organismos que dieron una capacidad negociadora con Estados Unidos en tiempos complejos. Las políticas exteriores multilaterales en el diálogo con Estados Unidos resultan hoy más importantes que nunca, cuando hay vulnerabilidades económicas y estratégicas.

Señaló que el clima adverso a nuestro país no es nuevo pues han existido distintas presiones, amenazas y políticas proteccionistas que ha enfrentado México en el contexto del TLCAN en ámbitos diversos como el aguacate, tubos de acero y entrada de camiones.

No obstante, en el contexto del TLCAN México no presionó para incorporar un acuerdo migratorio vinculante de protección de los derechos humanos, sociales y laborales de los migrantes, aunque había disposición de una mayoría de diputados demócratas para hacerlo bajo condiciones beneficiosas para ambos países. No incorporar dicho acuerdo y que México asumiera el flujo de más de 10 millones de mexicanos a Estados Unidos era una vía para desactivar el grave problema de generación de empleos que generaron las políticas de ajuste estructural en nuestro país.

También recordó la oposición que generó la apertura comercial en el sector agropecuario, al dejar al campo mexicano inerme ante la mayor potencia agrícola del mundo, de más altos subsidios al sector. Trump ha hablado de pérdida de empleos por la desindustrialización, pero consideró que nadie ha hecho hincapié de la pérdida de millones de empleos en el sector agrícola mexicano por el desmantelamiento de la infraestructura agrícola en nuestro país. Aunque ha habido un proceso de reindustrialización de la manufactura de exportación, la desindustrialización de las pymes provocada por la ruptura de las cadenas de producción y la desregulación de la IED ha resultado en un balance negativo para México.

El doctor Calderón señaló que durante la vigencia del TLCAN, México ha mantenido un superávit comercial con Estados Unidos pero déficit comercial con el resto del mundo, debido a que parte de las cadenas globales de valor de la manufactura mexicana de exportación se han alimentado de insumos de países asiáticos y de Europa. Lo anterior propicia un déficit estructural, derivado de la relación desigual con Estados Unidos.

Una de las más grandes vulnerabilidades de México es que depende para su equilibrio macroeconómico del superávit en la cuenta de capital de la balanza de pagos, para el cual, la IED y los créditos al sector público y privado son fundamentales. Explica que las reservas internacionales suben por la magnitud de estas variables y que permiten más que compensar el déficit en cuenta corriente, aunque esta no es la forma ideal para enfrentar los vaivenes del contexto internacional.

El expositor señaló que existen opciones. En su opinión, México debe de actuar de manera multiforme y diversa y asumir la renegociación del TLCAN. Aludió a la renegociación que ocurrió en las administraciones de Vicente Fox y Felipe Calderón, aunque de manera desfavorable para los intereses de México y que recayó, por ejemplo, en la flexibilización de las reglas de origen y la eliminación de las barreras y regulaciones arancelarias que el país aún podía aplicar, entre otras, mediante acuerdos ejecutivos internacionales.

Consideró que es momento de que México plantee una agenda propia de renegociación. Si a

Trump le preocupa el tema de desindustrialización y planea aplicar un arancel de 35% para revertirla, México debe plantear el tema agropecuario de manera directa, en particular frente a los altos subsidios que recibe el sector en Estados Unidos.

Mencionó también la facultad para regular la IED y ejemplificó con las medidas aplicadas por China en este tema en el contexto de la Organización Mundial del Comercio. Subrayó la importancia de pasar las controversias comerciales ya no por un panel de solución, sino a un tribunal internacional que permita la solución de disputas.

Adicionalmente señaló la importancia de replantear la agenda del capítulo medioambiental del TLCAN, que no se ha modificado en 22 años después de dos cumbres y negociaciones internacionales respecto al cambio climático; también la agenda de cooperación en materia laboral y un acuerdo paralelo migratorio vinculante.

Como reflexión final, el ponente señaló que Estados Unidos ya se ha embarcado en acciones proteccionistas o aislacionistas en otros tiempos. Se debe añadir a la política fiscal y agrícola a la industrial para potenciar las cadenas, así como invertir en los municipios fronterizos para hacer frente a la crisis de empleo y los problemas de índole social.

José Luis de la Cruz

El doctor José Luis de la Cruz inició su participación enfatizando que “el mensaje que nos ha mandado el proceso electoral de Estados Unidos es que México tiene que retomar la responsabilidad de su crecimiento”. La inversión extranjera directa, no llega a todas las regiones del país y es, en el mejor de los casos, del 3% del PIB, mientras que la inversión privada es el 12%. Los tratados de libre comercio, tampoco son la solución, sino un Programa Integral de Desarrollo Económico que se base en acumulación de capital, innovación y progreso tecnológico, formación de capital humano y creación de empleos formales.

México, apuntó, no ha logrado todo esto a pesar de estar inmerso en la globalización. Esto se puede constatar en el estancamiento del PIB per cápita en nuestro país a diferencia de lo que ha pasado en el mundo. La integración de México en el mundo es solo la de un país maquilador, es decir, no existe valor agregado en los productos que generamos. Es así que, desde la década de los ochenta, México no ha podido crecer más de 2.5% en promedio.

México debe entender su rol geopolítico y geoeconómico en su relación con Estados Unidos. El ponente destacó las siguientes medidas propuestas por Trump: frenar importaciones injustas, frenar prácticas de comercio inequitativas y regresar empleos hacia los EEUU Al respecto, resaltó que esta agenda no es nueva, sino que Obama ya ha frenado importaciones y promovió un programa para recapturar manufacturas durante su administración y Trump lo único que hará es acentuarlo.

Desde su perspectiva, Estados Unidos no ha hecho más que seguir una conducta histórica, como lo señaló Kindlerberger y Kissinger, de ejercer un liderazgo necesario al sistema económico y monetario internacional al imponer pautas de conducta a otros país, y buscar que otros le sigan. El TLC es un claro ejemplo, ya que antes de su firma, la mitad de las importaciones de Estados Unidos provenientes de México ya se encontraban libres de aranceles y para el resto el arancel promedio estaba ligeramente por arriba del 4%. En este sentido, los grandes beneficiarios del Tratado fueron los Estados Unidos. En otras palabras, México cedió todo cuando EEUU ya no tenía más que dar.

Independientemente de si son demócratas o republicanos, el ponente destacó que los Estados Unidos buscan proteger a su propia industria ya que el comercio para ellos es geopolítica y geoeconomía. Incluso la posición del presidente Obama respecto del TPP lo confirma: “Sin este acuerdo, los competidores que no comparten nuestros valores, como China, decretarán las reglas de la economía mundial", y agregó "seguirán vendiendo en nuestros mercados y tratarán de seducir a nuestras empresas, manteniendo sus mercados cerrados".

Por otro lado, destacó que el comercio internacional no ha beneficiado a todos los sectores de la economía. Los mercados de exportación están dominados por grandes empresas y la posibilidad de sobrevivencia de nuevas empresas es muy pequeña.

El ponente comentó que los gobiernos tradicionalmente se han centrado en ayudar a los exportadores a crear nuevos productos y expandirse a nuevos mercados, pero es posible que deban hacer más para ayudar a las empresas a sobrevivir. Es por ello, que el ponente propone virar la estrategia por

una que se base en el fortalecimiento de la producción interna, del valor agregado, generación de empleos a través de empresas nacionales. Nuestro modelo nos ha llevado a ser grandes exportadores, pero solamente de maquilas. Esto se puede observar en el índice de productividad industrial que ha caído desde el año 2000 porque no generamos valor agregado.

Otro elemento fundamental en el que México ha fallado es en la inversión de capital físico. Los datos de INEGI muestran como la inversión pública ha caído drásticamente en dos periodos de 1996 a 2002 y de 2008 a la fecha. Sin embargo, los datos de la SHCP dicen que la inversión pública ha crecido 15.7% promedio anual entre 1993 y 2015, lo que contradice la información del INEGI.

El ponente propone que se vire hacia una política industrial basada en las empresas nacionales. En este sentido, apuntó que solo el 28.9% de las empresas manufactureras están integradas en las cadenas de valor y de estas la mitad pertenecen al sector automotriz, es decir, México es monoexportador en las grandes cadenas de valor. Además, esta industria importa el 75 por ciento de sus insumos. Esto explica en parte la inequidad en la estructura productiva nacional en la que el 0.03% de las empresas que ocupan el 15.3% del empleo generen el 44.9% del valor agregado; mientras que, el 72.2% de las empresas con 19.9% del personal ocupado generan sólo el 5.1% del valor agregado. Es decir, el libre comercio en México es solo de grandes empresas, más del 87% de las exportaciones en México proviene de empresas con más de 500 empleos y todas la que están por debajo de este umbral tienen déficit comercial.

Ante este panorama, el ponente subrayó la necesidad de elevar el vínculo productivo con el desarrollo social ya que actualmente no existe: a mayor número de establecimientos y mayor informalidad existe mayor pobreza, contrario a lo que la intuición nos diría.

Así, el doctor José Luis de la Cruz consideró que es necesario pasar de simple contabilidad a un gasto público efectivo. Las reformas que se han implementado no han detonado el crecimiento. El gasto público no genera valor agregado, ni siquiera las empresas del sector energético, por el contrario, su valor agregado es negativo.

Síntesis general de la mesa

Los cuatro expositores coincidieron en que las propuestas de Trump pueden significar una amenaza importante para la economía mexicana. Los dos primeros enfatizaron la importancia que tiene el TLC en materia de flujos comerciales, y de empleos asociados a ellos para ambos países. Esto puede representar una limitante al riesgo de que se modifique el acuerdo comercial hacia un mayor proteccionismo.

En la sección de réplicas, los ponentes hicieron más hincapié en las consecuencias negativas del TLCAN para nuestro país: las condiciones desfavorables para el sector agropecuario, la concentración del comercio internacional en las empresas más grandes, la escasa generación de valor agregado de las exportaciones mexicanas y su concentración en un solo sector.

También resaltaron el hecho de que Estados Unidos, históricamente ha determinado condiciones más favorables para su economía, por lo que la propuesta de Trump no es nueva. En este sentido, se reconoció que México debería adoptar una postura más propositiva ante una posible renegociación del Tratado y que debería replantear la política para generar crecimiento desde adentro.

En las reflexiones finales, todos los expositores coincidieron en el TLCAN no se ha traducido en un crecimiento generalizado de la economía y que éste podría modificarse para mejorar algunos términos para nuestro país. La mesa concuerda en que los tratados comerciales por sí solos no generarán crecimiento, sino que debe de plantearse una política integral de fomento a la industria y a la inversión, que se traduzca en mayor productividad de todos los sectores y no solo de las grandes empresas manufactureras de exportación. En suma, para hacer frente a Trump debe revisarse el modelo económico que ha seguido México en las últimas décadas.

MESA 3: Política exterior mexicana

Ponentes: (en orden de intervención)

1. **Paz Consuelo Márquez-Padilla**, UNAM.
2. **Denise Dresser**, ITAM.
3. **Celia Toro**, Colmex.
4. **Andrés Lajous**, Princeton.

Temática central

La mesa se centró en evaluar el impacto que significará para México la administración de Donald Trump, de acuerdo a sus promesas de campaña y a los planes que recientemente anunció, y plantear opciones sobre las posturas que México debe de tomar al respecto.

Ideas centrales de los ponentes:

Paz Consuelo Márquez-Padilla

Al inicio de la mesa, Paz Consuelo Márquez Padilla, investigadora del Centro de Investigaciones sobre América del Norte de la UNAM, explicó que Estados Unidos, con la elección de Donald Trump como presidente de ese país, se había pasado al bloque nacionalista aislacionista del orden global.

Aunque Trump haya ganado el Colegio Electoral, y con ello la presidencia, ese país se encuentra altamente polarizado dada la victoria de Hillary Clinton en el voto popular, consideró. Para la investigadora es claro que hay un profundo resentimiento de la población blanca desempleada y envejecida de ese país. Para México el escenario será complejo no sólo por la hostilidad que ese país tendrá al nuestro, también porque Estados Unidos será hostil con nuestros países aliados y en los foros multilaterales.

Denise Dresser

Posteriormente, Denise Dresser, profesora del ITAM, enfatizó que Donald Trump no es un político normal. Consideró que el presidente electo de EEUU es un autócrata vengativo y visceral. El nuevo presidente alcanzó el triunfo electoral a partir de una retórica anti-sistema.

Ante el escenario del triunfo de los republicanos en ambas cámaras del Congreso, Trump gobernará sin contrapesos. En ese sentido, es poco probable encontrar a un Trump razonable ya en la Casa Blanca. Por eso, dice la politóloga, hay que creer lo que dice.

De esta manera, consideró, México debe tomar una posición de política de exterior de dignidad, como la que demostró Ángela Merkel, al invitar a la cooperación, pero con respeto a los derechos humanos.

Dresser apuntó algunas sugerencias estratégicas: legalizar las drogas en México, atender también a los centroamericanos que transitan por el país, además de un nuevo pacto nacional para enfrentar al presidente norteamericano y sus políticas. En particular, demandó al Poder Legislativo hacer alianzas con los legisladores demócratas y republicanos en el Senado de Estados Unidos, con los empresarios estadounidenses para defender el Tratado de Libre Comercio de América del Norte y apoyar a la *American Civil Liberties Union* (ACLU).

María Celia Toro

En su turno, la profesora María Celia Toro de El Colegio de México apuntó que Estados Unidos seguirá defendiendo sus intereses no importando el cambio de presidente.

La profesora Toro destacó que México sigue viviendo los costos sociales de la violencia provocada por la intensificación de la guerra contra las drogas por presiones de Estados Unidos.

Es necesario, destacó la profesora Toro, que México atienda el problema de los migrantes que retornarán a México y los que ya han retornado al país desde hace algunos años.

En especial, lanzó la alerta de que es necesario aumentar el personal consular y el presupuesto para la Secretaría de Relaciones Exteriores. Al igual que Dresser, la profesora Toro enfatizó la necesidad de que el Senado Mexicano estreche sus relaciones con los senadores republicanos en Estados Unidos.

Andrés Lajous

El sociólogo y politólogo Andrés Lajous aprovechó su participación para criticar por irresponsables las declaraciones del ex canciller Jorge Castañeda, quien señaló que México debería tener la postura de no reconocer la nacionalidad de los mexicanos en EEUU dejando la carga de la prueba en el gobierno de ese país si desea deportar a los migrantes, por lo que algunos mexicanos, estimó el ex canciller, podrían ser deportados a Centroamérica si no tienen papeles de identificación. Lajous afirmó que esa propuesta es además inhumana, pues es omisa del drama de la incomunicación de las familias al forzar su separación durante los procesos de deportación. Ante ello, enfatizó que la red consular tiene información para poder evitar dichas deportaciones hacia esa región o mantener la comunicación entre los familiares.

Lajous criticó que la única respuesta de México se base en un principio de dignidad nacional. ¿Qué consecuencias tendría sólo responder con dignidad? Dado que los próximos cuatro años será un ciclo de ofensivas y respuestas, México debe evaluar las consecuencias de una defensa fuerte de sus intereses. Ejemplificó mencionando que el país podría verse en el dilema de restringir su cooperación con Estados Unidos en diversos temas como el de seguridad y ello podría tener consecuencias adversas. Por tal motivo, sugirió que se tenga una posición pragmática y estratégica que haga un plan detallado en todos los escenarios con los cuales México debería responder. En especial, considerando que México debe establecer un umbral de lo aceptable, lo negociable y lo inaceptable.

Cierre de la mesa

En una segunda ronda de intervenciones, Paz Consuelo Márquez Padilla, en respuesta a preguntas del público, dijo que no era claro que si Bernie Sanders hubiese sido el candidato demócrata este hubiese ganado la elección presidencial a Trump. Igualmente enfatizó que México debería estar alerta del ascenso de las opciones políticas de ultraderecha en el mundo. Finalmente dijo que también era necesario coordinar una respuesta con organizaciones de la sociedad civil.

La profesora Toro consideró que era importante integrar a Canadá en la estrategia mexicana. Asimismo, destacó que el regreso de migrantes a México podría implicar, sin una economía que los arrope, en un aumento del crimen y la violencia, además de numerosos casos de familias separadas. Finalmente, Toro destacó que Trump dijo que era necesario atender la corrupción en América Latina y ese tema debe estar en las consideraciones mexicanas.

Finalmente, Lajous destacó que incluso si las deportaciones de México son pocas estas tendrán un poder simbólico importante para fortalecer la coalición electoral de Trump. Finalmente, el sociólogo detalló que hay diferentes tesis sobre el éxito electoral de Trump, algunas destacan la debilidad económica de algunas regiones de Estados Unidos y otras el restablecimiento de las jerarquías raciales en ese país. Ante eso destacó que es necesario que aumente la investigación en México sobre Estados Unidos para comprender a cabalidad, desde perspectivas diferentes a la academia norteamericana, lo que sucede en ese país.

APORTES AL DEBATE PARLAMENTARIO es un reporte que sintetiza las principales contribuciones, discusiones y posiciones presentadas por los participantes de los foros, seminarios, conferencias y otros eventos de discusión académica convocados por el Instituto Belisario Domínguez (IBD) y que aborda temas relevantes para el Senado de la República.

Coordinación Ejecutiva de Investigación

Elaboración de esta memoria:
Carlos Galindo López, Alejandra Huerta Pineda, Maritza Rosales Reyes y Raúl Zepeda Gil

Cómo citar este documento:
Galindo, Huerta, Rosales, Zepeda (2016) *Foro Donald Trump Presidente: Una nueva estrategia para México*, celebrado el 16 de noviembre de 2016, Serie: Aportes al Debate Parlamentario No. 2., Instituto Belisario Domínguez, Senado de la República, México.

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad de los autores y no reflejan necesariamente los puntos de vista del Instituto Belisario Domínguez o del Senado de la República.

APORTES AL DEBATE PARLAMENTARIO NO. 2
Foro Donald Trump Presidente: Una nueva estrategia para México
DR© INSTITUTO BELISARIO DOMÍNGUEZ, SENADO DE LA REPÚBLICA
Donceles 14, Colonia Centro, Delegación Cuauhtémoc,
06020, Ciudad de México

Distribución gratuita. Impreso en México.