

Posibles percusiones para México de la nueva agenda migratoria del gobierno de Estados Unidos: el caso de las remesas y la repatriación de trabajadores

Pedro Enrique Armendares

Introducción

En años recientes la economía mexicana ha resentido el efecto de diversos factores externos incluyendo el aumento de las tasas de interés por parte de la Reserva Federal de Estados Unidos, la dependencia energética y la devaluación del peso. Pero lo que algunos analistas han descrito como “el peor choque externo” ha sido la irrupción del llamado “factor Trump” (Grupo Nuevo Curso de Desarrollo, 2017).

Desde 2015 el entonces precandidato y después presidente prometió renegociar o denunciar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte –“el peor tratado comercial de la historia”– anunció una “fuerza de deportación” para expulsar a los inmigrantes “ilegales” e incluso sugirió que buscaría formas para gravar las remesas familiares que envían los trabajadores indocumentados a sus comunidades de origen. Esto podría ser un duro golpe para las familias de escasos recursos cuyo ingreso dependen en gran medida de los dólares que llegan de Estados Unidos.

Por otro lado, si continúa el número de deportaciones realizadas durante casi todo el mandato del presidente Obama y que Trump prometió incluso aumentar, un gran número de trabajadores mexicanos actualmente residentes en Estados Unidos y sus familiares podrían ser arrojados a comunidades en las que difícilmente encontrarán el tipo de empleo e ingresos que dejaron en ese país (Moreno–Brid *et al*, 2017).

Durante años la emigración actuó como una válvula de seguridad para atenuar las presiones creadas por las limitaciones en el mercado de trabajo y para limitar el riesgo de inestabilidad social que provocan el desempleo y el subempleo (Hazan, 2014). En las nuevas condiciones, como señala Masferrer, la reintegración al contexto familiar, educativo y laboral implica grandes desafíos para los migrantes que retornan. Para los hijos puede resultar especialmente complicado, ya que regresan a un entorno que conocen poco; o nada, si

durante su estancia en Estados Unidos no visitaban la comunidad original de sus padres (Masferrer, 2012).

Algunos especialistas consideran que es poco probable que el gobierno estadounidense logre llevar a la práctica la totalidad de sus controversiales y ambiciosas propuestas en materia migratoria^a. Sin embargo las iniciativas de ley y las acciones ejecutivas expedidas hasta ahora, así como la dinámica de detenciones y deportaciones de mexicanos residentes en Estados Unidos durante el primer año de la era Trump, reflejan los retos e impactos que México puede enfrentar en este campo en el corto y mediano plazo. De ahí el interés de explorar las posibles repercusiones de la nueva agenda migratoria del gobierno estadounidense, específicamente para los mexicanos repatriados y para las remesas familiares.

Perfil general de los mexicanos en Estados Unidos 2010 y 2015

Ofrecemos en primer lugar un perfil demográfico y socioeconómico muy general de los inmigrantes mexicanos en Estados Unidos. En 2010, según estimaciones del Centro PEW con datos de la Oficina del Censo de ese país, los inmigrantes mexicanos eran, en comparación con los inmigrantes de otros países, más jóvenes, más pobres, con menos escolaridad, menos educados, menos propensos a hablar inglés bien o muy bien y menos propensos a nacionalizarse (Passel *et al*, 23 de abril de 2012).

La edad promedio de los primeros era 37 años, por 43 años de los segundos. El 60% de los mexicanos mayores de 25 tenía menos que escolaridad media (*high school*), por 21% de los inmigrantes no nacidos en México. Solo 5% de los mexicanos tenía grado universitario, comparado con 36% para los otros inmigrantes. Mientras tanto, 72% de los mexicanos mayores de 5 años manifestaron que no hablaban bien el idioma inglés, por 43% de los otros inmigrantes. Estas diferencias tendían a reflejarse en las características económicas de los inmigrantes. En 2010 el salario promedio de los nacidos en México era cercano a \$35 mil dólares anuales, mientras que el promedio para los nacidos en otros países era \$51.5 mil dólares anuales. Asimismo, los mexicanos tendían a trabajar más en sectores como

^aVer, por ejemplo, ¿2% de impuesto a las remesas a México? En www.bbva.com/wp-content/uploads/2017/02/170208_ImpuestoRemesas.pdf

construcción, agricultura e industria minera (23%) u menos en administración y servicios profesionales (10%). Los porcentajes para los trabajadores nacidos en otros países eran 6% en los primeros y 41% en los segundos (Passel *et al*, 23 de abril de 2012).

Por su parte, el Anuario de Migración y Remesas México también publica indicadores socioeconómicos de los inmigrantes mexicanos en Estados Unidos, con base en datos de la Oficina del Censo y de la Universidad de Minnesota. La edición más reciente indica que en 2015 la edad promedio de las mujeres era 42.4 años y la de los hombres 41.1 años. Esto refleja un envejecimiento de la población de migrantes con respecto a 2005, cuando las edades promedio fueron 35.6 años para mujeres y 34.3 años para hombres. En cuanto a escolaridad para mayores de 25 años de edad, 42% de los inmigrantes mexicanos tenía 10 grados o menos; 40.2% de 10 a 12 grados; 10.6% tenían grado técnico superior, y 6.9% grado profesional o posgrado. En 2010, 17.1% de los inmigrantes mexicanos no hablaba inglés; 28.4% lo hablaba, pero no bien, y 50.2% hablaba inglés bien o muy bien. Estos porcentajes reflejan un avance con respecto a 2005, cuando 22.1% no hablaba inglés; 30.8% lo hablaba, pero no bien, y 43.6% bien o muy bien (Serrano Herrera *et al*, 2017).

En 2016, 40.9% de todos los migrantes mexicanos en Estados Unidos carecía de cobertura médica. Esa población sin cobertura estaba representada principalmente por personas de 30 a 64 años de edad (71%) y jóvenes de entre 15 y 29 años de edad (24%). Las personas menores de 15 años y mayores de 65 años estaban más protegidos, ya que solo representaban a 5% de los migrantes sin cobertura (Serrano Herrera *et al*, 2017).

En el terreno económico, en 2016 casi 7 de cada 10 migrantes (67.1%) mexicanos en Estados Unidos (mayores de 15 años) formaba parte de la Población Económicamente Activa (PEA), con una tasa de desempleo de 5.1%. La gran mayoría (62.0%) trabajaba en el sector terciario, poco menos de una tercera parte (31.6%) en el secundario, y tan solo 6.4% en el primario. La mayor parte de las inmigrantes mexicanas trabajaban en salud y educación (20.6%) y hostelería y esparcimiento (19.6%), seguidas por el sector profesional y administrativo (13.7%), manufacturas (12.6%) y comercio (11.7%). Más de la cuarta parte (26.1%) de los inmigrantes mexicanos trabajaba en el sector de la construcción, seguidos por hostelería y esparcimiento (13.0%), el sector profesional y administrativo (12.7%) y comercio (9.8%). En 2016 casi 1 de cada 10 migrantes mexicanos ocupados de 15 años de edad y más ganaba menos de \$10 mil dólares anuales, mientras que casi la cuarta parte (24.2%) ganaba

más de \$40 mil dólares anuales. Este ingreso, sin embargo, refleja grandes diferencias entre hombres y mujeres. Solo 5.7% de los hombres estaba en estrato más bajo de \$10 mil dólares o menos anuales, comparado con 16.0% de las mujeres. De igual manera, solo 13% de las mujeres ganaba \$40 mil dólares anuales o más, comparado con 29.7% de los hombres. Mientras tanto, más de la mitad de todos los inmigrantes (58%) ganaba entre \$10 mil y \$30 mil dólares anuales. Finalmente, en 2005, menos de la cuarta parte (23.3%) de los mexicanos en Estados Unidos también tenían nacionalidad estadounidense; para 2015 ese porcentaje había subido a 30.1 por ciento (Serrano Herrera *et al*, 2017).

Tendencias recientes de los flujos de migración México–Estados Unidos

En la década 2005-2015 los flujos de migración México-Estados Unidos se invirtieron por primera vez desde la década de los años cuarentas del siglo pasado. Entre 2009 y 2014 cerca de 840 mil mexicanos emigraron a Estados Unidos y cerca de 1 millón dejaron ese país para regresar a México. Los analistas ofrecen varias razones para ello, incluyendo la lenta recuperación de la economía estadounidense después de la recesión de 2007-2009. Por un lado disminuyó la demanda de trabajadores en sectores industriales que emplean a un gran porcentaje de trabajadores nacidos en México, como la construcción (Villarreal, 2014).

Asimismo, la aplicación más estricta de las leyes de inmigración de Estados Unidos contribuyó a reducir el número de mexicanos que entraron en ese periodo, así como a incrementar el número de mexicanos deportados (González–Barrera, 12 de noviembre de 2015). Cabe destacar que el gobierno de Barak Obama deportó a más indocumentados que cualquier otro de la historia reciente de Estados Unidos.^b Entre 2009 y 2015 las autoridades de ese país deportaron a cerca de 2.4 millones de personas (no solo mexicanos), incluyendo 435 mil deportaciones tan solo en 2013 (González–Barrera *et al*, 31 de agosto de 2017). Mientras tanto, en México, la población entre 15 y 29 años de edad disminuyó de 29.4% en 1990 a 24.9% en 2014. El hecho de que los mexicanos tienden a salir de su país cuando son

^b Algunos activistas y organizaciones de migrantes dieron a Obama el mote de “Deportador en jefe”, en alusión a el estatus de “Comandante en jefe” del Presidente de Estados Unidos. Ver, por ejemplo, www.migrationpolicy.org/article/obama-record-deportations-deporter-chief-or-not

jóvenes, en especial entre los 20 y 30 años, contribuye a explicar el descenso reciente en la migración (González–Barrera, 14 de abril de 2016).

Datos del Pew Research Center indican que en 2010 11.2 millones de inmigrantes indocumentados vivían en Estados Unidos, lo que refleja una disminución del pico histórico de 12 millones, en 2007. También en 2010, los inmigrantes indocumentados representaban 3.7% de la población total de ese país y 5.2% de la fuerza de trabajo total. El Centro sugiere que una de las principales razones de la disminución de la población indocumentada total fue la disminución de mexicanos en esa situación, cuyo número pasó de 7 millones en 2007 a 6.5 millones en 2010. En ese año 2010, 58% de los indocumentados eran mexicanos, mientras que un poco más de la mitad (51%) del total de mexicanos residentes en Estados Unidos tenían esa condición (Passel *et al*, 1 de febrero de 2011).

Hacia 2012, cerca de 12 millones de mexicanos seguían residiendo en Estados Unidos; esa cifra era mayor que la de la suma de todos los migrantes, provenientes de cualquier país, en cualquier otro país del mundo (Passel *et al*, 23 de abril de 2012). Sin embargo la proporción de mexicanos indocumentados seguía descendiendo. Después de llegar a un pico de 6.9 millones de personas y 57% del total de indocumentados en Estados Unidos en 2007, bajó a 5.8 millones y 52% del total en 2014 y a 5.6 millones y 51%, en 2015. Las estimaciones preliminares para 2016 indican que los mexicanos eran cerca de 50% del total, lo que significa que por primera vez desde por lo menos 2005 no son la mayoría de los indocumentados presentes en ese país. De la misma manera, por solo segunda ocasión en la historia, en 2016 fiscal hubo más aprehensiones de no mexicanos que de mexicanos. La otra fue en 2014 (Passel *et al*, 23 de abril de 2017).

El retorno

La magnitud de la crisis económica de 2007–2009 en Estados Unidos fue similar a la de la Gran Depresión del siglo pasado (Moreno Brid *et al*, 2017). Como se ha mencionado, la crisis golpeó con dureza a los sectores del mercado laboral en los que tradicionalmente han trabajado los migrantes mexicanos, tanto documentados como indocumentados. Esa coyuntura económica se sumó a la tendencia a restringir la migración, tendencia que se

exacerbó a partir de 2011.^c El “reforzamiento de las fronteras”, la proliferación de leyes “anti inmigrantes” y las acciones legales y policíacas para criminalizar y deportar a migrantes residentes en el interior del país se han incrementado la vulnerabilidad de la población migrante mexicana, de por sí afectada por las restricciones en el mercado laboral (Gandini *et al*, 2015).

En este contexto, se ha observado un aumento considerable del retorneo de migrantes a México,^d ligado al incremento de las deportaciones y a las condiciones económicas adversas. Como recuerda el Anuario de Migración y Remesas, “cualquiera que sea el motivo del regreso, voluntario o forzado, los migrantes que vuelven a México enfrentan retos para su reintegración familiar, a su comunidad, al sistema educativo, al mercado laboral y, sobre todo, desafíos en el ámbito personal” (Serrano Herrera *et al*, 2017).

Según algunas estimaciones, entre 2005 y 2010 el número de retornados desde Estados Unidos casi se triplicó, de 267 mil a 824 mil (Masferrer *et al*, mayo de 2017). Mientras tanto, según Masferrer, la geografía de la migración de retorno se ha transformado por la disminución relativa de la importancia de las zonas tradicionales de emigración, la introducción de nuevas zonas expulsoras y la aparición de nuevos destinos para el retorno. Además, han cambiado las condiciones de retorno; entre otras cosas, la migración es menos circular^e, más heterogénea en cuanto a perfil y destinos y más involuntaria. Por ejemplo, si bien muchos migrantes regresan a México buscando la reunificación familiar, para muchos otros no fue su decisión. Como se señaló antes casi 2 millones de mexicanos fueron deportados durante el gobierno de Obama. Ya en México, la mayoría de los retornados (68%) son asalariados, tienen ingresos laborales promedio ligeramente menores que los no migrantes (\$6,043 y \$6,155, pesos mensuales) y también menor acceso a prestaciones médicas y de retiro (41.1 y 56.4 por ciento). Asimismo, existen grandes diferencias por género en las tasas de participación, tipo de trabajo, remuneraciones y prestaciones (Masferrer *et al*, mayo de 2017).

^c Cabe recordar que en septiembre de 2011 ocurrieron los ataques terroristas contra el *Wall Trade Center* y el Pentágono, en Estados Unidos.

^d Masferrer se refiere a migrante de retorno como “individuo nacido en México que residía en otro país con anterioridad” y utiliza “retornados” y “migrantes de retorno” de manera indistinta. Utiliza la definición a partir de una residencia anterior de 5 años y la limita a los migrantes que regresan de Estados Unidos. Esta definición coincide con la que se utiliza en censos y conteos de población.

^e El término se refiere a los migrantes que regresan al lugar del cual partieron originalmente.

De acuerdo al Anuario de Migración y Remesas, entre 2010 y 2015 casi 4.5 millones (442,503) migrantes retornaron a México desde Estados Unidos; dos de cada tres (66.5%) eran hombres y la mayoría (cerca de 54%) tenía entre 20 y 40 años de edad. La entidad federativa que recibió más migrantes retornados en 2010–2015 fue Jalisco (44,566; 9% del total, seguido por Michoacán (36,373; 7.3%), Estado de México (33,560; 6.8%), Baja California (33,427; 6.7%), Guanajuato (32,147; 6.5%), Veracruz (25,214; 5.1%), Puebla (23,045; 4.7%), CDMX (21,279; 4.3%), Oaxaca (20,517; 4.1%) y Chihuahua (19,678; 4.0%) (Serrano Herrera *et al*, 2017).

En el periodo 2013–2015 61% de los migrantes mexicanos de retorno trabajaba o estaba ocupado. Casi 7 de cada 10 (68.8%) de los retornados que obtuvieron su primer empleo en México lo hicieron en el sector formal. Sin embargo, en ese primer empleo 82.3% de los retornados carecía de algún tipo de prestación de salud. Entre los que estaban trabajando u ocupados, más de la mitad (56%) lo hacían como empleados u obreros, poco más de la quinta parte (22.2%) trabajaba por cuenta propia y 8.1% lo hacía como jornaleros o peones. Solo 4.3% de los retornados eran patrones o empleadores (Serrano Herrera *et al*, 2017).

En cuanto a escolaridad, para el periodo 2010–2015 33.2% de los migrantes de retorno tenían secundaria, casi 1 de cada 5 (18.9%) tenía secundaria y 30% estudios de primaria o inferior. Uno de cada 10 (9.6%) tenía licenciatura, 2.6% tenía estudios técnicos y un porcentaje igual tenía estudios de posgrado. Entre los mexicanos de retorno menores a 25 años de edad, poco más de la mitad (54.7%) asistía a la escuela (Serrano Herrera *et al*, 2017).

Remesas

Según proyecciones del Banco Mundial, en 2016 México sería el cuarto receptor de remesas a nivel mundial, con más de \$28 mil millones de dólares, o 4.8% del total (Serrano Herrera *et al*, 2017). El monto de remesas que reportó el Banco de México para ese año fue inferior, pero aún así alcanzó casi \$27 mil millones de dólares (26,970), cerca de 8% más que el año anterior, con lo que rebasó el pico alcanzado en 2007, poco más de \$26 mil millones de dólares. Un poco más de 95% de las remesas familiares enviadas ese año provenían de Estados Unidos. Casi la mitad de las remesas desde Estados Unidos provenían de dos estados, California (\$7,998 millones de dólares; 31%) y Texas (\$3,770 millones de dólares;

14.6%). Otros estados desde los que se enviaron flujos importantes de remesas fueron Illinois, Nueva York, Florida y Georgia (Serrano Herrera *et al*, 2017).

Según datos del Banco Mundial, las remesas recibidas por México en 2016 representaron 2.743% del Producto Interno Bruto (PIB) de este país, el mayor porcentaje para el periodo 2008–2016 (Banco Mundial, 2017)

Cuadro 1 Remesas recibidas, como porcentaje del PIB

Año % del PIB

2008	2.36
2009	2.47
2010	2.10
2011	2.0
2012	1.96
2013	1.84
2014	1.84
2015	1.91
2016	2.74

Fuente: Estimaciones del Banco Mundial con base en datos de balanza de pagos del FMI y estimaciones para PIB del Banco Mundial y de la OCDE.

Los principales rubros en los que los familiares gastan esas remesas manera en México son comida y vestido (mujeres, 51.9%; hombres, 66.4%); pagar deudas (mujeres, 41.2%; hombres, 29.9%); comprar vehículo (mujeres, 20.9%; hombres, 23.2%), salud (mujeres, 25.1%; hombres, 15.5%), y vivienda (mujeres, 21.4%; hombres, 21.9%).^f Además, las mujeres gastaban 28.3% en “Otras cosas”, por 8.9% de los hombres (Serrano Herrera *et al*, 2017).

Diversos analistas consideran que el incremento de las remesas familiares en 2016 puede estar asociado a la incertidumbre los migrantes mexicanos antes las posibles medidas del

^f Como porcentaje del total; los totales no suman 100% porque se aceptaban hasta 2 rubros por respuesta.

gobierno de Trump, por lo que –sobre todo después de la elección presidencial– en noviembre de 2016– muchos de ellos habrían decidido aumentar el dinero que envían a sus familiares antes de que entraran en vigor esas medidas. Por ejemplo, en noviembre de 2016 se recibieron más de \$2,300 millones de dólares en remesas, 24.7% más que en noviembre de 2015 (Li, 2 de enero de 2017). Un año, en octubre de 2017, después las remesas volvieron a alcanzar un pico mensual, con \$2,642 millones de dólares, si bien ello podría explicarse porque ese mes el peso se devaluó 5% con respecto al dólar (Li *et al*, 4 de diciembre de 2017). El flujo de remesas para el periodo enero–septiembre de 2017, \$21,265 millones de dólares, también fue superior al del mismo periodo de 2016 (\$20,059 millones de dólares).

Las tres entidades que en 2016 recibieron el mayor porcentaje de los casi \$27 mil millones de dólares en remesas, con cerca del 10% del total cada una, fueron Michoacán (\$2,748 millones de pesos, 10.2% del total), Jalisco (\$2,518, 9.3%) y Guanajuato (\$2,414, 9.0%) (Serrano Herrera *et al*, 2017).

Cuadro 2 Entidades con mayores montos de remesas recibidas, 2016 (millones de dólares)

Entidad	Monto	% del total
Michoacán	2,748	10.2
Jalisco	2,518	9.3
Guanajuato	2,414	9.0
México	1,606	6.0
Puebla	1,463	5.4
Oaxaca	1,424	5.3
CDMX	1,410	5.2
Guerrero	1,372	5.1
Veracruz	1,124	4.2
San Luis Potosí	962	3.6

Fuente: Anuario de Migración y Remesas 2017.

Para enero–septiembre de 2017 las mismas 10 entidades recibieron el mayor porcentaje de

las remesas totales, si bien Guerrero y la CDMX intercambiaron lugares con respecto al mismo periodos de 2016. Entre todas las entidades del país, llama la atención el aumento de las remesas recibidas por Nuevo León, más de 26% para los periodos señalados, así como de Colima (16.2%), Coahuila y Sinaloa (cerca de 13%, cada una), y Durango, Campeche y Baja California Sur, poco más de 10% cada una (Banco de México, 2017).

Cuadro 3 Diferencia en ingresos por remesas enero–septiembre 2016 y 2017 por entidad, millones de dólares (MD) y porcentaje

Entidad	2016	2017	MD	%
Aguascalientes	293.7	304.7	11.0	3.7
Baja California	528.7	560.2	31.5	6.0
Baja California Sur	42.1	46.3	4.2	10.0
Campeche	48.2	53.1	4.9	10.2
Chiapas	434.4	458.3	23.9	5.5
Chihuahua	532.2	562.9	30.7	5.8
Coahuila	308.2	348.5	40.3	13.1
Colima	181.6	211.0	29.4	16.2
Distrito Federal	1,043.8	966.8	-77.0	-7.4
Durango	447.4	495.4	48.0	10.7
Estado de México	1,195.6	1,251.5	55.9	4.7
Guanajuato	1,804.4	1,879.2	74.8	4.1
Guerrero	1,022.4	1,060.0	37.6	3.7
Hidalgo	568.9	583.7	14.8	2.6
Jalisco	1,875.3	2,048.6	173.3	9.2
Michoacán	2,028.0	2,134.5	106.5	5.3
Morelos	434.7	461.4	26.7	6.1
Nayarit	324.1	345.2	21.1	6.5
Nuevo León	483.9	610.7	126.8	26.2
Oaxaca	1,048.1	1,096.3	48.2	4.6
Puebla	1,085.7	1,159.0	73.3	6.8
Querétaro	388.9	419.6	30.7	7.9
Quintana Roo	95.1	104.1	9.0	9.5
San Luis Potosí	708.8	769.2	60.4	8.5
Sinaloa	450.0	508.1	58.1	12.9
Sonora	314.3	316.4	2.1	0.7
Tabasco	112.3	113.8	1.5	1.3
Tamaulipas	488.8	503.3	14.5	3.0
Tlaxcala	174.7	177.0	2.3	1.3
Veracruz	837.9	894.5	56.6	6.8
Yucatán	106.4	114.9	8.5	8.0
Zacatecas	651.1	707.5	56.4	8.7
Total	20,059.7	21,265.8	1,206.1	6.0

La forma en la que las familias reciben las remesas tiene relevancia por las posibles acciones por parte del gobierno de Estados Unidos para restringir o gravar esos envíos. La forma más utilizada es en tiendas (36.8% en el medio urbano y 36.7% en el medio rural), seguida de transferencias mediante remesadoras (31.2% y 19.9%). Las diferencias entre el medio urbano y el medio rural para las siguientes dos formas de recepción de remesas son mayores. En el medio urbano 9.3% se reciben por orden de pago o cheque en banco, comparado con 18.9% en el rural. Mientras tanto, en el medio urbano 12.8% de las remesas se reciben en una cuenta bancaria, y solo 5.5% en el medio rural. Una vez que las remesas llegan a los hogares, casi todo el dinero se maneja en efectivo: 92.2% en el medio urbano, y 96.4% en el medio rural. (Serrano Herrera *et al*, 2017)

Los principales rubros en los que los familiares gastan esas remesas manera en México son comida y vestido (mujeres, 51.9%; hombres, 66.4%); pagar deudas (mujeres, 41.2%; hombres, 29.9%); comprar vehículo (mujeres, 20.9%; hombres, 23.2%), salud (mujeres, 25.1%; hombres, 15.5%), y vivienda (mujeres, 21.4%; hombres, 21.9%).^g Además, las mujeres gastaban 28.3% en “Otras cosas”, por 8.9% de los hombres (Serrano Herrera *et al*, 2017).

Posibles restricciones a las remisas

Desde la campaña presidencial de Trump se mencionaron varios posibles mecanismos para evitar o restringir las remesas de los migrantes en Estados Unidos a sus familiares en otros países, en especial México.^h Uno de ellos sería obligar a las entidades que transfieren las remesas a verificar la situación migratoria de los remitentes, lo que podría afectar gravemente a los indocumentados. Otro sería gravar de alguna manera las remisas, ya fuera las enviadas a México, a todos los países de América Latina o a cualquier país.

En marzo de 2017 el Congresista Republicano por Alabama, Mike Rogers, presentó la propuesta de ley HR1813 para gravar las remesas enviadas desde Estados Unidos a prácticamente todos los países de América Latina y el Caribe, incluyendo México. De ser

^g Como porcentaje del total; los totales no suman 100% porque se aceptaban hasta 2 rubros por respuesta.

^h Ver, por ejemplo, un memorandum de campaña titulado “Pagar el muro” (*Pay for the Wall*), en https://assets.donaldjtrump.com/Pay_for_the_Wall.pdf

aprobada, la ley requeriría que la entidad que realice la transferencia de remesas retenga al remitente una comisión de 2% de la cantidad transferida. Esas comisiones serían entregadas al Departamento del Tesoro para “mejorar la seguridad fronteriza”, específicamente, para financiar el muro entre México y Estados Unidos prometido por Trump. La propuesta establece penas para las personas que traten de evadir esa comisión, por ejemplo al triangular las remesas a través de un país no mencionado en la ley, y para los países que ayuden a “un individuo que conspire para evadir la comisión”.ⁱ

Algunos analistas consideran poco viable que prosperen esas propuestas, ya sea por la dificultad para ponerlas en práctica, por posibles impugnaciones por la vía judicial o por otras razones. Sin embargo, este tipo de iniciativas no es inédito y un mecanismo legal similar ya se aplica en el estado de Oklahoma. Desde 2009 las transferencias electrónicas que se originan en ese estado pagan una comisión de \$5 dólares por los primeros \$500 dólares y 1% por los montos a partir de esa cifra. Los fondos recaudados se entregan a la Agencia de Control de Narcóticos y Drogas Peligrosas del estado.

La comisión es deducible de impuestos, pero debe ser reportada en la declaración anual de cada contribuyente por lo que de no hacer esa declaración, como ocurre con la mayor parte de los migrantes indocumentados, el remitente no puede recuperarla.^j

Li et al señalan que las remesas son altamente elásticas ya que los hogares las dedican principalmente al gasto corriente, y estiman que el impacto de un impuesto a estos envíos sería cercano a la magnitud del impuesto mismo (*Li*, 2 de febrero de 2017). Por ejemplo, si en 2016 se hubiera aplicado el impuesto de 2% que propone la HR1813, los hogares mexicanos habrían dejado de recibir casi \$540 millones de dólares menos en remesas (*Li et al*, 2017).

ⁱ Ver www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/1813

^j Ver www.ok.gov/obnidd/documents/wire%20transmitter%20fee.pdf

Referencias

Banco de México (2017), Ingresos por remesas Distribución por entidad federativa, www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadroAnalitico&idCuadro=CA79

Banco Mundial (2017), Personal remittances, received (% of GDP), data.worldbank.org/indicator/BX.TRF.PWKR.DT.GD.ZS

Gandini, L., F. Lozano-Ascencio y S. Gaspar Olvera (2015), El Retorno en el nuevo escenario de la migración entre México y Estados Unidos, CONAPO, México, www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/39174/ElRetornoEnelNuevoEscenariodeMigracion.pdf

González Barrera, Ana y Krogstad, Jens Manuel (31 de agosto de 2017), US immigrant deportations declined in 2014, but remain near record high, Pew Research Center, www.pewresearch.org/fact-tank/2016/08/31/u-s-immigrant-deportations-declined-in-2014-but-remain-near-record-high/

González-Barrera, Ana (12 de noviembre de 2015), More Mexicans Leaving than Coming to the US, Pew Research Center, www.pewhispanic.org/2015/11/19/more-mexicans-leaving-than-coming-to-the-u-s/

González-Barrera, Ana (14 de abril de 2016), Apprehensions of Mexican migrants at US borders reach near-historic low, Pew Research Center, www.pewresearch.org/fact-tank/2016/04/14/mexico-us-border-apprehensions/

Grupo Nuevo Curso de Desarrollo (2017), En defensa del interés nacional ante la coyuntura crítica ¿Qué hacer?, www.nuevocursodedesarrollo.unam.mx/docs/GNCDenDefensaIntNal.050217.pdf

Hazan, M. (2014). Understanding return migration to Mexico: Towards a comprehensive policy for the reintegration of returning migrants (Working Paper No. 189). San Diego, California: Center for Comparative Immigration Studies, University of California-San Diego, www.smu.edu/~media/Site/Tower/Library/Miryam%20HazanUnderstanding%20Return%20Migration%20to%20Mexico%20Paper.ashx

Li Ng, Juan José, Ante posibles restricciones, las remesas crecieron 24.7% en noviembre, Flash Migración México, 2 de enero de 2017, Fundación BBVA Bancomer <https://www.bbvaesearch.com/publicaciones/mexico-ante-posibles-restricciones-las-remesas-crecieron-24-7-en-noviembre/>

Li Ng, Juan José, y Serrano, Carlos (2 de febrero de 2017), ¿2% de impuesto a las remesas a México? Flash Migración México, 8 de febrero de 2017, Fundación BBVA Bancomer, www.bbvaesearch.com/wp-content/uploads/2017/02/170208_ImpuestoRemesas.pdf

Masferrer León, Claudia, Sánchez Peña, Landy y Rodríguez Abreu, Mauricio (Mayo 2017), Condiciones laborales de los migrantes de retorno de Estados Unidos, Apuntes para la equidad, Red de Estudios sobre Desigualdades, El Colegio de México, <http://trades.colmex.mx/assets/docs/apuntes-equidad-02.pdf>

Masferrer, Claudia (2012), "Cuando el origen no es destino: el ciclo de vida y el retorno como posibles vínculos entre la migración interna e internacional", en *Coyuntura*

Demográfica, núm. 2, pp. 45-50, <http://www.somede.org/coyuntura-demografica/index.php/numero-2/item/cuando-el-origen-no-es-destino>

Moreno–Brid, Juan Carlos y Ros Bosch, Jaime (2017), Desarrollo y crecimiento de la economía mexicana – Una perspectiva histórica, segunda edición (en imprenta), Fondo de Cultura Económica.

Moreno–Brid, Juan Carlos y Ros Bosch, Jaime (2017), Desarrollo y crecimiento de la economía mexicana – Una perspectiva histórica, segunda edición (en imprenta), Fondo de Cultura Económica.

Passel, Jeffrey S. y Cohn D´Vera (25 de abril de 2017), As Mexican share declined, U.S. unauthorized immigrant population fell in 2015 below recession level, Pew Research Center, www.pewresearch.org/fact-tank/2017/04/25/as-mexican-share-declined-u-s-unauthorized-immigrant-population-fell-in-2015-below-recession-level/

Passel, Jeffrey S. y Cohn, D´vera (1 de febrero de 2011), Unauthorized Immigrant Population: National and State Trends, 2010, Pew Research Center.

Passel, Jeffrey, Cohn, D´Vera y González–Barrera, Ana (23 abril 2012), Net Migration from Mexico Falls to Zero – and Perhaps Less, Pew Research Center, www.pewhispanic.org/2012/04/23/net-migration-from-mexico-falls-to-zero-and-perhaps-less/#

Passel, Jeffrey, Cohn, D´vera y González–Barrera, Ana (23 abril 2012), Net Migration from Mexico Falls to Zero – and Perhaps Less, Pew Research Center, www.pewhispanic.org/2011/02/01/unauthorized-immigrant-population-brnational-and-state-trends-2010/

Serrano Herrera, Carlos y Jaramillo Benítez, Matías, Coordinación general (2017), Anuario de migración y remesas México 2017, Fundación BBVA Bancomer AC y Consejo Nacional de Población.

Villarreal, Andrés (2014), Explaining the Decline in Mexico-U.S. Migration: The Effect of the Great Recession, en Demography, December 2014, Volume 51, Issue 6, pp 2203–2238 ó Villarreal, A. Demography (2014) 51: 2203. <https://doi.org/10.1007/s13524-014-0351-4>

Bibliografía

Alba, Francisco, Castillo, Miguel Ángel y Verduzco, Gustavo, coords. (2010), *Migraciones internacionales*, El Colegio de México.

Berumen Sandoval, Salvador, Ramos Martínez, Luis Felipe y Ureta Hernández, Isabel (septiembre 2011), *Migrantes mexicanos aprehendidos y devueltos por Estados Unidos. Estimaciones y características generales*, Apuntes sobre Migración, Instituto Nacional de Migración, Secretaría de Gobernación.

Bonilla Leal, Salvador A. (2016), *Migración internacional, remesas e inclusión financiera: el caso de México*, Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos.

Caballero, José Luis (5 de febrero de 2017), *11 datos sobre el envío de remesas a México*, El Economista.

Capps, Ranfy, Hipsman, Faye y Meissner, Doris (2017), *Advances in US–Mexico Border Enforcement – A Review of the Consequence Delivery System*, Migration Policy Institute.

Cervantes, David (1 de diciembre de 2017), *Reservas llegan a máximo histórico con 2,642.7 md*, BBVA Research, Fundación BBVA Bancomer.

Chiquiar, Danile y Salcedo, Alejandrina, *Mexican Migration to the United States: Underlying Economic Factors and Possible Scenarios for Future Flows*, (2013), Documentos de Investigación, Banco de México.

Cortés Macías, Omar (Febrero 2017), *La política exterior de México en tiempos de Trump*, En contexto, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, Cámara de Diputados, LXIII Legislatura.

De la O Martínez, María Eugenia (2017), *Los dreamers mexicanos en Estados Unidos: escenarios de coyuntura*, Coyuntura Demográfica.

Délano Alonso, Alexandra (2017), *Trump y la política migratoria de México*, Foreign Affairs Latinoamérica.

Délano, Alonso, Alejandra (Enero–marzo 2017), *Trump y la política migratoria de México*, Foreign Affairs Latinoamérica.

Escobar, Agustín y Pedraza, Laura (2013), *Las remesas familiares: ¿de qué familia?*, Coyuntura Demográfica.

Executive Order: Enhancing Public Safety in the Interior of the United States (2017), The White House.

Fellab–Brown, Vanda (2016), *After the election's vitriol, ways to strengthen a multifaceted partnership*, Brookings Institution

Flores Alonso, Ma. De Lourdes y Barrera Chavira, Edith (2003), *Migración de México a Estados Unidos*, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, Cámara de Diputados, LIX Legislatura.

Gandini, Luciana, Lozano–Ascencio Fernando y Gaspar Olvera, Selene (2015), *El retorno en el nuevo escenario de la migración entre México y Estados Unidos*, Consejo Nacional de Población.

Giorgull, Silvia E. y Gutiérrez Vázquez, Edith Y. (2011), *Niños y jóvenes en el contexto de la migración internacional entre México y Estados Unidos*, Coyuntura Democrática.

González–Barrera, Ana, *Apprehensions of migrants at US–Mexico Border rose sharply in October and November*, (9 de diciembre de 2017), Pew Research Center.

González–Barrera, Ana (19 de noviembre de 2015), *More Mexicans Leaving than Coming to the US*, Pew Research Center.

González–Barrera, Ana (2 de marzo de 2017), *What we know about illegal immigration from Mexico*, Pew Research Center.

González–Barrera, Ana (21 de agosto de 2016), *US immigrant deportations declined in 2014, but remain near record high*, Pew Research Center

Hazan, Miryam, *Understanding return migration to Mexico: towards a comprehensive policy for the reintegration of returning migrants* (2014), Working Paper 193, Center for Comparative Immigration Studies.

Hipsman, Faye y Meissner, Doris (2017), *Trump Executive Order and DHS Implementation Memo on Border Enforcement: A Brief Review*, Migration Policy Institute.

Koball, Heather *et al* (2015), *Health and Social Service Needs of US-Citizen Children with Detained or Deported Immigrant Parents*, Urban Institute.

Krogstad, Jens Manuel (1 de septiembre de 2017), *DACA has shielded nearly 790,000 young unauthorized immigrants from deportation*, Pew Research Center.

Krogstad, Jens Manuel (19 de enero de 2016), *Key facts about immigrants eligible for deportation relief under Obama's expanded executive actions*, Pew Research Center.

La política exterior de México en tiempos de Trump (2017), Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, Cámara de Diputados, LXIII Legislatura.

Li Ng, Juan José (28 de marzo de 2017), *Migración y remesas ante la nueva administración de Estados Unidos*, Fundación BBVA Bancomer.

Li Ng, Juan José y Serrano, Carlos (8 de febrero de 2017), *¿2% de impuesto a las remesas a México?*, Flash Migración México, Fundación BBVA Bancomer.

Li Ng, Juan José, *Ante posibles restricciones, las remesas crecieron 24.7% en noviembre*, (2 de enero de 2017), Flash Migración México, Fundación BBVA Bancomer.

López, Gustavo (25 de septiembre de 2017), *Key facts about unauthorized immigrants enrolled in DACA*, Pew Research Center.

López, Gustavo y Krogstad, Jens Manuel, *Key facts about unauthorized immigrants enrolled in DACA* (25 de septiembre de 2017), Pew Research Center.

Masferrer León, Claudia, Sánchez Peña, Landy y Rodríguez Abreu, Mauricio (Mayo 2017), *Condiciones laborales de los migrantes de retorno de Estados Unidos*, Apuntes para la equidad, Red de Estudios sobre Desigualdades, El Colegio de México.

Masferrer León, Claudia, Sánchez Peña, Landy y Rodríguez Abreu, Mauricio (Mayo 2017), *Condiciones laborales de los migrantes de retorno de Estados Unidos*, Apuntes para la equidad, Red de Estudios sobre Desigualdades, El Colegio de México

Masferrer, Claudia y Pederzini, Carla (2015), *Migración entre Estados Unidos y México: la importancia de las fuentes de información*, Coyuntura Demográfica.

Masferrer, Claudia y Roberto, Bryan R. (2012), *Going Back Home? Changing Demography and Geography of Mexican Return Migration*, Popul Res Policy

Masferrer, Claudia, *Cuando el origen no es destino: el ciclo de vida y retorno como posibles vínculos entre la migración interna e internacional* (2012), Coyuntura Demográfica.

Massey, Douglas S., Pren, Karen A. y Durand, Jorge (2009), *Nuevos escenarios de la migración México–Estados Unidos. Las consecuencias de la Guerra antiinmigrante*, Papeles de Población, Universidad Autónoma del Estado de México.

Montoya Ortiz, Merari Stephanie, & González Becerril, Juan Gabino. (2015). Evolución de la migración de retorno en México: migrantes procedentes de Estados Unidos en 1995 y de 1999 a 2014. *Papeles de población*, 21(85), 47-78.

Moreno, Pérez, Salvador (2015), *Migración, remesas, transmigrantes y deportaciones*, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, Cámara de Diputados, LXII Legislatura.

Padilla, Juan Manuel y Jardón Hernández, Ana Elizabeth. *Migración y empleo: reinserción de los migrantes de retorno al mercado laboral nacional*, Instituto de Estudios y Divulgación sobre Migración, AC.

Passel, Jeffrey S, (noviembre 2011), *Flujos migratorios México–Estados Unidos de 1990 a 2010: un análisis preliminar basado en las fuentes de información estadounidenses* (Noviembre 2011), Coyuntura Demográfica.

Passel, Jeffrey S. y Cohn D´Vera (25 de abril de 2017), *As Mexican share declined, U.S. unauthorized immigrant population fell in 2015 below recession level*, Pew Research Center.

Passel, Jeffrey S. y Cohn, D´Vera (1 de febrero de 2011), *Unauthorized Immigrant Population: National and State Trends, 2010*, Pew Research Center.

Passel, Jeffrey S. y Cohn, D´Vera (20 de septiembre de 2016), *Overall Number of U.S. Unauthorized Immigrants Holds Steady Since 2009*, Pew Research Center

Passel, Jeffrey, Cohn, D´Vera y González–Barrera, Ana (23 abril 2012), *Net Migration from Mexico Falls to Zero – and Perhaps Less*, Pew Research Center.

Presidential Executive Order on Enforcing Federal Law with Respect to Transnational Criminal Organizations and Preventing International Trafficking (2017), The White House.

Prieto, Victoria (2014), *¿Podemos permitirnos un requiem de la migración neta?*, Coyuntura Demográfica.

Ramírez García Telésforo y Castillo, Miguel Ángel, cords. (2012), *México ante los recientes desafíos de la migración internacional*, Consejo Nacional de Población.

Riosmena, Fernando, González González César y Wong, Rebeca (202), *El retorno reciente de Estados Unidos: salud, bienestar y vulnerabilidad de los adultos mayores*, Coyuntura Demográfica.

Schultheis, Ryan y Ruiz Soto, Ariel G. (2017), *A revolving door no more? A Statistical Profile of Mexican Adults Repatriated from the United States*, Migration Policy Institute.

Terrazas, Aaron, Papademetriou, Demetrios G. y Rosenblum, Marc R. (2011), *Evolving Demographic and Human–Capital Trends in Mexico and Central America and their Implications for Regional Migration*, Migration Policy Institute.

Zamora, Ramos, Erika y González Rosas, Javier (2014), *Índice absoluto de intensidad migratoria México Estados Unidos 2000–2010*, Consejo Nacional de Población.

Zenteno, René (2012), *Saldo migratorio nulo: el retorno y la política anti-inmigrante*, Coyuntura Demográfica.

NO CITAR TRABAJO EN PROCESO