

DESEMPEÑO DE LA ECONOMÍA MEXICANA EN 2013 Y PERSPECTIVAS PARA 2014-2015.

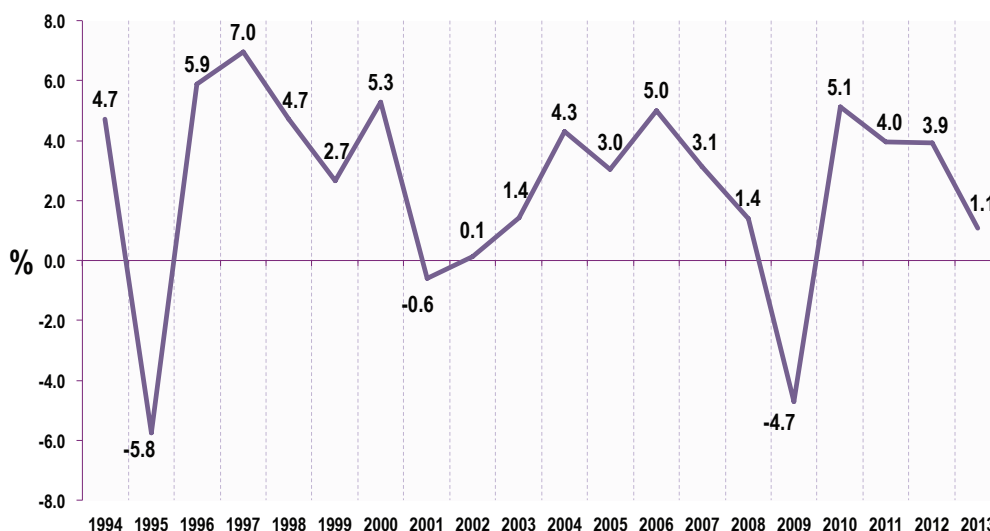
El desempeño económico de México durante 2013 fue insatisfactorio. El crecimiento alcanzó 1.1 por ciento anual, lo que continuó debilitando la recuperación. Este comportamiento provocó una ligera baja del producto por persona, lo que agravó una tendencia de por sí preocupante de este indicador en el largo plazo. Las razones de la desaceleración de 2013 fueron cambiando de peso a lo largo del año: en el primer semestre influyó el mal comportamiento de las exportaciones, y en el segundo la economía se vio anclada sobre todo por la inversión y el consumo privado. En conjunto, los factores que más pesaron fueron de tipo estructural y de orden interno, incluyendo los retrasos en el ejercicio del gasto público y sobre todo de sus componentes de inversión. El patrón económico regional mostró una gran heterogeneidad. Hasta ahora no se ha concretado una mejora de las perspectivas como resultado de las reformas de fines de 2013. Las expectativas para 2014 y 2015 se han visto afectadas por la insuficiente recuperación de principios de año, lo que está induciendo que se ajusten a la baja los pronósticos de crecimiento económico.

1. CRECIMIENTO ECONÓMICO EN 2013

El desempeño de la economía mexicana en 2013 fue notablemente menor al observado en los tres años anteriores, pues registró una tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) de 1.1 por ciento, que representa la tasa más baja desde la crisis de 2009 (ver gráfico 1). Esta cifra se ubicó lejos de los pronósticos realizados al

inicio de 2013 por diversos organismos (SHCP, 2013b; Banxico, 2013), que esperaban un crecimiento de la economía mexicana superior al 3 por ciento. El mal desempeño observado debilita la recuperación iniciada en 2010 y propicia condiciones de incertidumbre en las perspectivas de crecimiento de 2014.

GRÁFICO 1. TASA DE CRECIMIENTO ECONÓMICO REAL EN MÉXICO (% PIB), 1994 A 2013.



Fuente: Elaborado con la serie original del PIB a precios de 2008 del Banco de Información Económica, INEGI.

Aunque se han identificado algunos factores coyunturales que facilitaron la desaceleración en 2013, como el comportamiento de las exportaciones y la contracción del gasto público; las causas de este desempeño económico también están asociadas a un conjunto de condiciones estructurales como los niveles de inversión, tanto pública como privada, y la debilidad del mercado interno. Asimismo, los factores que intervinieron en la caída del PIB en 2013 deben distinguirse entre los de origen interno y los factores que afectaron desde el ámbito externo.

Factores internos

Según la información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2014b), la producción de las actividades secundarias registró tasas trimestrales de crecimiento negativas durante todo 2013, propiciando una tasa real anual de -0.7 por ciento. El impacto de esta contracción en la economía mexicana es importante, si se toma en cuenta que las actividades secundarias participaron con el 34 por ciento del PIB en 2013 (INEGI, 2014b). No obstante, las actividades terciarias permitieron contrarrestar este efecto, gracias a que su crecimiento real fue de 2.1 por ciento.

La caída de la actividad secundaria se explica fundamentalmente por la pérdida de dinamismo en los sectores de la construcción y la minería, que en el cuarto trimestre de 2013 tuvieron tasas negativas (-4.5 y -1.7 por ciento, respectivamente) respecto al mismo periodo del año anterior. En contraste, el sector de las manufacturas tuvo un crecimiento real anual de 1.4 por ciento, a pesar de haber iniciado 2013 con una disminución de 1.2 por ciento.

El comportamiento de la construcción se puede explicar por dos motivos: el ajuste en los planes de desarrollo del sector de la vivienda impulsado por el gobierno federal desde principios de 2013, que contribuyó a la pérdida de valor de las acciones de varias empresas del ramo, y la reducción significativa de la inversión pública en este sector (Heath, 2014).

En el caso de la actividad minera, la reducción de la extracción de hidrocarburos se considera como la principal causa de contracción (Ros, 2013); sin embargo, la minería no petrolera registró una disminución de 1.1 por ciento en el cuarto trimestre de 2013 con respecto al mismo periodo del año anterior.

Las deficiencias en el ejercicio del gasto público federal, particularmente en los dos primeros trimestres del año, también explican el bajo desempeño económico de 2013. La inoportuna gestión de los recursos públicos afectó al consumo de gobierno y a la inversión pública, condiciones que influyen negativamente sobre las expectativas de crecimiento (SHCP, 2013b). Aunque el rezago en el gasto público es una regularidad en los cambios institucionales de la administración federal, en esta ocasión el retraso y la afectación fueron mayores (Villagómez, 2013; Esquivel, 2013; Heath, 2014).

La pérdida de importancia del gasto público como instrumento para promover el desarrollo, que se ha observado en México desde los años ochenta a raíz de la crisis de deuda pública, ha implicado bajos niveles de inversión en infraestructura que no han sido compensados por la inversión del sector privado (Esquivel, 2013). En particular, la inversión bruta de capital ha seguido una tendencia decreciente desde 2012 teniendo su peor nivel en el tercer trimestre de 2013 con una tasa de -3.7 por ciento (ver gráfico 3).

Asimismo, las estadísticas de INEGI (2014d) revelan que la formación bruta de capital fijo del sector público disminuyó 4.7 por ciento en 2013, y que la construcción del mismo sector se redujo en 8.1 por ciento. Por su parte, tanto la formación bruta de capital fijo como la construcción del sector privado presentaron contracciones del 1.0 y 3.8 por ciento, respectivamente.

Según los resultados de la Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado, aplicada por Banco de México (Banxico, 2013), las principales causas que se previeron como obstáculos al crecimiento en 2013, fueron la debilidad del mercado externo y de la economía mundial, la inestabilidad financiera internacional, los problemas de inseguridad pública y, durante el último tercio del año, la debilidad del mercado interno y la política fiscal que se estaba instrumentando.

Respecto a la debilidad del mercado interno es importante considerar las limitaciones del sector financiero para proveer recursos crediticios al sector productivo que frenan la inversión privada, y el estancamiento del ingreso promedio, ya que el salario real medio de cotización y el salario real en la industria manufacturera son básicamente los mismos que desde hace 30 años (Esquivel, 2013; Heath, 2014).

Factores externos

De acuerdo con algunos análisis (Banxico, 2013; Villagómez, 2013), la desaceleración de la actividad industrial en los Estados Unidos (EU) afectó a la economía mexicana, debido a la contracción de la demanda externa que propició una caída de las exportaciones mexicanas.

Por otra parte, los estímulos monetarios realizados por la Reserva Federal de Estados Unidos, durante el primer semestre de 2013, significaron una reducción en las tasas de interés de los activos financieros norteamericanos. La disminución de la tasa de interés de referencia de EU facilitó la apreciación del peso mexicano y, en consecuencia, disminuyó la competitividad de las exportaciones. La balanza comercial de México pasó de ser superavitaria en el periodo enero-agosto de 2012 a ser deficitaria en el mismo periodo de 2013 (SHCP, 2014; Esquivel, 2013; Heath, 2014).

La importancia de las exportaciones en el desempeño económico de México, radica en el peso que tienen en la producción total, pues representaron el 31.7 por ciento del PIB en 2013, y en la dependencia que la actividad exportadora tiene sobre el mercado estadounidense. Entre 2004 y 2013, las exportaciones a EU alcanzaron el 80.7 por ciento de las exportaciones totales, en promedio.

Esta situación se explica por el modelo de desarrollo que México ha seguido en los últimos años, en el que se privilegia el crecimiento basado en el mercado externo, lo que ha significado el debilitamiento del mercado interno (Esquivel, 2011). Por ello, se observa una fuerte asociación entre el crecimiento económico y las exportaciones a EU (ver gráfico 2).

GRÁFICO 2. EXPORTACIONES DE MÉXICO A ESTADOS UNIDOS Y CRECIMIENTO ECONÓMICO REAL EN MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS.



Fuente. El crecimiento económico en México fue estimado con la serie original del PIB a precios de 2008 del Banco de Información Económica (BIE) de INEGI. La tasa de crecimiento del PIB de EU se obtuvo del IMF (2014). La serie de crecimiento de las exportaciones a Estados Unidos fue estimado con información del BIE de INEGI.

Sin embargo, el impacto de las exportaciones en la desaceleración económica de 2013 se registra especialmente en los dos primeros trimestres del año, aunque la tendencia negativa ya se observaba desde el último trimestre de 2012. A partir del tercer trimestre de 2013, las exportaciones presentan una recuperación importante hasta llegar a tasas de crecimiento del 5.6 y 6.7 por ciento en los dos últimos trimestres del año (ver gráfico 3).

Ello supone que a partir de la segunda mitad de 2013, las exportaciones dejaron de ser un factor que frenara el crecimiento, por el contrario, estaban facilitando la recuperación. Asimismo, la reducción en el nivel anual de exportaciones a EU no fue tan drástica en 2013, como lo fue la caída en la tasa de crecimiento del PIB mexicano (ver gráfico 2), lo que supone la incidencia de otros factores que resultaron más importantes en la desaceleración.

2. EVOLUCIÓN DE LOS COMPONENTES DE LA DEMANDA AGREGADA

El gasto en formación bruta de capital ha seguido una tendencia negativa desde principios de 2012, acentuando su caída en los últimos dos trimestres de 2013. Su tasa de crecimiento pasó de 5.9 por ciento en el primer trimestre de 2012, a tasas negativas de 3.7 y 3.0 por ciento, en el tercer y cuarto trimestre de 2013, respectivamente.

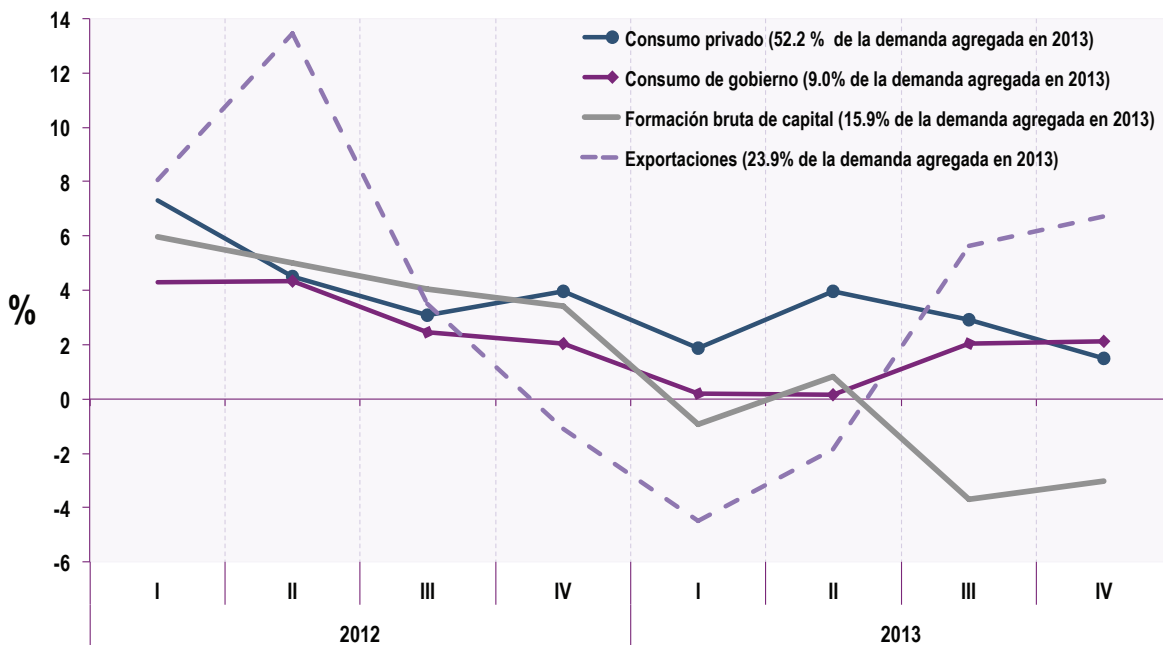
El consumo de gobierno evidenció el subejercicio del gasto público, particularmente en los dos primeros trimestres de 2013, en los que el crecimiento real del gasto fue de 0.2 y 0.1 por ciento en comparación con los mismos trimestres de 2012. La recuperación en el ejercicio de los recursos públicos durante la

segunda mitad del año, apenas significó regresar a los niveles de gasto de finales de 2012.

El consumo privado significó un factor de contención de la demanda agregada durante la primera mitad de 2013 (ver gráfico 3), con tasas de crecimiento de 1.9 y 3.9 por ciento en el primer y segundo trimestres respectivamente, en comparación con el mal desempeño de la formación bruta de capital, el consumo de gobierno y las exportaciones. Sin embargo, durante el segundo semestre del año el consumo privado registró un declive hasta llegar al 1.4 por ciento en el cuarto trimestre, el nivel de crecimiento más bajo desde 2009.

GRÁFICO 3. COMPORTAMIENTO DE LOS COMPONENTES DE LA DEMANDA AGREGADA EN MÉXICO.

TASAS TRIMESTRALES DE CRECIMIENTO REAL CON RESPECTO AL MISMO PERIODO DEL AÑO ANTERIOR



Fuente. Elaboración con datos del Banco de Información Económica de INEGI.

Nota. La suma de los componentes de la demanda agregada expuestos en el gráfico debe ajustarse con el valor de la discrepancia estadística reportada por INEGI. La demanda agregada está compuesta por el consumo privado (52.2%), consumo de gobierno (9.0%), formación bruta de capital (15.9%), exportaciones (24.0%), variación de existencias (0.4%) y una discrepancia estadística (-1.5%). Los porcentajes de composición se refieren a 2013.

De acuerdo con las estadísticas de INEGI (2014d), la contribución en puntos porcentuales al crecimiento del PIB proveniente del consumo privado fue de 1.7 puntos, mientras que la contribución del consumo de gobierno fue de 0.1 puntos porcentuales. La formación bruta de capital, lejos de contribuir, significó una pérdida de 0.4 puntos porcentuales.

El deterioro en el consumo privado puede estar relacionado con la pérdida de confianza de los

consumidores sobre las expectativas de crecimiento de la economía, pues el índice de confianza del consumidor (Banxico, 2014a) se redujo de 100 unidades en enero de 2013 a 89 unidades en diciembre de ese mismo año. Este indicador ha continuado su caída durante los primeros meses del presente año ubicándose en 84.5 unidades en enero de 2014, el nivel más bajo desde 2010.

3. PERSPECTIVAS DE CRECIMIENTO PARA 2014 Y 2015

De acuerdo con los pronósticos realizados por la SHCP (2013b), la economía mexicana podría crecer en 2014 a una tasa de 3.9 por ciento (ver tabla 1), teniendo en cuenta los efectos esperados de

la instrumentación de las reformas denominadas estructurales que se aprobaron en 2013. Sin considerar los efectos de estas reformas la tasa de crecimiento podría ser menor (3.5 por ciento).

TABLA 1. PRONÓSTICOS DE CRECIMIENTO REAL DEL PIB PARA 2014 Y 2015 A PRECIOS CONSTANTES.

ESCENARIOS PARA 2014	ORGANIZACIÓN	2014 (%)	2015 (%)
Optimistas	OCDE	4.3	4.0
	SHCP (Crecimiento estimado con reformas)	3.9	4.7
Basados en la tendencia	Bancomer	3.4	3.0
	Banco Mundial	3.4	3.8
	Banamex	3.3	4.0
	SHCP (Crecimiento estimado sin reformas)	3.5	3.8
	Banco de México	3 a 4	3.7
Moderados	Fondo Monetario Internacional	3.0	3.5
	Encuesta Banco de México	3.23	3.91

Fuente. Elaborado con datos de SHCP (2013b; 2014), Banxico (2014b) y OECD (2014).

A principios de marzo, por su parte, el Banco de México estimó que la tasa de crecimiento de 2014 se ubicará entre 3 y 4 por ciento, un rango con una variación muy amplia. El Banco Mundial y Bancomer pronosticaron una tasa de crecimiento de 3.4 por ciento, mientras que Banamex señaló que la tasa será de 3.3 por ciento. Estas estimaciones son cercanas a la tasa de 3.5 por ciento pronosticada por la SHCP bajo un escenario sin reformas, donde el crecimiento económico es resultado de

la tendencia inercial de largo plazo de la economía (SHCP, 2013b).

Los pronósticos de crecimiento más moderados provienen del Fondo Monetario Internacional y el promedio de diversos especialistas (Banxico, 2014b), en los cuales se indica que el crecimiento será de 3 por ciento. La estimación más optimista es la de la OCDE, que prevé una tasa de crecimiento de 4.3 por ciento para 2014.

Para 2015, la mayoría de los pronósticos indican que el crecimiento será inferior al 4 por ciento. Aunque la SHCP y OCDE indican que las tasas alcanzarán el 4 y 4.7 por ciento, respectivamente.

De continuar las tendencias negativas tanto en la formación bruta de capital como en el consumo privado, las expectativas de crecimiento en 2014 seguirían siendo frágiles. De no revertirse estas tendencias, el comportamiento de la demanda agregada estaría sujeta a la aceleración de las exportaciones y del gasto. Asimismo, las condiciones estructurales que debilitan el mercado interno pueden seguir significando un riesgo en la medida en que las políticas públicas no mejoren la situación del ingreso medio y la inversión.

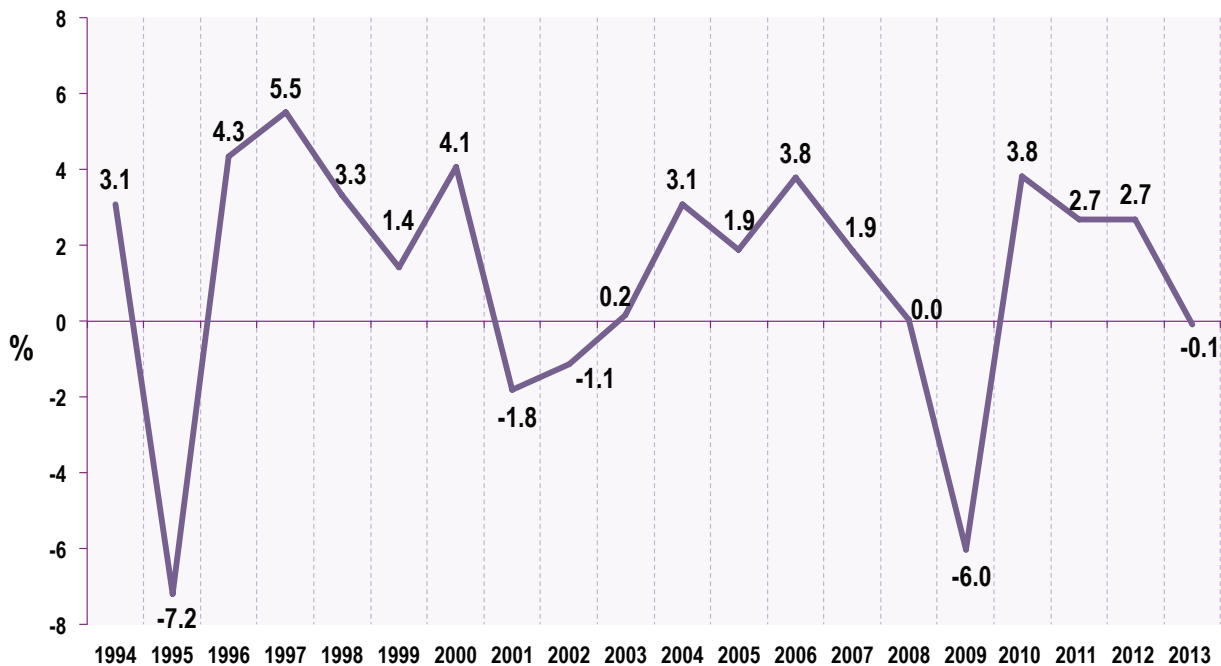
En las expectativas para 2014 de la encuesta de Banco de México (Banxico, 2013) se considera, en los primeros meses del presente año, que los problemas de inseguridad pública son el principal obstáculo para el crecimiento; sin embargo, ello se debe a una mejora relativa en la previsión de otros obstáculos como la debilidad del mercado externo. De hecho, los problemas de inseguridad pública se han convertido en una constante en las últimas mediciones, que permite suponer que los riesgos de desaceleración económica están asociados, más bien, a factores de orden financiero-económico. Por ejemplo, la debilidad del mercado interno, que se sigue considerando como uno de los principales obstáculos para el crecimiento en 2014.

4. CRECIMIENTO DEL PIB POR HABITANTE

La desaceleración económica de 2013 implicó una caída del PIB por habitante equivalente a una tasa de 0.01 por ciento (ver gráfico 4), lo que supone un nuevo estancamiento en su tendencia. Si se mantiene un crecimiento del PIB de aproximadamente 3 por ciento en 2014, como estima la mayoría de los especialistas, es probable

que el PIB por habitante también crezca en el año. Sin embargo, la persistencia en 2014 de los factores que influyeron en la desaceleración del año pasado, supone que el PIB per cápita no tendrá condiciones sólidas de recuperación y en el mejor de los casos, mantendrá su situación de estancamiento.

GRÁFICO 4. TASA DE CRECIMIENTO REAL DEL PIB POR HABITANTE, 1994 A 2013.

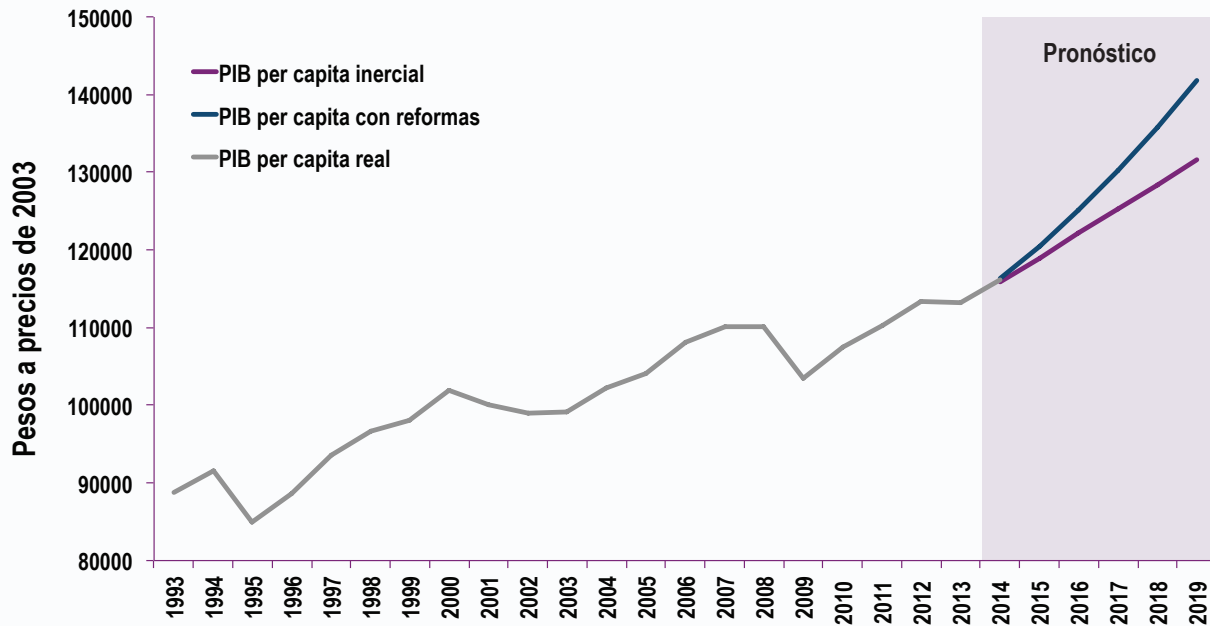


Fuente. Elaborado con base en las proyecciones de población estimados por CONAPO. La serie original del PIB a precios de 2008 se obtuvo del Banco de Información Económica, INEGI.

De acuerdo con la información de INEGI y el Consejo Nacional de Población (CONAPO), el PIB por habitante ha tenido una tendencia creciente desde 1993 (ver gráfico 5), con impactos negativos

importantes en las crisis de 1995 y 2009 y un estancamiento en los primeros años de la década 2000.

GRÁFICO 5. CRECIMIENTO REAL DEL PIB POR HABITANTE 1993-2013 Y PRONÓSTICOS 2014-2019.



Fuente. Elaborado con base en las proyecciones de población estimados por CONAPO. La serie original del PIB a precios de 2008 se obtuvo del Banco de Información Económica, INEGI.

Con base en los pronósticos de SHCP (2013b) y las proyecciones poblacionales de CONAPO, se estima que el PIB por habitante crecería en 25.5 por ciento en 6 años (2014-2019), lo que implica que la tasa de crecimiento del PIB por habitante sería de 3.7 por ciento promedio anual. Al observar estas

cifras en perspectiva histórica, se advierte que son altamente improbables, ya que el PIB por habitante creció en 27 por ciento en el transcurso de veinte años (1993 a 2013), es decir, a una tasa promedio de 1.35 por ciento anual en esas dos décadas.

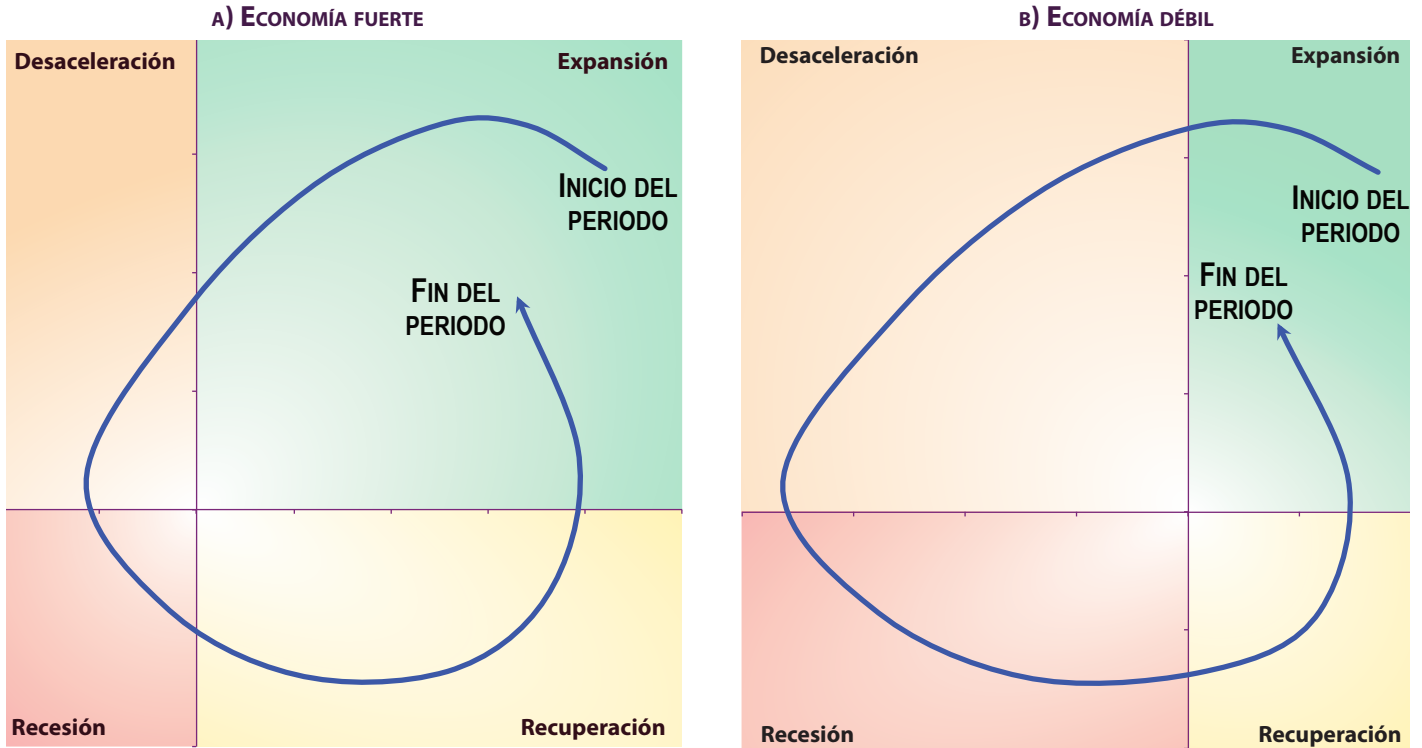
5. CICLO ECONÓMICO

El ciclo económico se refiere a las fluctuaciones de la actividad productiva durante un periodo de tiempo. En teoría, el ciclo económico se compone de cuatro fases secuenciales: expansión, desaceleración, recesión y recuperación. Al culminar la fase de recuperación, el ciclo regresa a una fase de expansión (Blanchard 2013).

El ciclo puede visualizarse como un reloj con manecillas girando en sentido contrario (ver gráfico

6a y 6b) que señalan la fase en que se encuentra la economía. De acuerdo con esta perspectiva, una economía fuerte se mantiene por largos periodos en la fase de expansión y sus fases de recesión y recuperación transitan rápidamente (ver gráfico 6a). En contraste, una economía débil se mantiene en fase de expansión por corto tiempo y sus fases de recesión son largas y profundas (ver gráfico 6b).

GRÁFICO 6. FASES DEL CICLO ECONÓMICO:



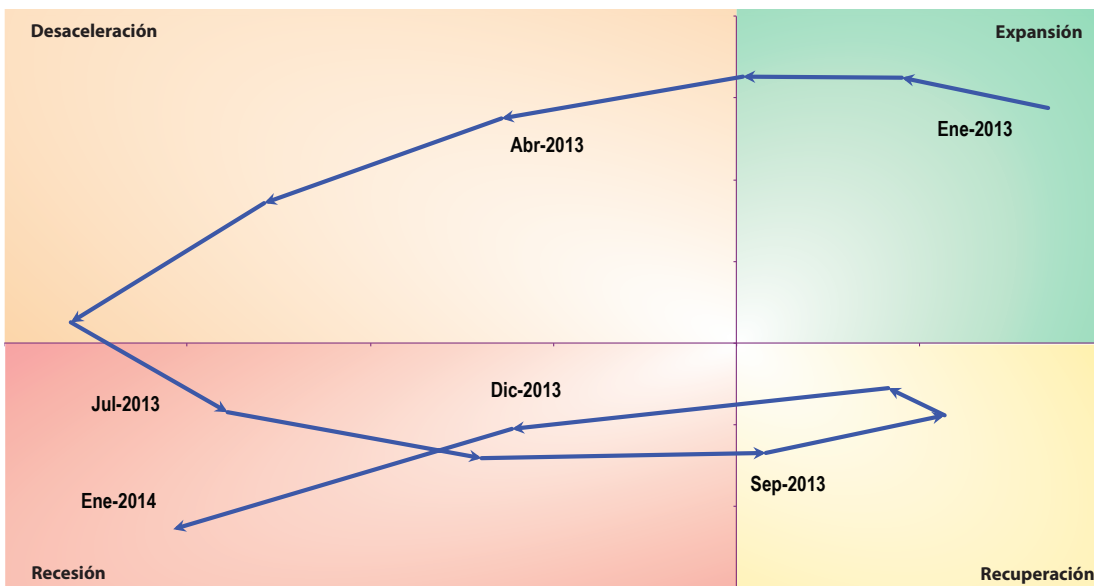
El reloj reciente del ciclo de la economía mexicana se presenta en el gráfico 7, muestra la evolución del indicador adelantado de la actividad económica de enero de 2013 a enero de 2014 (INEGI 2014a). El reloj registró una fase de expansión durante los meses de enero a marzo de 2013 y la fase de desaceleración se presentó en los meses de abril a junio.

En julio y agosto de 2013 la economía mexicana enfrentó la fase de recesión y la recuperación se

registró de septiembre a noviembre. En diciembre de 2013 se esperaba que la economía se mantuviera en recuperación o comenzara la fase de expansión, pero ninguno de los dos casos ocurrió. En ese mes la economía volvió a la fase recesiva y para el mes de enero de 2014 el reloj no mostró recuperación alguna.

De acuerdo con el reloj de los ciclos económicos, la evolución de la economía mexicana durante 2013 sigue el patrón de una economía débil.

GRÁFICO 7. ÍNDICE DEL CICLO ECONÓMICO ADELANTADO, ENERO DE 2013 A ENERO DE 2014.

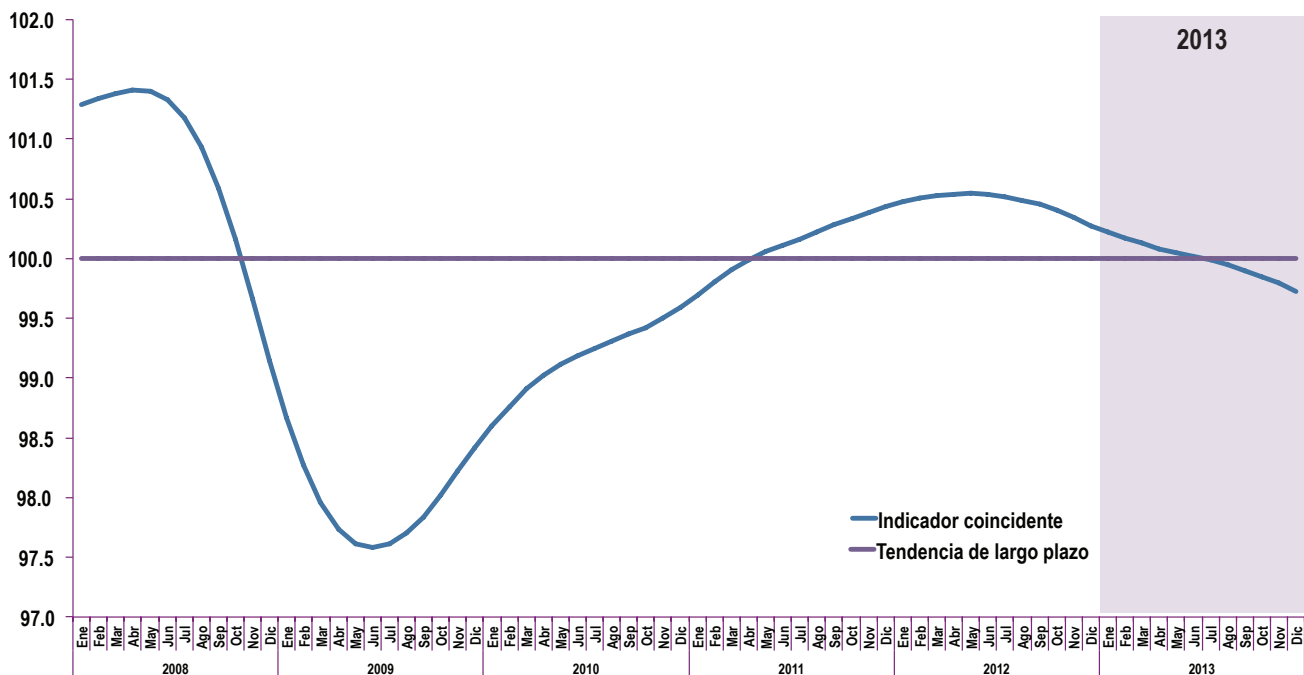


Fuente. Elaborado con datos del Reloj de los ciclos económicos, INEGI.

El comportamiento del ciclo económico en el gráfico 7 muestra el sentido de la tendencia del indicador adelantado de la actividad económica, que representa una estimación de la dinámica real de la actividad económica, por lo que la evolución gráfica del ciclo económico real puede mostrar un comportamiento menos agudo, si éste se mide con el indicador coincidente de la actividad económica.

La evolución del ciclo de la economía mexicana que se presenta en el gráfico 8, muestra el comportamiento del indicador coincidente de la actividad económica de enero de 2008 a diciembre de 2013 (INEGI 2014a). Este indicador refleja los momentos de crecimiento y contracción del estado general de la economía en relación a la tendencia de largo plazo, representada por una línea horizontal igual a 100.

GRÁFICO 8. ÍNDICE COINCIDENTE DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA, ENERO DE 2008 A DICIEMBRE DE 2013.



Fuente. Elaboración con datos de los indicadores cíclicos de la economía mexicana INEGI.

En los primeros meses de 2008, se observa que la economía se expande, el indicador crece de 101.2 unidades en enero a 101.4 en abril. En los siguientes siete meses la economía ingresó en la fase de desaceleración, y en el mes de noviembre de 2008 la economía entró en recesión, la cual registró su nivel más bajo en junio de 2009 (97.5 unidades). La recuperación de la crisis de 2009 fue lenta, pues transcurrieron 22 meses para que la economía regresara a su nivel de largo plazo, que ocurrió hasta mayo de 2011.

De junio de 2011 a mayo de 2012 la economía se expandió, alcanzando un nivel de 100.5 unidades,

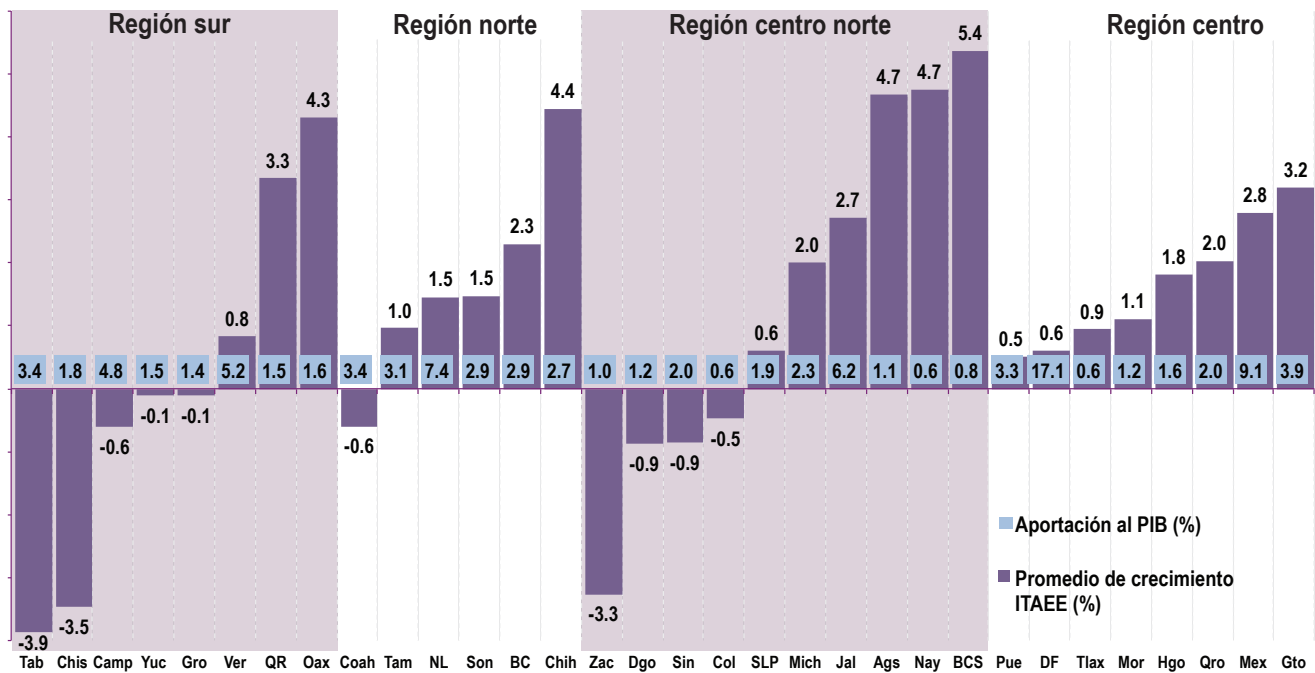
expansión que fue inferior a la ocurrida en 2008. En junio de 2012 las actividades económicas disminuyeron, la desaceleración de la economía fue larga, con una duración de 13 meses (hasta junio de 2013). De julio a diciembre de 2013 la economía mexicana ingresó técnicamente en fase de recesión, el indicador se ubica en 99.7 unidades en diciembre de 2013. Aunque esta recesión es menor en comparación con la recesión de 2009; el INEGI pronostica que en enero de 2014 la economía continuará en fase recesiva (INEGI 2014a); por lo que subsiste el riesgo de una recesión aún mayor.

6. PANORAMA REGIONAL

Para observar el desempeño económico de los estados en 2013 se utilizan las tasas de crecimiento del Índice Trimestral de la Actividad Económica Estatal (ITAAE) que ofrece un panorama comparable en el tiempo y entre los estados (INEGI 2014c).

Asimismo, los estados se agruparon por región siguiendo el criterio propuesto por Banxico (2014c), donde se distinguen cuatro regiones, norte, centro norte, centro y sur (ver gráfico 9).

GRÁFICO 9. ÍNDICE TRIMESTRAL DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA EN LOS ESTADOS, TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO DE LOS TRES PRIMEROS TRIMESTRES DE 2013 (%).



Fuente. Elaboración con datos del Banco de Información Económica de INEGI.
 Nota. En el gráfico se distinguen cuatro regiones con base en la propuesta de Banxico (2014c)

Los estados ubicados en la región norte tuvieron el mayor dinamismo económico en los primeros tres trimestres de 2013, con un crecimiento promedio de 1.7 por ciento del ITAAE. El estado de Coahuila fue la única entidad en la región que mostró una tasa de crecimiento negativa, el resto de las entidades registraron tasas superiores a 1 por ciento.

Los tres estados con mayor ritmo de crecimiento en el país se ubican en la región centro norte (Baja California Sur, Aguascalientes y Nayarit). El crecimiento registrado ahí es igual o superior a 4.7 por ciento. El ritmo excepcional de los tres estados mencionados contrasta con el detrimento de la actividad económica en Zacatecas, Durango, Sinaloa, Colima y San Luis Potosí. La actividad

económica en la región centro norte, en promedio, creció 1.5 por ciento.

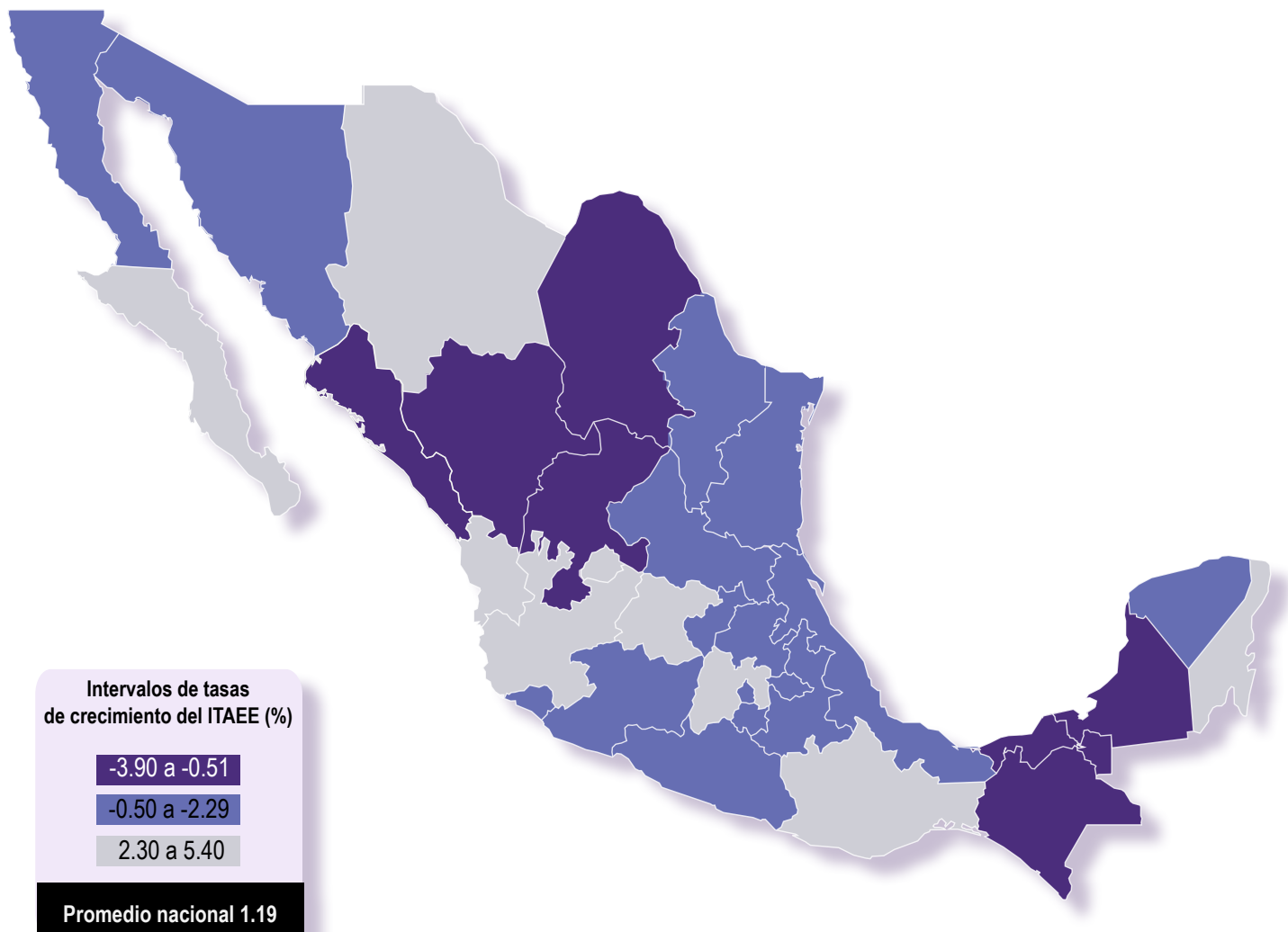
La región con mayor homogeneidad en el crecimiento de la actividad económica es la región centro, que en promedio creció en 1.6 por ciento en los tres primeros trimestres de 2013. Todos los estados dentro de la región mostraron crecimiento positivo. El estado de Guanajuato registró el mayor crecimiento con un tasa de 3.2 por ciento y, en contraste, Puebla tuvo el menor crecimiento (0.5 por ciento).

En la región sur se observó el menor dinamismo económico, en promedio el ITAAE creció en 0.5 por ciento. En cinco de los ocho estados que conforman

esta región se registraron tasas negativas de crecimiento, sobresalen los casos de Tabasco y Chiapas, que registraron las mayores caídas de la actividad económica en el país (tasas de -3.9 y -3.5, respectivamente). Los estados de Oaxaca y Quintana Roo son casos excepcionales en la región, pues registraron tasas de crecimiento de 3.3 y 4.3 por ciento, respectivamente.

Con base en los datos expuestos en el gráfico 8 no se puede concluir que la dinámica de crecimiento se concentra principalmente en la región norte, tal como lo afirma el Banxico (2014c). En el mapa 1 puede observarse que la expansión de la economía a nivel estatal está dispersa, existen estados en el norte, centro y sur con tasas de crecimiento elevadas.

MAPA 1. NIVEL DE CRECIMIENTO DEL ÍNDICE TRIMESTRAL DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA EN LOS ESTADOS EN 2013.



Fuente. Elaboración con datos del Banco de Información Económica de INEGI.

Nota. En el mapa se distinguen 3 intervalos. Los grupos fueron contruidos con base en el método de corte naturales (Jenks). El método de Jenks se utiliza para generar intervalos con base en la distribución de los datos, los datos con la mayor distribución formarán un primer grupo y así sucesivamente.

En el mismo mapa, se muestran dos grupos de estados que registran una grave contracción económica. En el primer grupo están los estados de Sinaloa, Durango, Zacatecas y Coahuila, ubicados en el norte y centro norte del país. En el segundo

grupo están los estados de Campeche Chiapas y Tabasco, todos ellos ubicados en la región sur. Con base en esta tendencia, la desaceleración económica de 2013 impactó tanto a estados del norte como del sur.

CONCLUSIONES

De acuerdo con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP, 2013b), la economía mexicana crecerá a una tasa de 3.9 por ciento al cierre del presente año. En las perspectivas económicas elaboradas por diversos organismos, se prevé que la tasa de crecimiento oscilará entre el 3 y 4.3 por ciento. Sin embargo, el cumplimiento de estas expectativas dependerá del ajuste en los mecanismos que han intervenido en la desaceleración económica iniciada en 2013 y de la recuperación de factores estructurales e internos, como la inversión y el consumo, que permitan elevar el dinamismo productivo.

La desaceleración económica de 2013 se explica fundamentalmente por factores de orden interno como la contracción del gasto público, que afectó la actividad productiva asociada al consumo del gobierno y propició la caída en la inversión pública. La tendencia negativa de la formación bruta de capital

que provenía desde 2012, se consolidó durante el año pasado. Aunque el consumo privado representó un factor de contención en el primer semestre de 2013, su disminución durante la segunda mitad del año pone en riesgo el fortalecimiento del mercado interno.

La pérdida de dinamismo de la economía norteamericana significó una reducción importante de las exportaciones mexicanas durante el primer semestre de 2013; sin embargo, su recuperación en la segunda mitad del año facilitó el repunte de la actividad productiva.

Las condiciones actuales de la economía mexicana revelan un panorama complicado para cumplir con las expectativas de crecimiento de la SHCP (2014) y favorecen un ambiente de incertidumbre frente a la recuperación.

REFERENCIAS

Banamex. Banco Nacional de México. 2013. Examen de la situación económica de México. Diciembre de 2013-enero de 2014, número 1029, vol. LXXXV. Disponible en http://www.banamex.com/recursos/pdf/es/estudios_finanzas/mercados/publicaciones/esemdic13ene14.pdf (consultada el 14 de marzo de 2014).

Banxico. Banco de México. 2014a. Índice de confianza del consumidor. Cifras a marzo de 2013. Disponible en <http://www.banxico.org.mx/dyn/informacion-para-la-prensa/comunicados/resultados-de-encuestas/confianza-del-consumidor/%7B87CE8657-934E-7C5D-394C-3F4EBA72D44D%7D.pdf> (consultada el 18 de marzo de 2014).

-----, 2014b. Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado: Febrero de 2014. Disponible en <http://www.banxico.org.mx/informacion-para-la-prensa/comunicados/resultados-de-encuestas/expectativas-de-los-especialistas/%7B4D89844E-DE54-B806-EE3B-97234B716E9B%7D.pdf> (consultada el 11 de marzo de 2014).

-----, 2014c. Reporte sobre las economías regionales, octubre-diciembre de 2013. Disponible en <http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-discursos/publicaciones/informes-periodicos/reportes-sobre-las-economias-regionales/reportes-economias-regionales.html> (consultada el 20 de marzo de 2014).

-----, 2013. Informes trimestrales de inflación. Enero-marzo, abril-junio, julio-septiembre y octubre-diciembre. Disponible en

<http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-discursos/publicaciones/informes-periodicos/trimestral-inflacion/indexpage001.html> (consultada el 14 de marzo de 2014).

Blanchard, Oliver. 2013. Monetary policy will never be the same. Vox, 27 de noviembre. Disponible en <http://blog-imfdirect.imf.org/2013/11/19/monetary-policy-will-never-be-the-same/> (consultada el 11 de marzo de 2014).

BBVA. Banco Bilbao Vizcaya. 2014. Situación México. Primer trimestre. Disponible en http://www.bbvaerearch.com/KETD/fbin/mult/140217_PresentacionesMexico_116_tcm346-426485.pdf?ts=732014 (consultada el 11 de marzo de 2014).

Esquivel, Gerardo. 2013. "Una recesión hecha en México". Nexos, noviembre. Disponible en <http://www.nexos.com.mx/?p=15580> (consultada el 14 de marzo de 2014).

-----, 2011. "¿Cómo crecer?". Nexos, diciembre. Disponible en <http://www.nexos.com.mx/?p=14593> (consultada el 14 de marzo de 2014).

Heath, Jonathan. 2014. La economía mexicana en 2014. Marzo. Disponible en <http://jonathanheath.net/2014/03/la-economia-mexicana-en-2014/> (consultada el 14 de marzo de 2014).

IMF. International Monetary Fund. 2014. World economic outlook update. Isthetiderising? Disponible en <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/update/01/> (consultada el 11 de marzo de 2014).

-----, 2009. What is a recession? Disponible en <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2009/03/basics.htm> (consultada el 11 de marzo de 2014).

INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2014a. Sistema de indicadores cíclicos. Disponible en http://www.inegi.org.mx/sistemas/reloj_cicloseco/default.aspx (consultada el 13 de marzo de 2014).

-----, 2014b. Producto Interno Bruto a Precios Corrientes. Disponible en http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/notasinformativas/pib_precri-ni-pibcr.pdf (consultada el 19 de marzo de 2014).

-----, 2014c. Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal. Disponible en http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/cn/itaee/doc/SCNM_Metodologia_19.pdf (consultada el 20 de marzo de 2014).

-----, 2014d. Oferta y demanda global de bienes y servicios. Cifras durante el cuarto trimestre de 2013. Disponible en http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/notasinformativas/ofe_deman/NI-OD.pdf (consultada el 21 de marzo de 2014).

OECD. Organisation for Economic Cooperation and Development. 2014. Ongoing recovery for advanced economies, variation among emerging economies. Interim Economic Assessment. Disponible en <http://www.oecd.org/eco/outlook/Interim-Assessment-Handout-March-2014.pdf> (consultada el 11 de marzo de 2014).

Ros, Jaime. 2013. Algunas tesis equivocadas sobre el estancamiento económico de México. México: El Colegio de México.

SHCP. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. 2014. Informe semanal del vocero, 3-7 marzo. Disponible en: http://www.shcp.gob.mx/SALAPRENSA/doc_informe_vocero/2014/vocero_10_2014.pdf (consultada el 11 de marzo de 2014).

-----, 2013a. Informe semanal del vocero, varios números. Disponible en <http://www.shcp.gob.mx/SALAPRENSA/Paginas/InformeSemanalDelVocero.aspx> (consultada el 14 de marzo de 2014).

-----, 2013b. Criterios generales de política económica 2014. Disponible en <http://www.shcp.gob.mx/POLITICAFINANCIERA/FINANZASPUBLICAS/Paginas/CriteriosGralesPolEco.aspx> (consultada el 11 de marzo de 2014).

Villagómez, Alejandro. 2013. "2013: ¿Se sentaron las bases para el crecimiento?". El Universal, 18 de diciembre. Disponible en <http://www.eluniversalmas.com.mx/columnas/2013/12/105032php> (consultada el 14 de marzo de 2014).

Temas estratégicos 3.
Reporte quincenal

Elaboración de este número
Área de Desarrollo Económico y Sustentabilidad
Dr. Jesuswaldo Martínez Soria
Dr. Luis Augusto Chávez Maza
Diseño y formación:
Ing. Lizbeth Sarai Orozco N.

**SENADO DE LA REPÚBLICA
INSTITUTO BELISARIO DOMÍNGUEZ**

COMITÉ DIRECTIVO

Sen. Miguel Barbosa Huerta
Presidente
Sen. Roberto Albores Gleason
Secretario
Sen. Daniel Ávila Ruiz
Secretario
Sen. Benjamín Robles Montoya
Secretario

SECRETARÍA TÉCNICA
Onel Ortíz Fragoso

Ciro Murayama Rendón
Coordinación Ejecutiva de Investigación

Enrique Provencio Durazo
Dirección General de Investigación Estratégica

- Equidad y derechos sociales
- Desarrollo económico y sustentabilidad
- Sistema político y federalismo
- Derechos humanos, seguridad y justicia