



# ¿Oportunidades? Política social y movilidad intergeneracional en México

*Seminario continuo sobre desigualdad en México*  
Senado de la República

Iliana Yaschine  
PUED-UNAM

9 de mayo de 2016



# Contenido

---

1. Preguntas
  2. Antecedentes
  3. Oportunidades y la movilidad intergeneracional
  4. Prospera
  5. Consideraciones finales
- 
- A decorative graphic at the bottom of the slide consisting of multiple thin, parallel, wavy lines in a light beige color, creating a sense of movement and flow.



# Preguntas

1. ¿Contribuye  
Oportunidades a  
romper la herencia  
intergeneracional de  
desventajas?

Jóvenes de 18-24 años de  
primera cohorte rural

- sexo
- condición étnica
- migración

Descripción de las  
características educativas y de  
inserción laboral.

Análisis de los determinantes  
del logro ocupacional.

Estimación del impacto de  
Oportunidades sobre la  
igualdad de oportunidades  
ocupacionales.

Estimación del impacto de  
Oportunidades sobre su  
estatus ocupacional.

2. ¿Qué puede esperarse de Prospera?

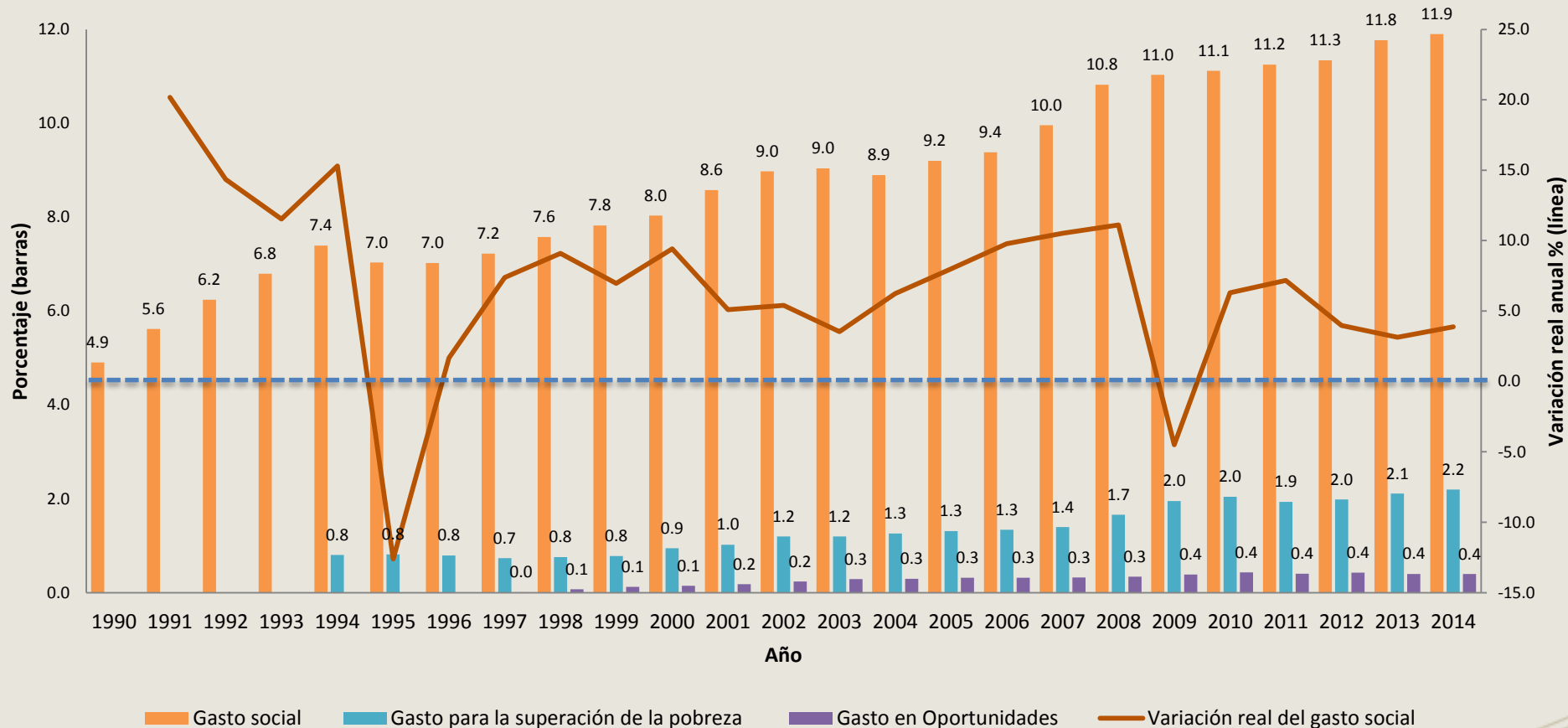


# Contexto 1990s-a la fecha

- Bajo crecimiento económico, creación insuficiente de puestos de trabajo y precarización de oportunidades laborales.
- Entramado institucional inacabado, altamente segmentado y estratificado que produce y reproduce desigualdades y pobreza.
- Política social desarticulada, instrumentos dispersos, duplicados.
- Régimen (aún más) rígido de movilidad social.
- Avances en diversos indicadores sociales, pero...
  - Alto nivel de desigualdad en distintas dimensiones.
  - Niveles de pobreza que no ceden.



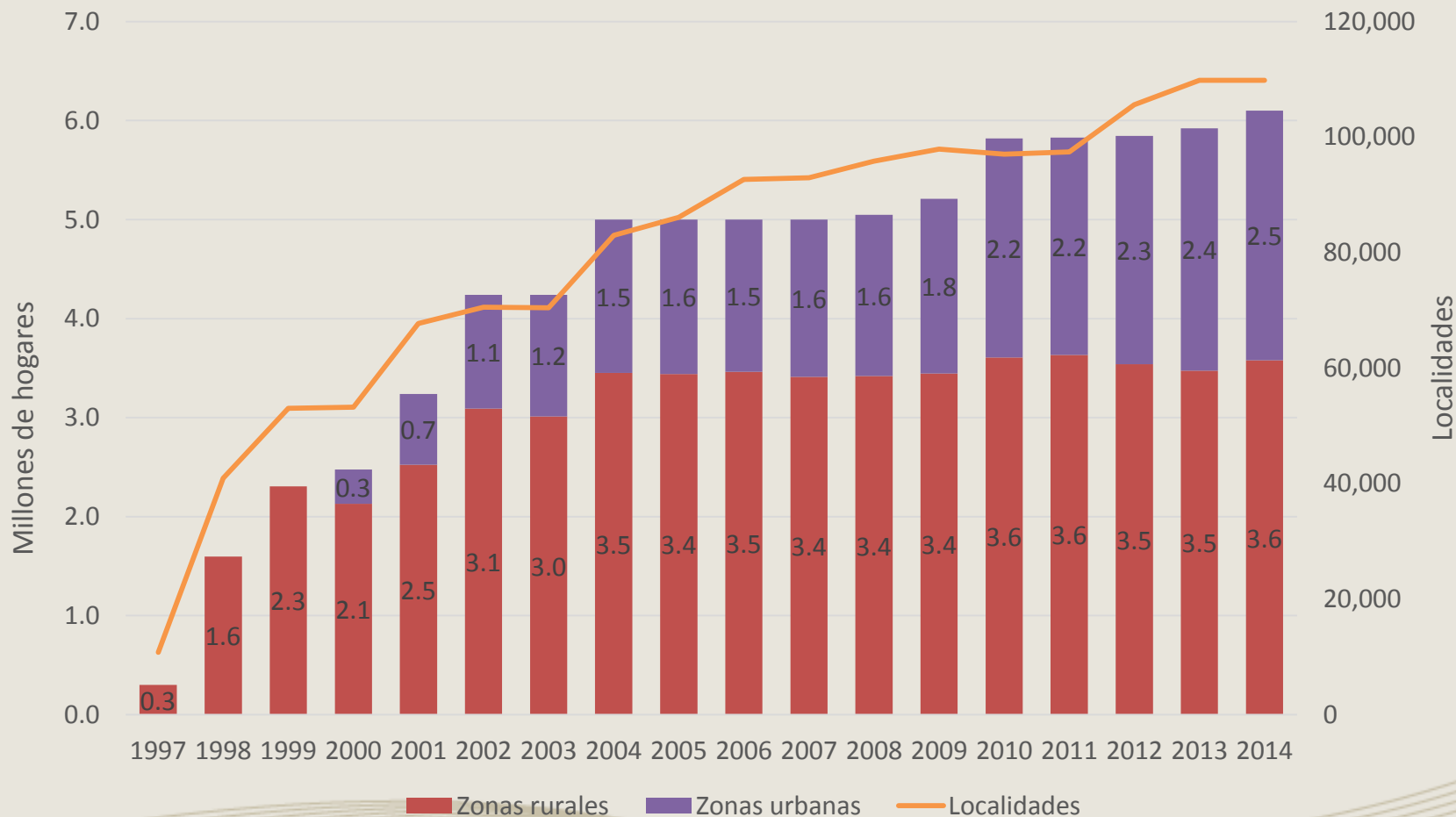
# Gasto social, en superación de la pobreza y en Oportunidades como % del PIB, 2000-2014



Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Cuentas Nacionales, de los anexos estadísticos del Sexto (2000) Informe de Gobierno de Ernesto Zedillo, del Segundo (2008) y Sexto (2012) Informe de Felipe Calderón y del Tercer (2015) Informe de Gobierno de Enrique Peña Nieto; y Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2012, 2013 y 2014.



# Evolución de la cobertura de Oportunidades, 1997-2014

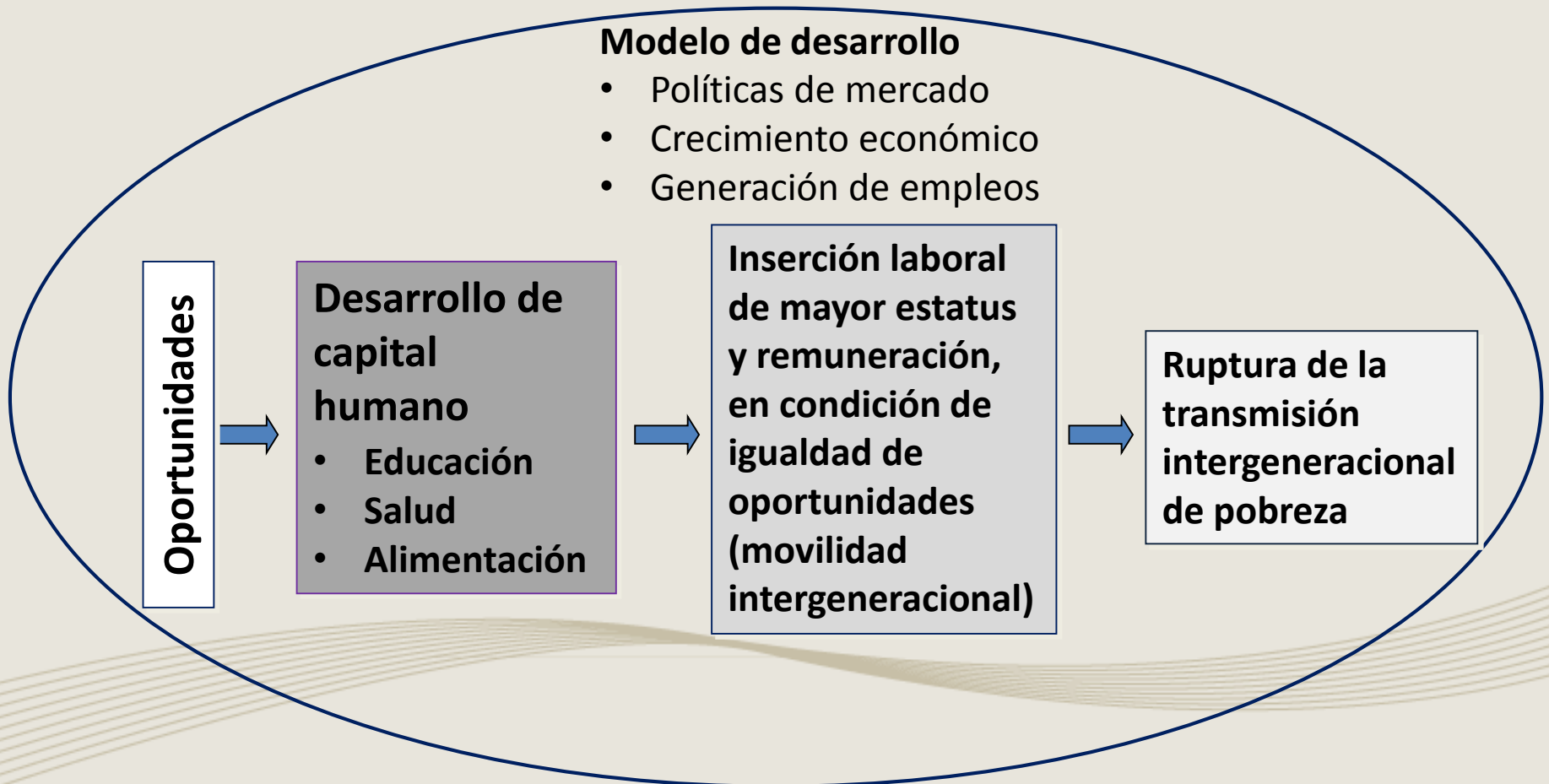


Fuente: Elaboración propia con datos del anexo estadístico del Segundo Informe de Gobierno del presidente Enrique Peña Nieto.



# Hipótesis de Oportunidades

- A través del desarrollo de capital humano de la siguiente generación, busca contribuir a la igualdad de oportunidades y a la ruptura de la transmisión intergeneracional de la pobreza.





## Datos

- ENCASEH 1997
- ENCEL 2007
- ENCELMIG 2008
- ENOE 2007 (cuarto trimestre)
- EMOVI 2006

## Muestra

- 554 localidades
- 7115 jóvenes de 18-24
- 3900 trabajan (56%)





## Inferencia descriptiva

- Estadística descriptiva
- Tablas de movilidad intergeneracional
- Modelos loglineales
- Análisis de senderos



## Inferencia causal

- Diseño cuasi experimental
- Grupos de comparación por tiempo de exposición
- 7 años de diferencia en exposición
- Pareamiento por puntaje de propensión
- Buen soporte común (población total, varones, no indígenas, migrantes, no migrantes).



# Características educativas y laborales

Características sociodemográficas, educativas y laborales  
Jóvenes de 18-24 años. ENCELO7 y ENOE 2007

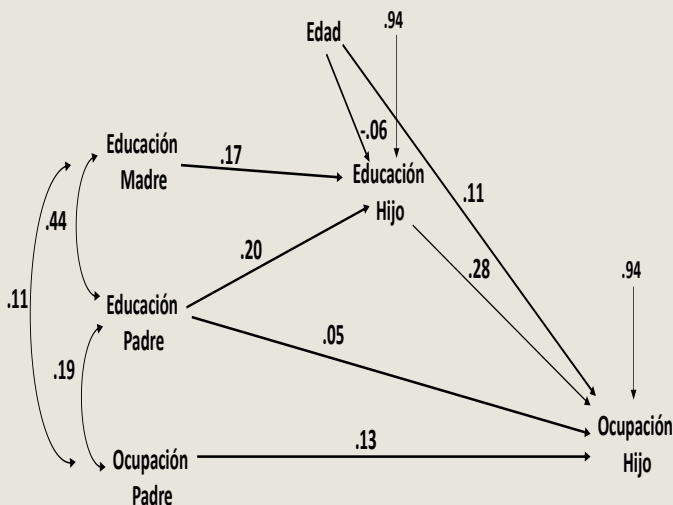
Indicador	ENCELO7 c/ migrantes nacionales	ENOE Rural y urbano	ENCELO7 Sin migrantes	ENOE Rural 7 estados
<b>Características sociodemográficas</b>				
Edad	20.4	20.4	20.3	20.3
Hombres	47.2	47.5	49.3	42.2
<b>Condición de actividad y características educativas</b>				
Sólo estudia	8.1	23.7	9.0	10.3
Estudia y trabaja	3.2	9.6	3.1	5.7
Sólo trabaja	52.3	43.6	52.7	48.4
No estudia ni trabaja	36.4	23.1	35.3	35.7
Asiste a la escuela	11.3	33.3	12.1	15.9
Años escolaridad	8.3	10.0	8.2	8.0
<b>Características laborales</b>				
Tiene contrato escrito	15.6	43.7	11.1	19.3
Tiene seguridad social	15.8	36.5	10.4	12.1
Ingreso laboral mensual promedio	1949	2657	1699	1570
Trabajo no manual	6.2	19.1	5.6	5.2



# Determinantes del logro ocupacional

## Coeficientes de trayectoria estandarizados Jóvenes rurales de 18 a 24 años de la ENCEL07

**Modelo de estratificación ocupacional con coeficientes de trayectoria estandarizados Jóvenes rurales de 18 a 24 años**



Nota: Todos los coeficientes son estadísticamente significativos al 95% de confianza.

Fuente: Elaboración propia con base en ENCEL07.

Variables antecedentes	Variables endógenas					
	Logro educativo del joven <sup>1</sup>		Logro ocupacional del joven			
	Efectos	R <sup>2</sup>	Efectos		R <sup>2</sup>	
Total	Directo		Indirecto	Total		
Educación Padre	0.20***	0.11	0.05***	0.06***	0.10	0.12
Educación Madre	0.17***		0.00	0.05***	0.05	
Ocupación Padre	--		0.13***	0.00	0.13	
Edad Joven	-0.06***		0.11***	-0.02***	0.09	
Educación Joven	--		0.28***	0.00	0.28	

\*significativo al 10%; \*\*significativo al 5%; \*\*\*significativo al 1%.

Fuente: Elaboración propia con base en ENCEL07.



# Movilidad ocupacional intergeneracional: tasas de movilidad absoluta

Medidas resumen de movilidad intergeneracional  
Total, por sexo, por condición étnica y por condición de migración  
Jóvenes rurales de 18-24 años de la ENCEL07

	Total	Por sexo		Por condición étnica		Por condición de migración	
		Mujeres	Hombres	No indígenas	Indígenas	No migrantes	Migrantes
<b>Escolaridad e ISEI</b>							
Años de escolaridad	8.3	8.4	8.2**	8.3	8.3	8.3	8.4
ISEI	24.6	28.5	22.8***	24.7	24.4	23.7	29.0***
<b>Tipo de movilidad de los que trabajan (%)</b>							
Inmovilidad	45.2	20.2	57.0	44.3	48.6	51.6	14.6
Movilidad total	54.8	79.8	43.0	55.7	51.4	48.4	85.4
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Movilidad horizontal	3.4	6.4	2.0	3.7	2.4	3.1	5.1
Movilidad vertical	51.4	73.4	41.0	52.0	49.0	45.4	80.3
<i>Movilidad ascendente</i>	<u>43.2</u>	<u>65.7</u>	<u>32.5</u>	43.4	42.1	<u>36.8</u>	<u>73.3</u>
<i>Movilidad descendente</i>	8.2	7.8	8.5	8.6	6.9	8.5	6.9

Elaboración propia con base en ENCEL07.

\*significativo al 90%; \*\*significativo al 95%; \*\*\* significativo al 99%. Significancia sólo reportada para años de escolaridad e ISEI.



# Movilidad ocupacional intergeneracional: impacto de Oportunidades en movilidad relativa

Resultados de los modelos loglineales. Comparación entre los grupos T10-T3  
Jóvenes rurales de 18-24 años de la ENCEL07

A. Resultados de los modelos													
Modelos	Fluidez constante				Fluidez no constante				Unidiff				
	g.l.	G <sup>2</sup>	ID	BIC <sup>1</sup>	g.l.	G <sup>2</sup>	ID	BIC <sup>1</sup>	g.l.	G <sup>2</sup>	ID	BIC <sup>1</sup>	
1. Independencia condicional	18	150.4 <sup>†</sup>	9%	88.0									
2. Diagonal homogénea	17	21.7	2%	-37.2	16	21.4	2%	-34.0	16	21.4	2%	-98.5	
3. Diagonal diversa	15	21.3	2%	-30.7	12	12.5	1%	-20.1	14	20.9	2%	-84.1	
4. Simetría con diagonal homogénea	16	21.6	2%	-33.9	14	20.3	1%	-28.2					
5. Cuasi simetría con diagonal diversa	14	21.2	2%	-27.4	10	12.4	1%	-22.3					
6. Diagonales	15	21.6	2%	-30.4	12	20.2	1%	-21.4					
7. Cruces con diagonal homogénea	14	20.6	2%	-27.9	10	11.8	1%	-22.9					
B. Parámetros de modelos relevantes													
Modelo de diagonal homogénea - Fluidez constante													
Parámetro		Coef <sup>2</sup>	p										
dp		2.20***	0.000										
Modelo de diagonal diversa - Fluidez constante													
Parámetro		Coef <sup>2</sup>	p										
dp1		3.15	0.074										
dp23		2.30***	0.000										
dp4		2.05***	0.000										
Modelos Unidiff													
		Phi											
Modelo de diagonal homogénea - multiplicativo		1.10											
Modelo de diagonal diversa - multiplicativo		1.12											

Fuente: Elaboración propia con base en ENCEL07. Nota: (n=3736); g.l.=grados de libertad, G<sup>2</sup>=desviación, ID= índice de disimilitud, BIC=criterio de información bayesiana; <sup>†</sup> indica que la probabilidad de G<sup>2</sup> es menor a 0.05, de lo contrario la probabilidad es >0.05. \*significativo al 10%; \*\*significativo al 5%; \*\*\*significativo al 1%.

<sup>1</sup> El BIC de los modelos de fluidez constante y no constante se estima con una fórmula de cálculo distinta a la que utiliza el modelo Unidiff; <sup>2</sup> El coeficiente de los parámetros se presenta de forma exponentiada.



# Resultados: impacto en logro ocupacional

## Impacto de Oportunidades sobre estatus ocupacional del joven Comparación T10-T3. Población total. Jóvenes rurales de 18-24 años de la ENCEL07.

Método	Sesgo estandarizado		Pseudo R2		p>chi2		Observaciones <sup>1</sup>		ATT coef. <sup>2</sup>	T Stat <sup>3</sup>	EE <sup>4</sup>
	A <sup>5</sup>	D <sup>6</sup>	A <sup>5</sup>	D <sup>6</sup>	A <sup>5</sup>	D <sup>6</sup>	T10	T3			
<b>Psmatch2</b>											
<b>Radio .01 con reemplazo y soporte común</b>	10.69	2.42	0.16	0.02	0.00	0.08	1 350	972	-0.53	-0.88	0.61
<b>Radio .05 con reemplazo y soporte común</b>	10.69	2.48	0.16	0.01	0.00	0.20	1 355	993	-0.64	-1.14	0.56
<b>Vecino (5) con reemplazo y soporte común</b>	10.69	2.25	0.16	0.02	0.00	0.01	1 355	836	-0.59	-0.94	0.62
<b>Vecino (1) con reemplazo y soporte común</b>	10.69	3.70	0.16	0.03	0.00	0.00	1 355	392	0.11	0.12	0.87
<b>No paramétrico - distribución epanechnikov</b>	10.69	2.49	0.16	0.01	0.00	0.24	1 355	993	-0.69	-1.24	0.56
<b>No paramétrico - distribución normal</b>	10.69	2.53	0.16	0.02	0.00	0.12	1 355	993	-0.53	-0.98	0.55

Fuente: Elaboración propia con base en ENCASEH97 y ENCEL07;

Nota: Hay un total de 2 348 casos, de los cuales 1 345 pertenecen a T10 y 993 a T3.

<sup>1</sup> Número de observaciones utilizadas en el pareamiento de cada grupo; <sup>2</sup> Coeficiente de impacto estimado con base en el Impacto Promedio en los Tratados (ATT); <sup>3</sup> Estadística T del coeficiente de impacto. Si es menor a |1.96| el coeficiente no es estadísticamente significativo, es decir, no es distinto de cero; <sup>4</sup> Error estándar del coeficiente de impacto estimado; <sup>5</sup> Antes del pareamiento; <sup>6</sup> Después del pareamiento.



- Oportunidades ha impulsado avances en distintas dimensiones del bienestar de los jóvenes.
- Sin embargo, aún con esta mejoría siguen estando en desventaja respecto al resto de la población nacional.
- El logro ocupacional se explica por la conjunción de factores de origen, así como la educación como la variable más importante.
- La movilidad ocupacional intergeneracional absoluta se explica por los cambios estructurales (productivos, demográficos), el sexo y el contexto de inserción laboral.
- **El programa no tiene un impacto sobre la desigualdad de oportunidades laborales ni sobre el estatus ocupacional de los jóvenes (total, varones, no indígenas, migrantes, no migrantes).**
- El sexo y el contexto de inserción laboral (emigración) son los factores que más inciden en la reducción de la asociación entre origen y destino ocupacional.



## ¿Por qué los resultados?

---

- Calidad del capital humano desarrollado dificulta su competencia por los puestos de trabajo.
- Oportunidades no tiene acciones para incidir en el vínculo entre educación y empleo.
- Oportunidades es sólo uno de los instrumentos de política y opera en un contexto que favorece la reproducción de desventajas.






## Prospera: cambios en diseño

- En 2014 se planteó rediseño para afrontar limitaciones.
- Se incluyeron (reforzaron) acciones de vinculación:
  - Financiera → acceso a servicios financieros.
  - Educativa → vinculación con programas de becas para educación superior.
  - Laboral y productiva → vinculación con programas de empleo y productivos (STPS, SAGARPA, Economía).
- ROP 2016 modifican fin último y eliminar la contribución a la ruptura de la transmisión intergeneracional de la pobreza.



## Prospera: retos

---

- Coordinación entre dependencias.
  - Limitaciones en presupuesto, cobertura y capacidad operativa de los otros programas (vinculación efectiva).
  - Calidad de servicios educativos.
  - Cantidad y calidad de empleos.
- 



## Consideraciones finales

---

- Modificación de la transmisión intergeneracional de las desventajas requiere de un modelo de desarrollo y andamiaje institucional que favorezca distribución más equitativa de frutos del desarrollo.
- Prospera podrá favorecer transición al trabajo de un conjunto de individuos, pero será incapaz de revertir la problemática de forma sustantiva.