

# Economía Política de la Desigualdad y la Pobreza en México

John Scott

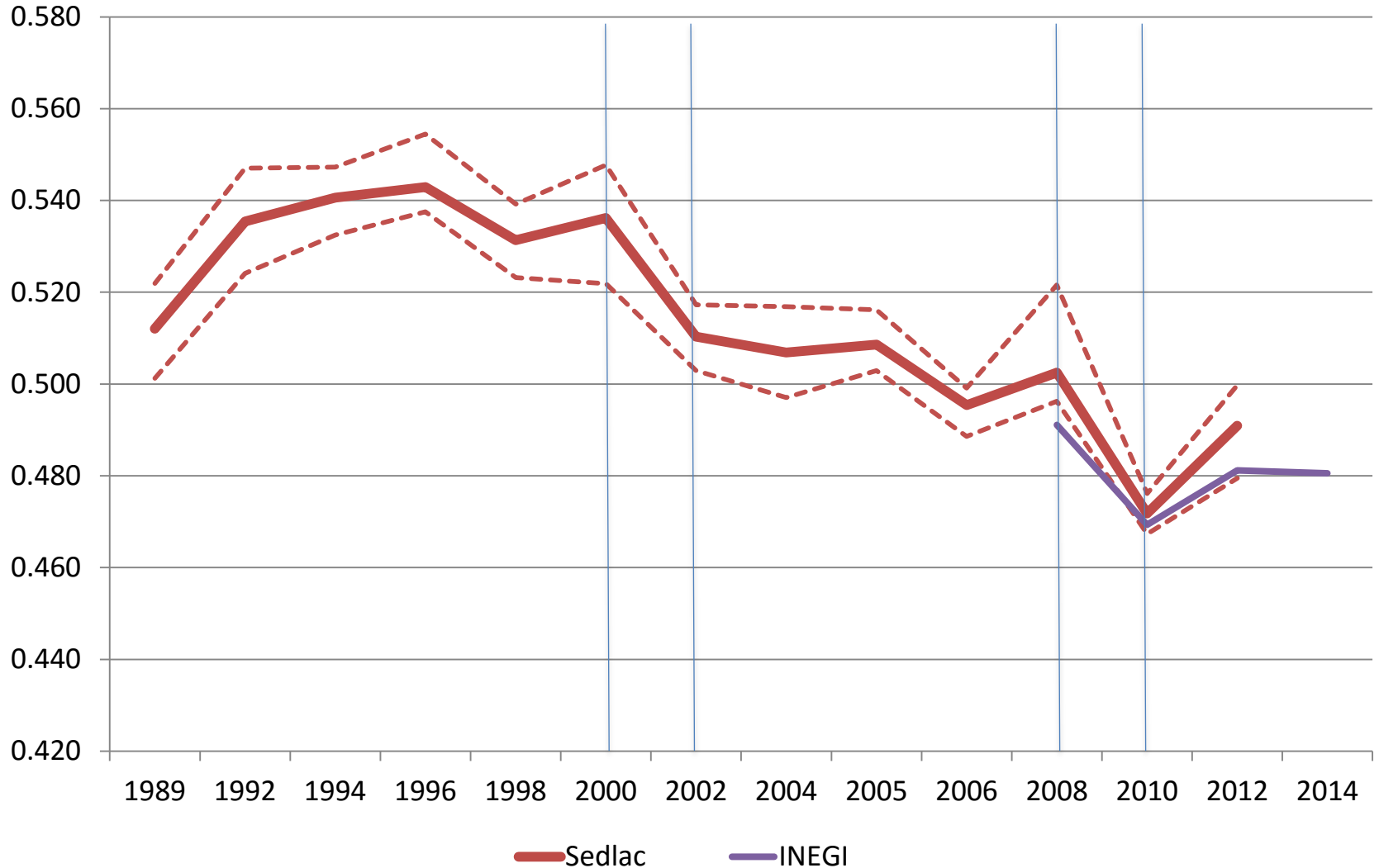
# Motivación

- México culminó el s.20 y entro al s.21 con...
  - Tres décadas de crecimiento mínimo e inestable, productividad estancada...
  - Altos niveles de desigualdad económica y social...
  - Persistencia de pobreza y rezagos sociales...
  - Debilitamiento creciente del orden y tejido social...
  - Instituciones débiles y excluyentes...

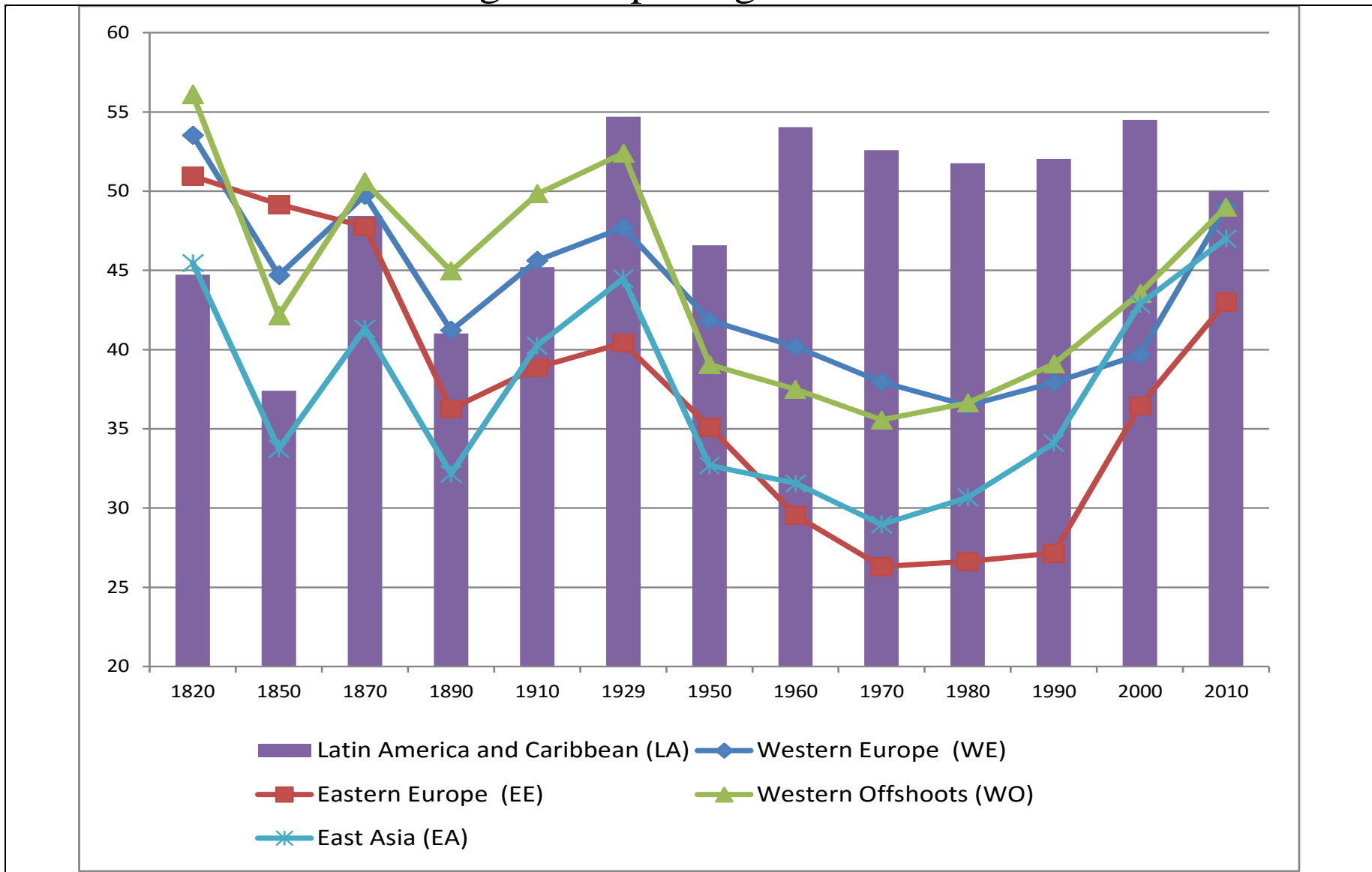
# Motivación

- El “exceso” de desigualdad frente al resto del mundo no se origina en el México pre-hispánico, la Colonia, o el siglo 19, sino **en el siglo 20**, cuando...
  - otras regiones del mundo lograron reducciones sostenidas de la desigualdad en este siglo, a partir de bases institucionales muy diversas: Occidente, Europa del Este, el Este Asiático...
  - la desigualdad en México se mantuvo a pesar de que el estado mexicano moderno se construyó, a partir de la Revolución Mexicana (Constitución 1917), como un poderoso **Estado Redistributivo**.

# Gini, ingresos per cápita

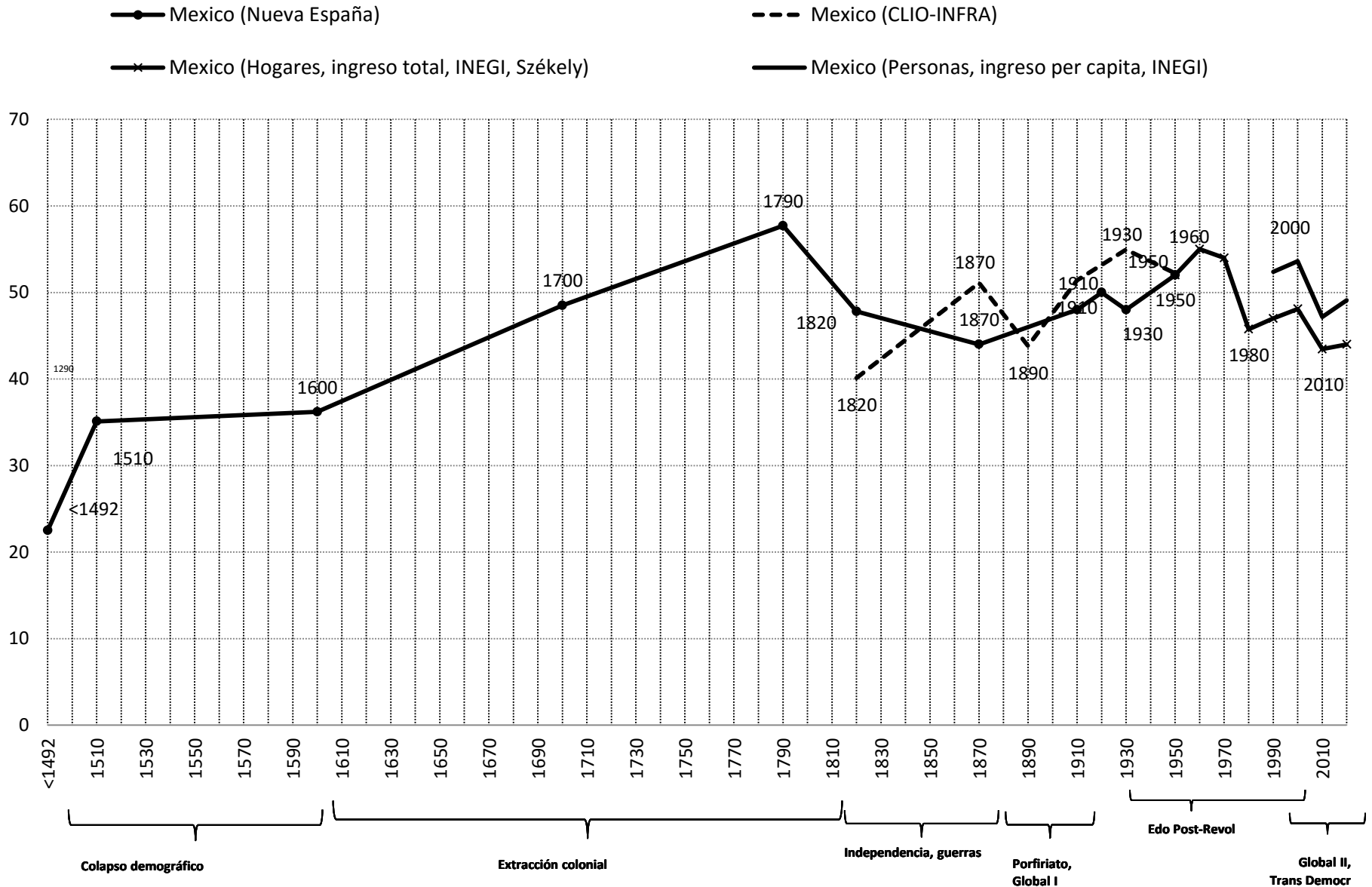


# Evolución de la desigualdad por regiones del mundo: 1820-2010



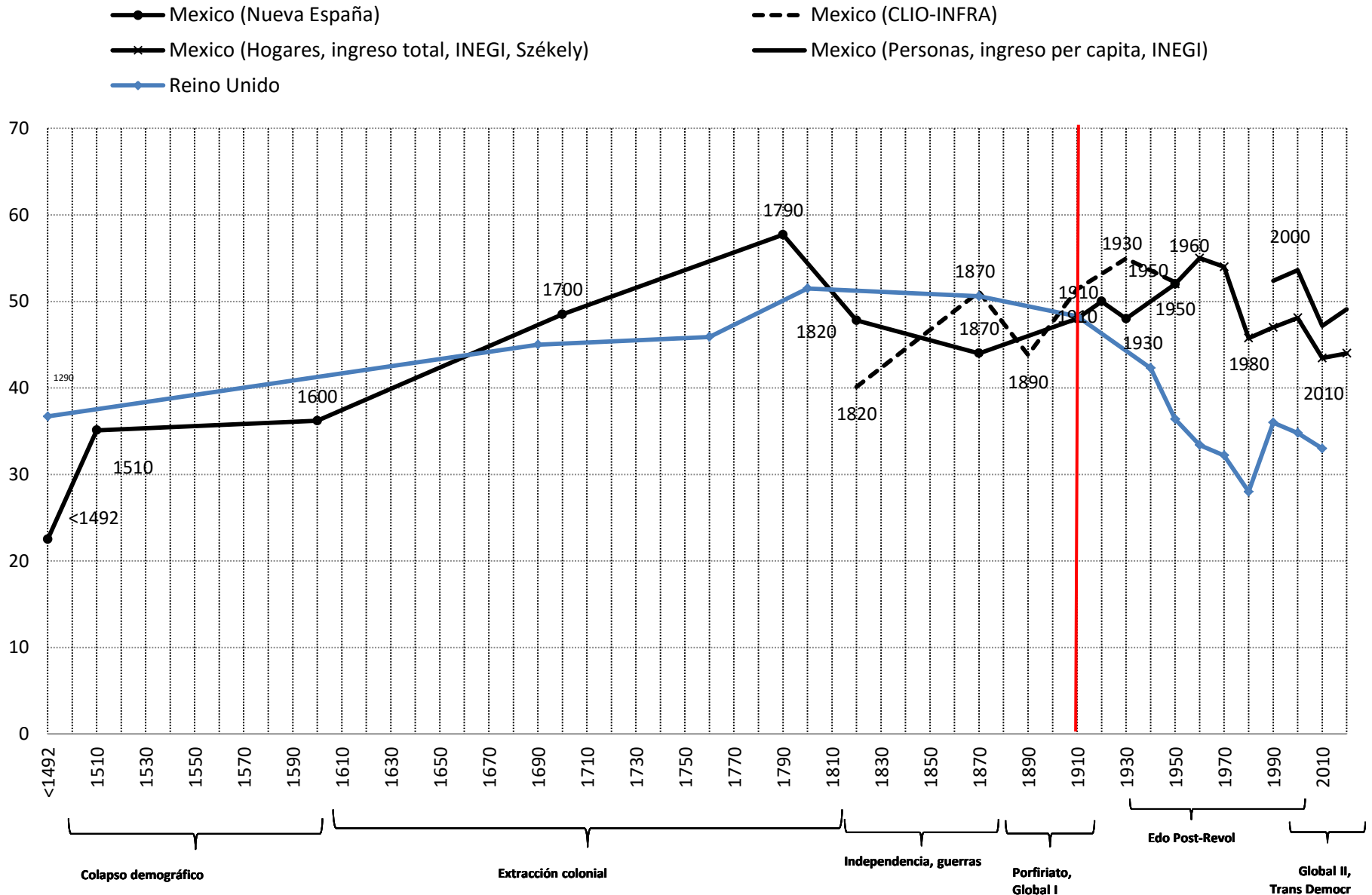
Fuente: Clio-Infra, [www.clio-infra.eu](http://www.clio-infra.eu).

# Evolución de la desigualdad en México y Reino Unido: 1500-2012

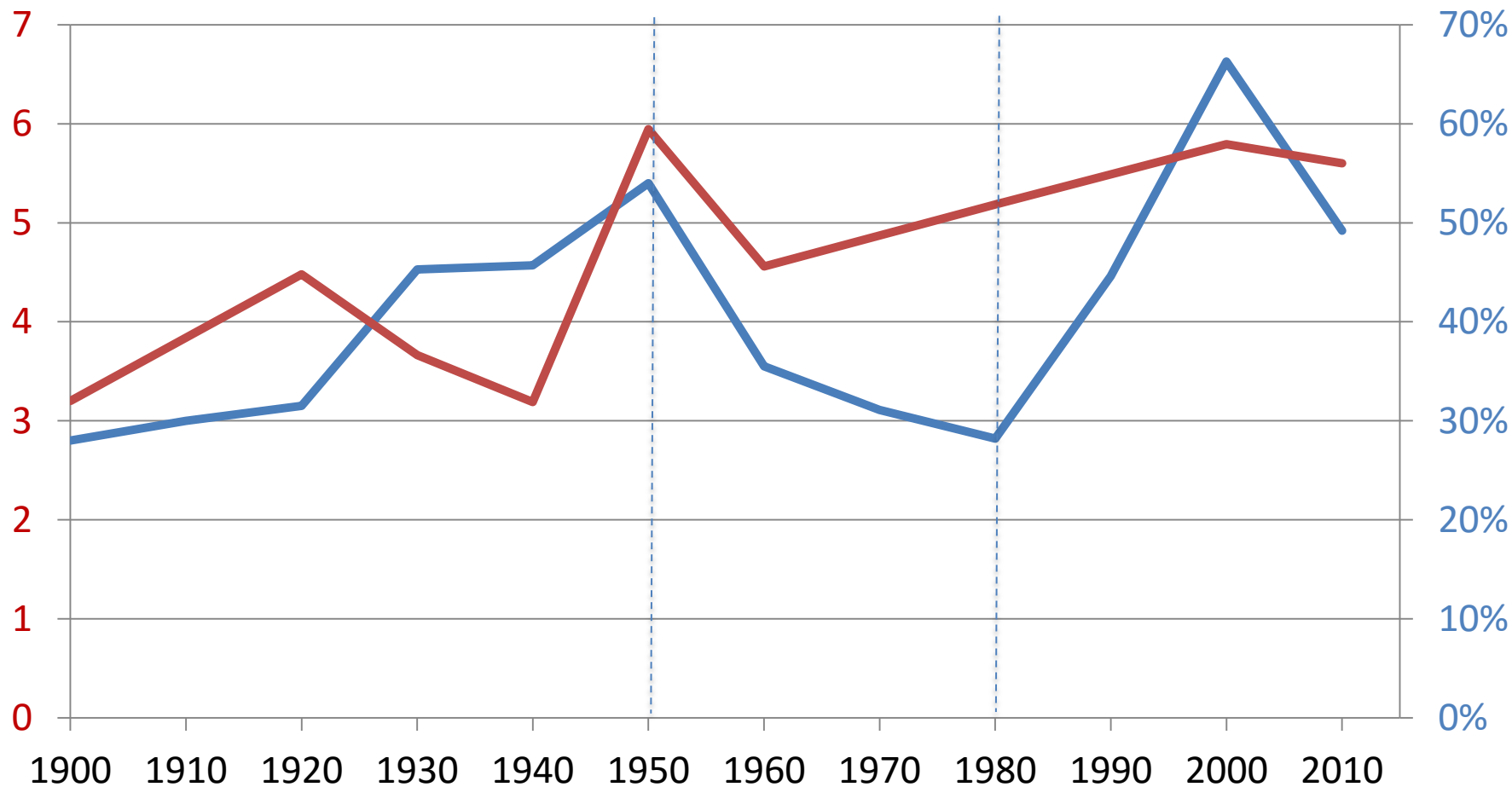


Fuente: México/Nueva España serie principal: 1492-1870: Williamson 2010; 1900-1930: estimaciones del autor a partir de series presentadas arriba; 1950-2010: gráfica 2.63; Clio-Infra, www.clio-infra.eu.; Reino Unido (Lindert 2000; WDI Banco Mundial).

# Evolución de la desigualdad en México y Reino Unido: 1500-2012



Fuente: México/Nueva España serie principal: 1492-1870: Williamson 2010; 1900-1930: estimaciones del autor a partir de series presentadas arriba; 1950-2010: gráfica 2.63; Clio-Infra, www.clio-infra.eu.; Reino Unido (Lindert 2000; WDI Banco Mundial).



— Desigualdad laboral (skilled premium)

— Desigualdad funcional (Participación K, eje derecha)

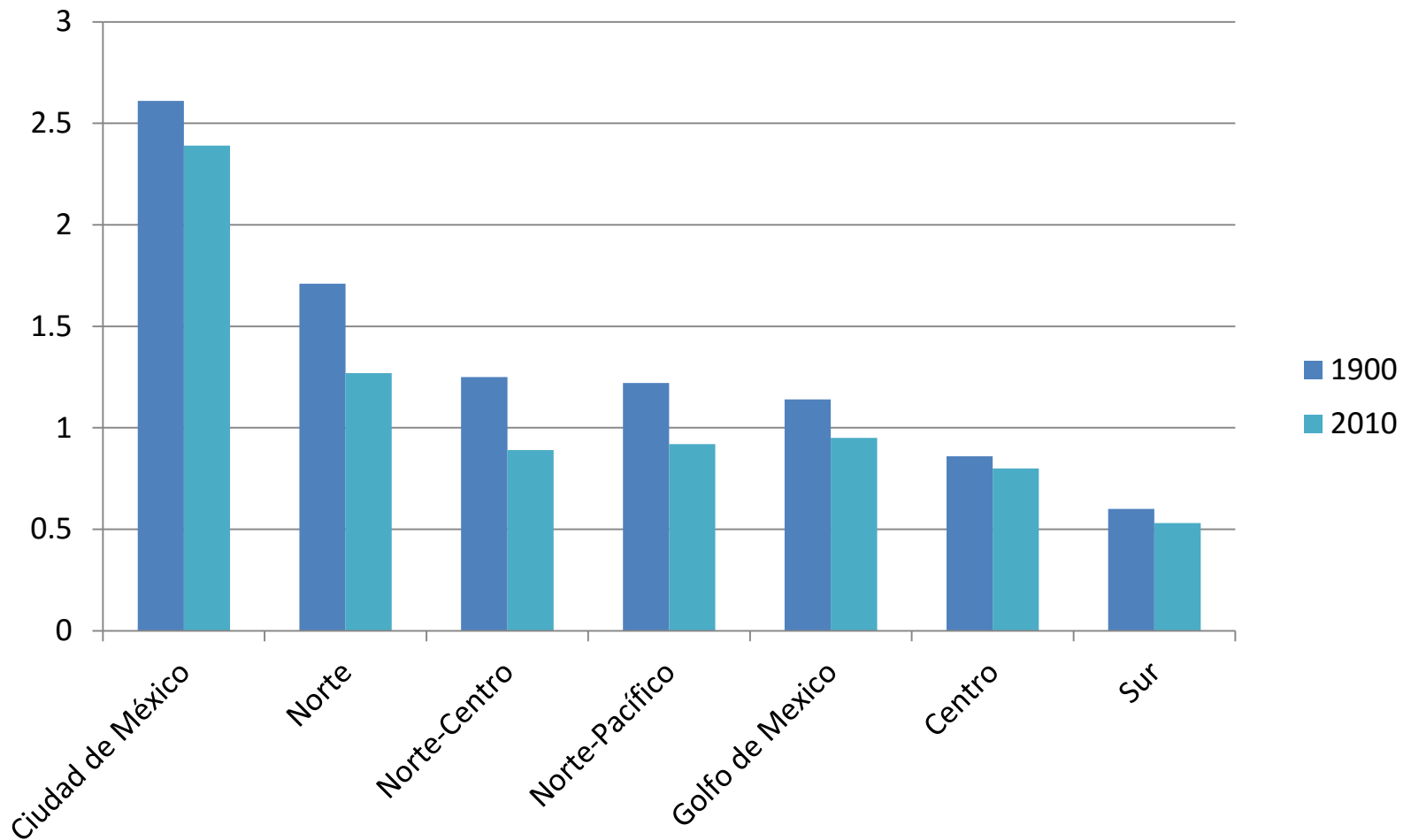


# Motivación

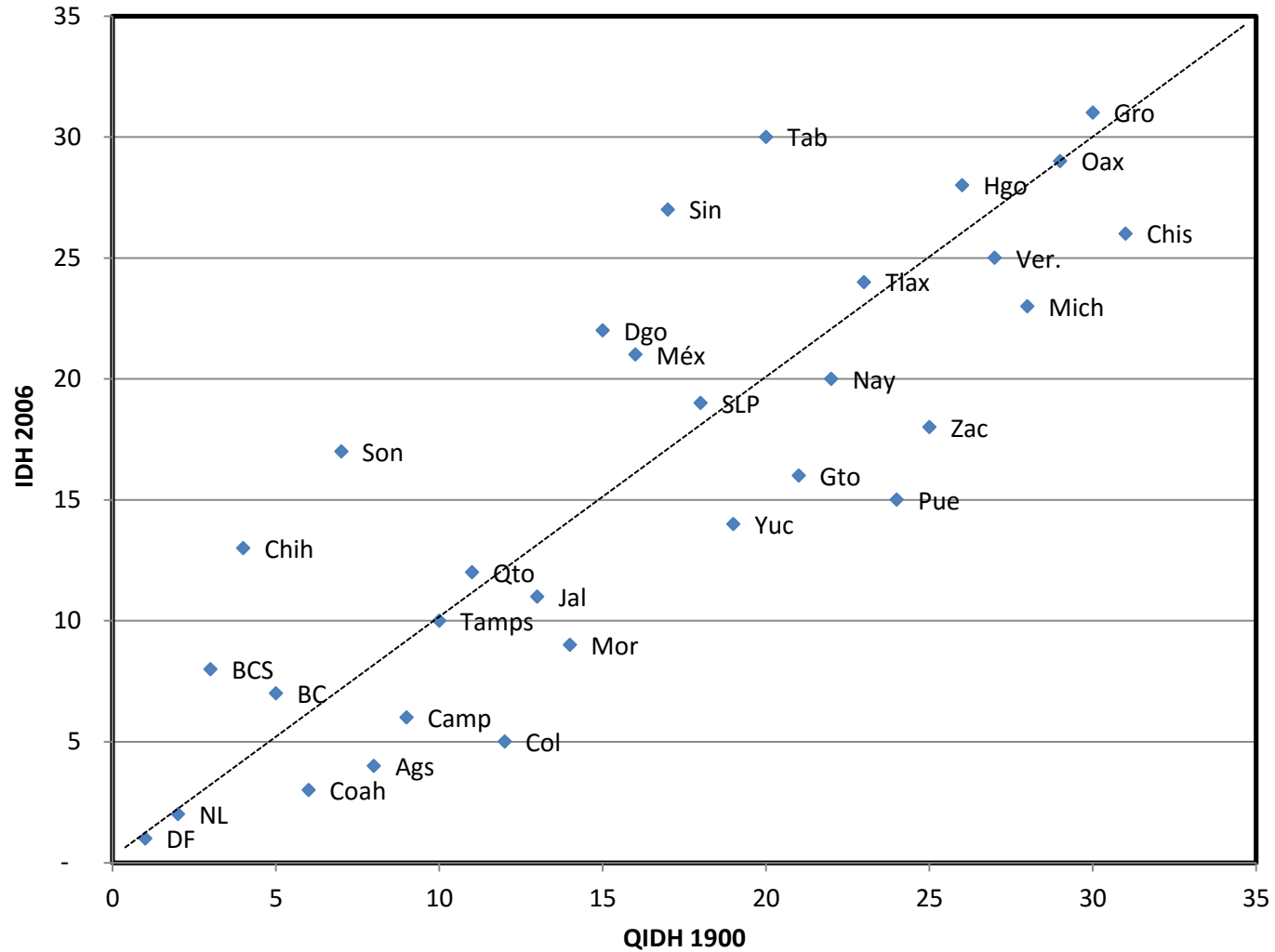
- Estas características sugieren **un equilibrio político-institucional (trampa) de alta desigualdad, bajo crecimiento e instituciones excluyentes.**
- ¿Por qué fracaso el proyecto redistributivo de la Revolución Mexicana? ¿Por qué en el caso de México la construcción de instituciones redistributivas (reforma agraria, sistemas educativo, salud y seguridad social, sistema fiscal) no generó un “gran nivelamiento”, y un crecimiento con base amplia, como en las otras regiones?

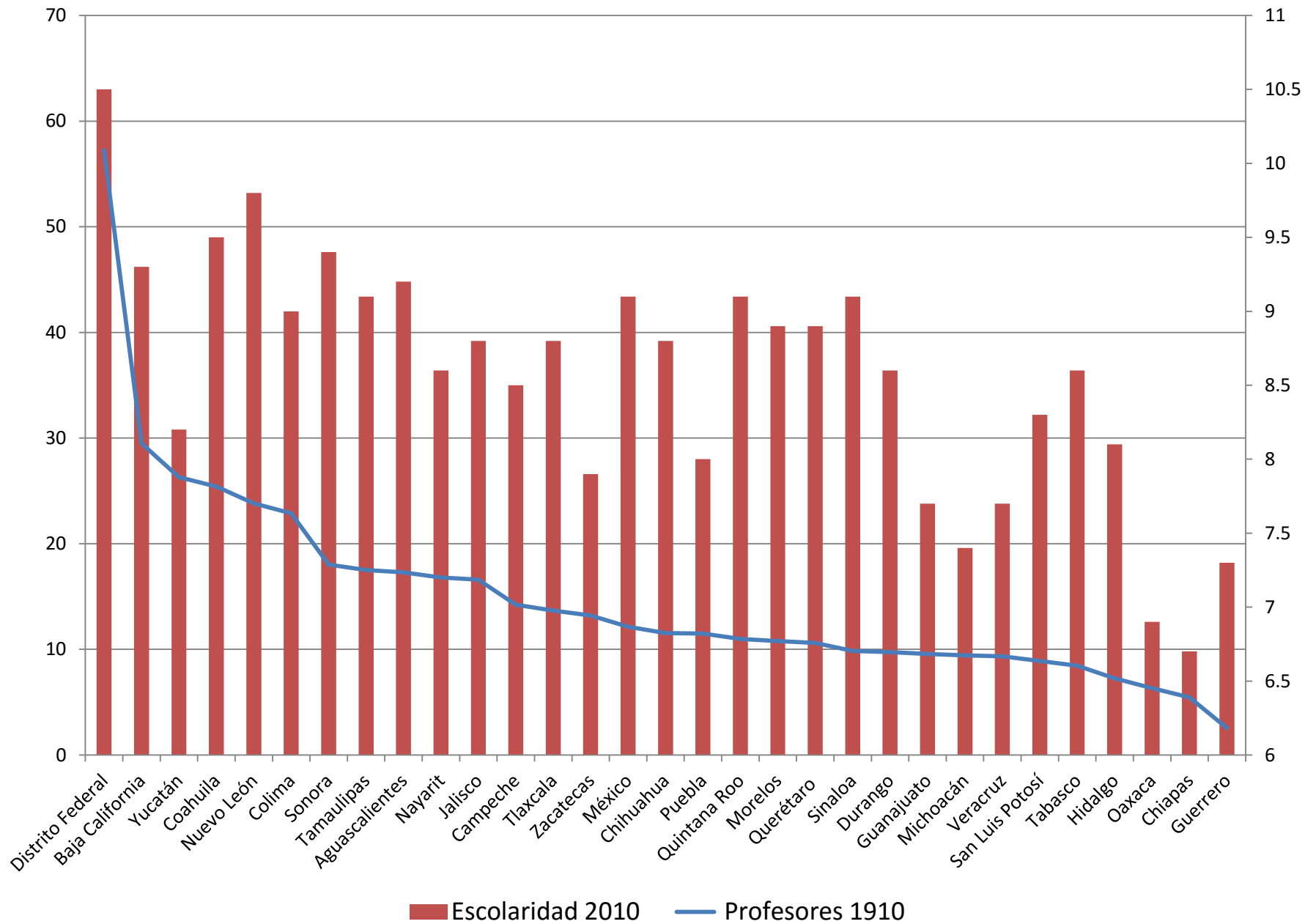
# Regional HDI inequalities (% national average): 1900/2006

% promedio nacional IDH



# HDI ordering of states: 1900/2006



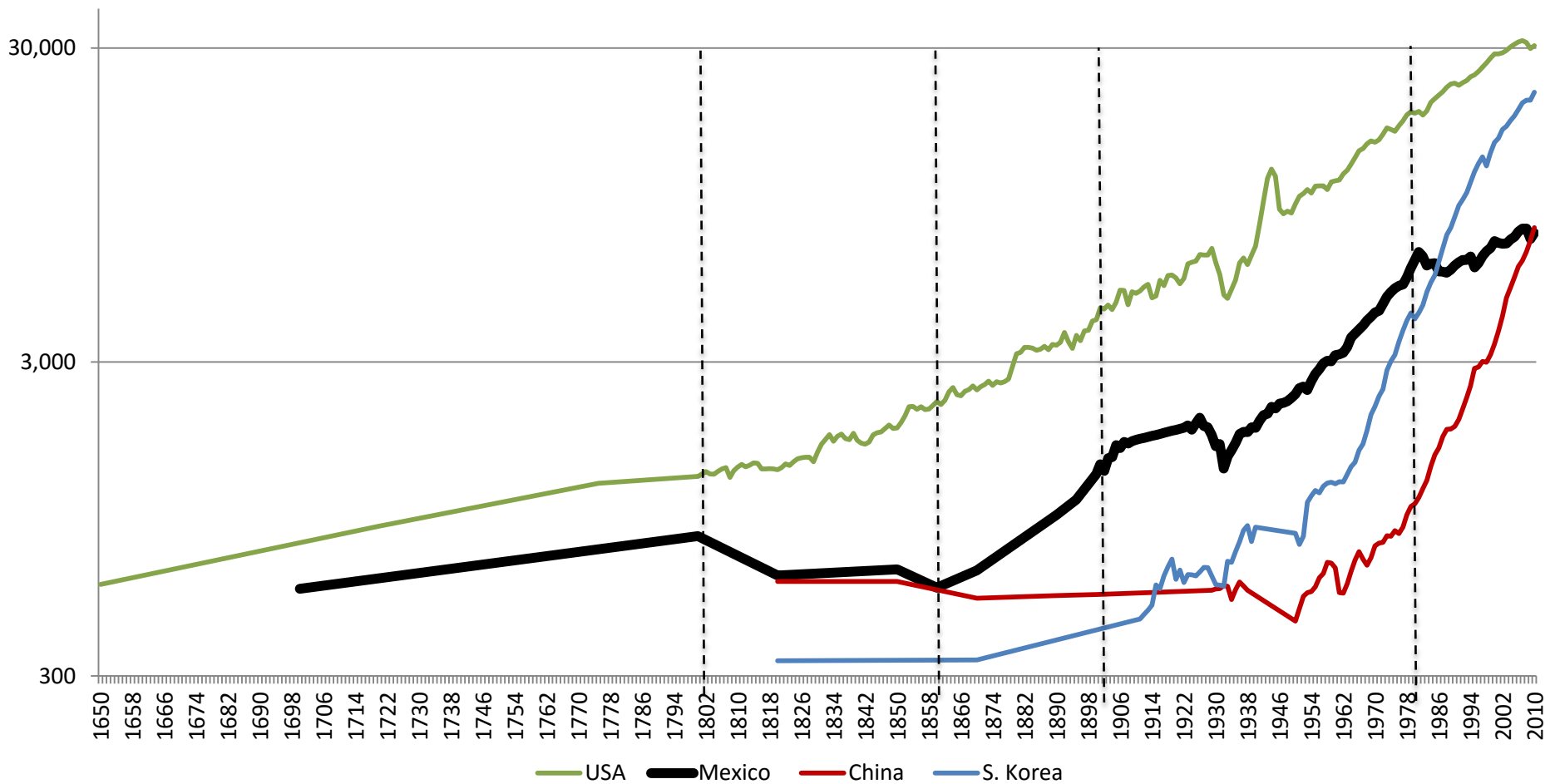


# Cuatro niveles de análisis

- 1. Evolución de la desigualdad y la pobreza (medición):**
  - desigualdad **global**: entre países (convergencia), en su interior...
  - **reciente (últimas décadas)**: reducción de la desigualdad y pobreza en AL (aumento en resto del mundo),
  - **en el largo plazo** (series históricas): 1500-2015...
  - **retos de medición**: sub-reporte, truncamiento, bases ISR, cuentas nacionales...
  - dimensiones **no monetarias** (capacidades, derechos, DH): educación, salud, nutrición...
- 2. Determinantes: proximales (métodos de descomposición)**
  - **Demográficos, económicos**: dotación, uso, precios de activos

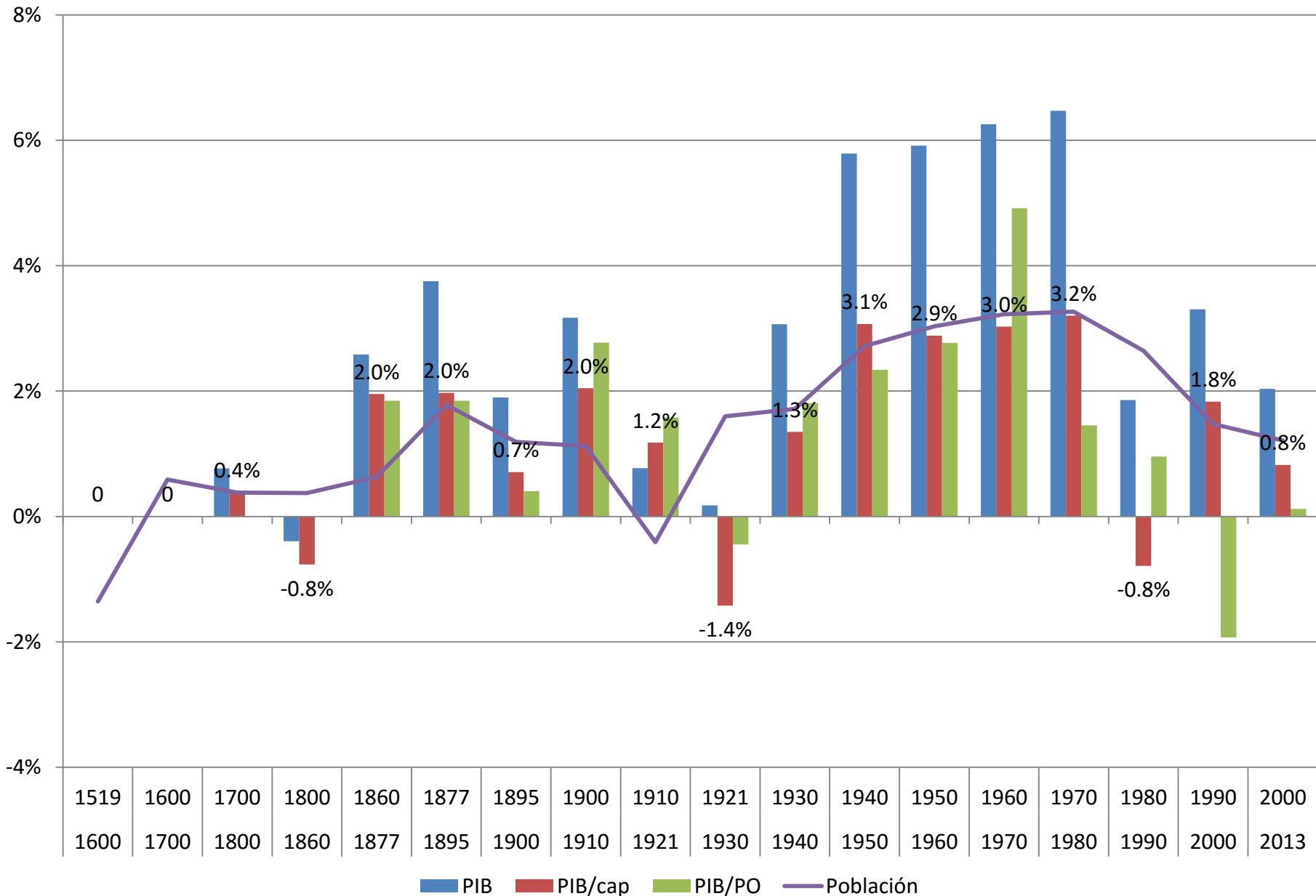
# Cuatro niveles de análisis

- 3. Estado redistributivo: políticas públicas** (análisis de incidencia fiscal)
  - **Redistribución de activos productivos:** reforma agraria, KH
  - **Modificación ingreso disponible, post-fiscal, y final:** sistema fiscal, transferencias monetarias y en especie
  
- 4. Determinantes fundamentales: instituciones políticas**
  - distribución del **poder político:** instituciones **incluyentes vs excluyentes;**
  - **captura de rentas**



Evolución comparativa del PIB per cápita de México: 1820-2008 (múltiplos del PIB per cápita en GK\$ 1990)						
	1820	1870	1900	1950	1980	2008
América Latina (8)	1.07	0.91	1.13	0.88	1.07	1.05
Corea del Sur	1.27	1.12		<b>2.77</b>	<b>1.54</b>	<b>0.41</b>
China	1.27	1.27	2.50	5.28	<b>5.96</b>	<b>1.19</b>
España	0.75	0.56	0.76	<b>1.08</b>	<b>0.69</b>	<b>0.40</b>
EEUU	<b>0.60</b>	<b>0.28</b>	<b>0.33</b>	<b>0.25</b>	<b>0.34</b>	<b>0.26</b>

Fuente: Base de Maddison actualizada por Bolt, J. and J. L. van Zanden (2013).

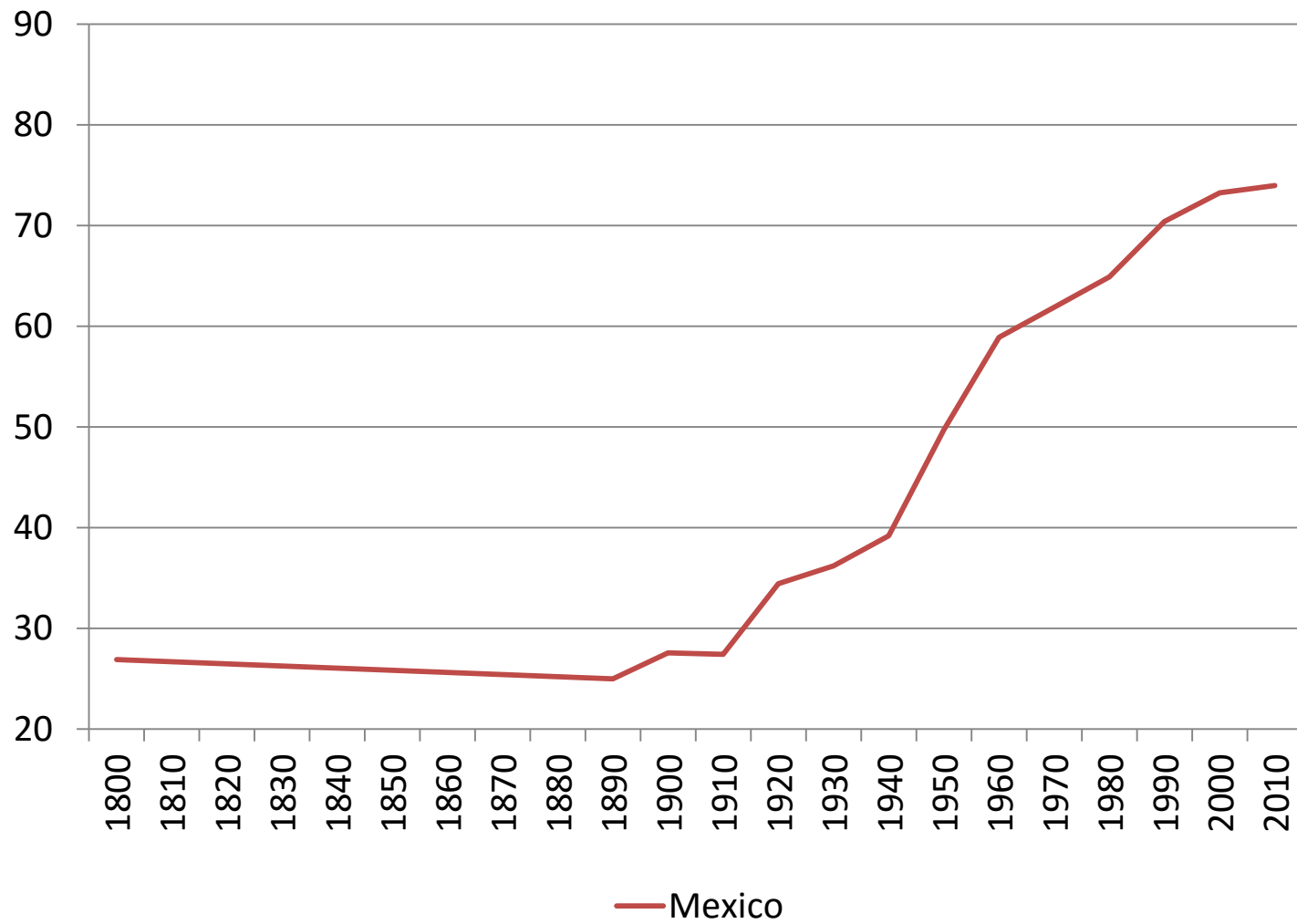


1519	1600	1700	1800	1860	1877	1895	1900	1910	1921	1930	1940	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2013
------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

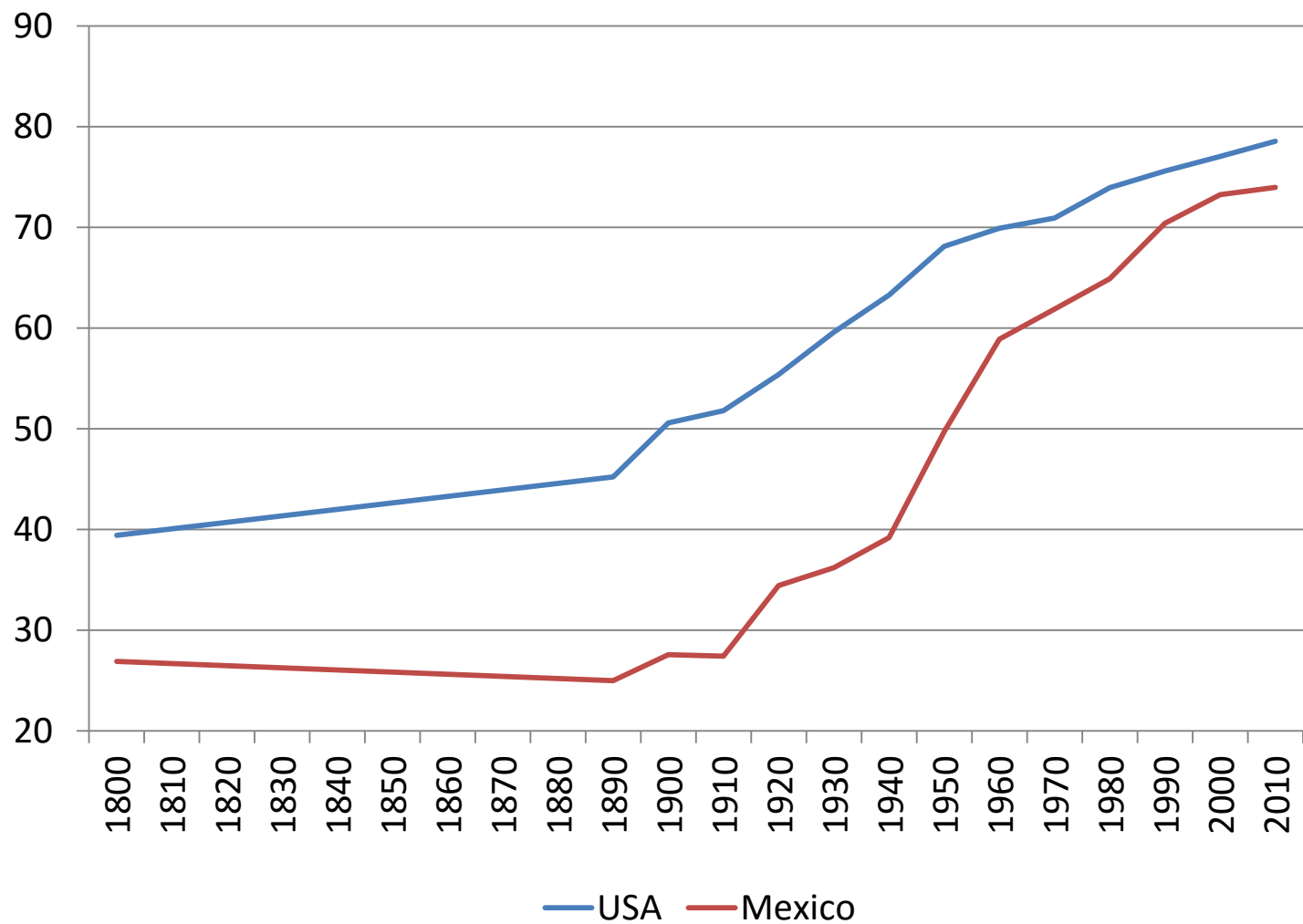
■ PIB   
 ■ PIB/cap   
 ■ PIB/PO   
 — Población



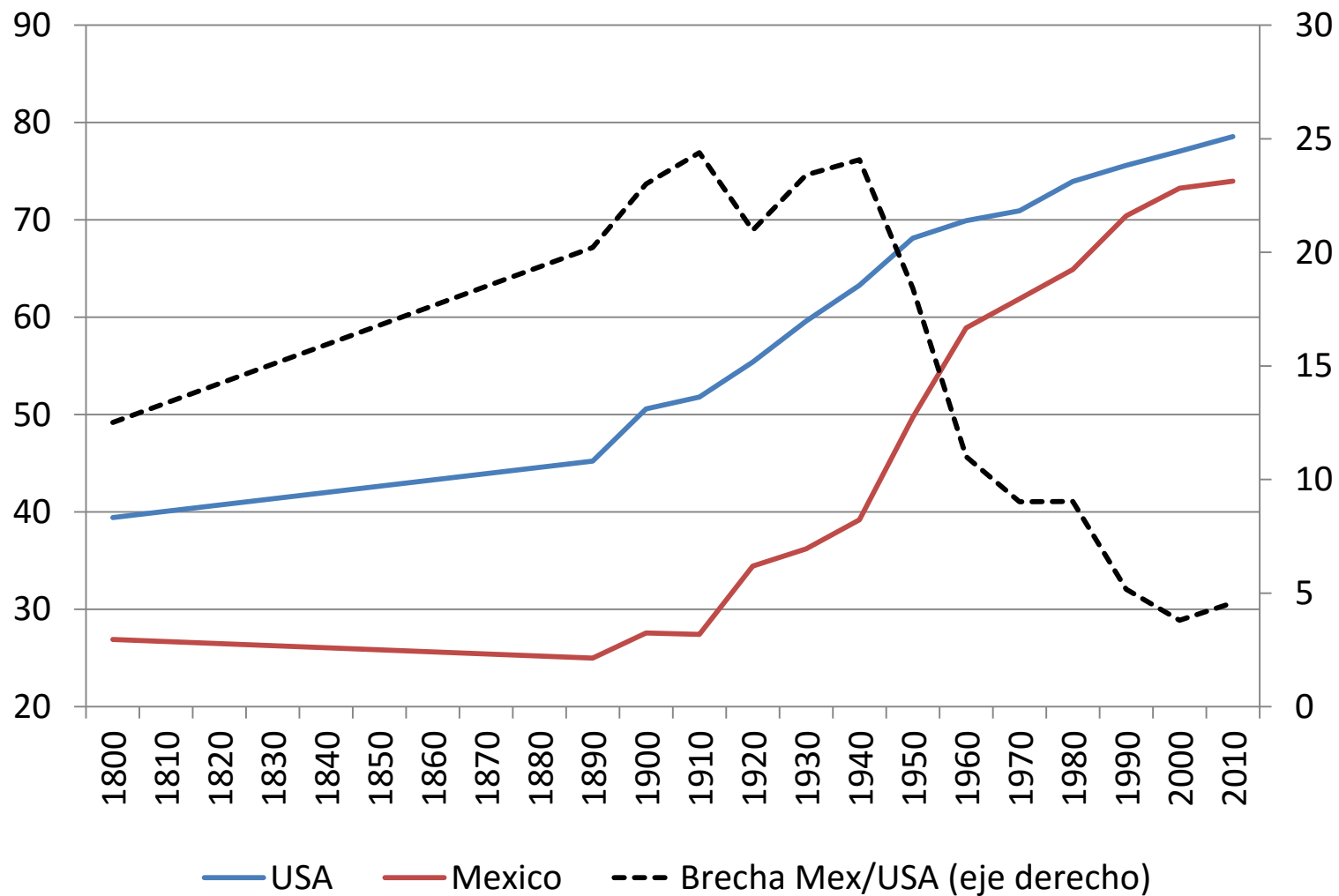
# Esperanza de vida al nacer: 1800-2010



# Esperanza de vida al nacer: 1800-2010

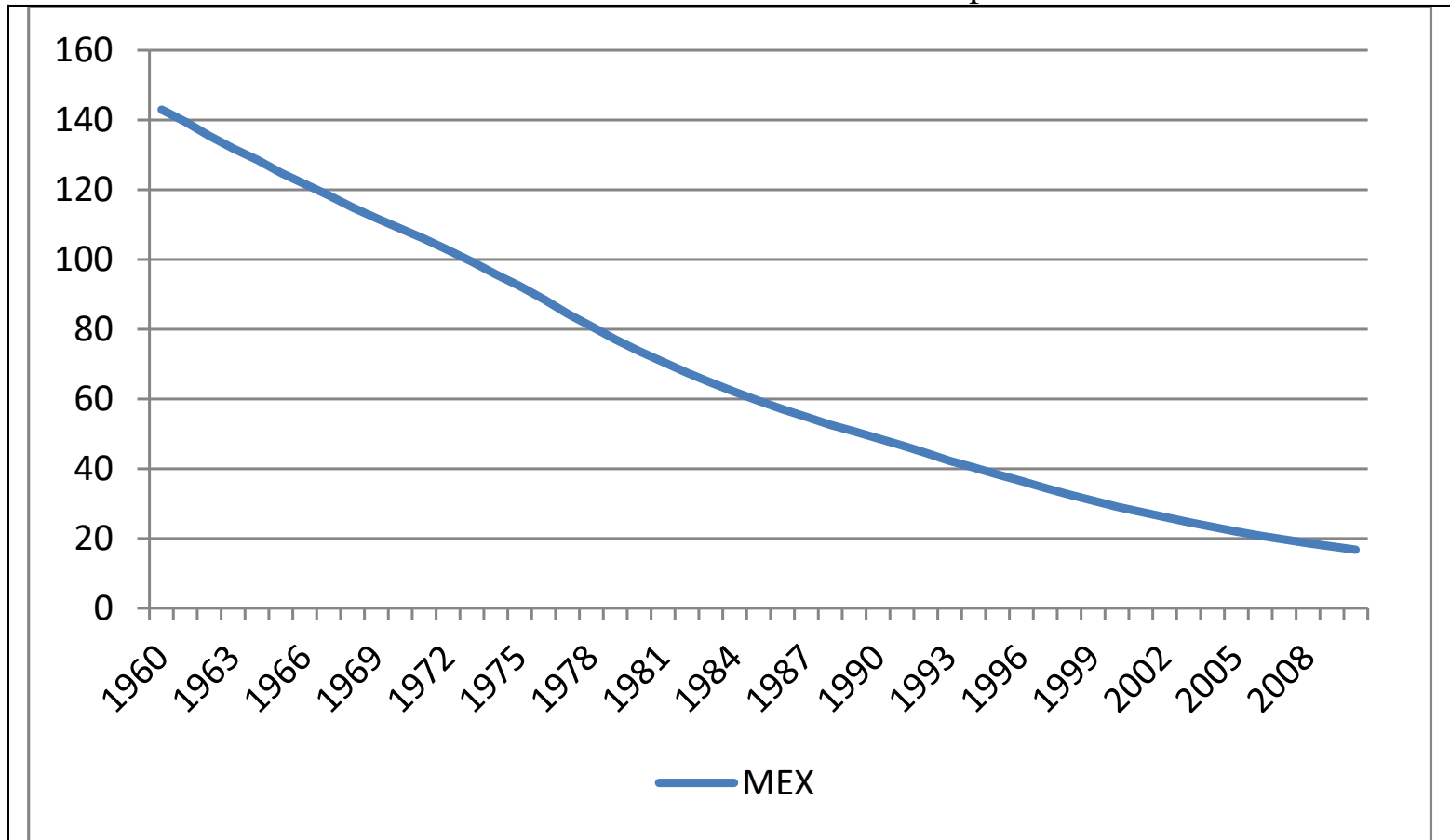


# Esperanza de vida al nacer: 1800-2010



# *México logró reducir la TMM5 de 140 a 20 en el último medio siglo...*

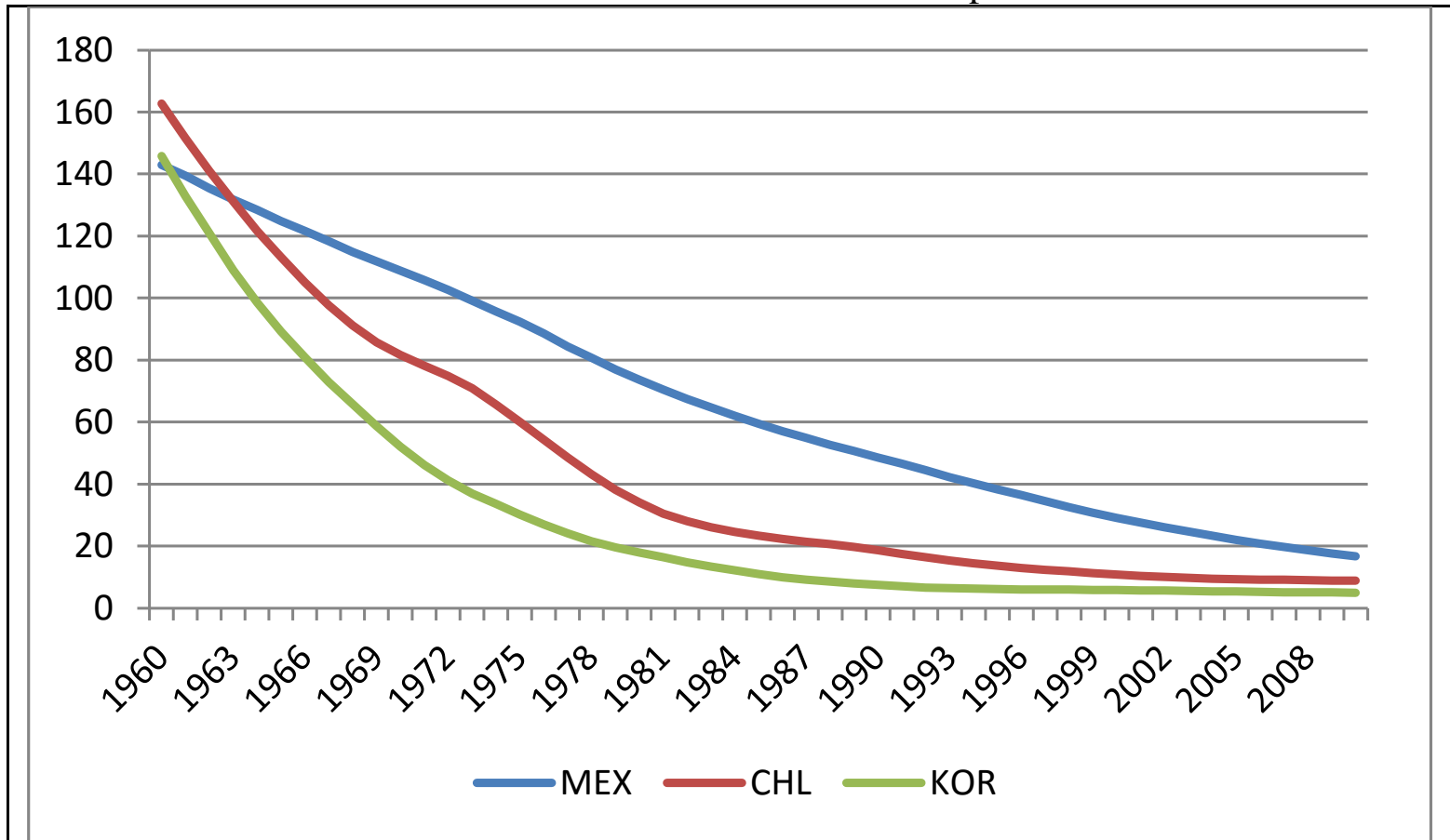
Gráfica I.1. Tasas de mortalidad de menores de 5 años por 1000 nacidos vivos



Fuente de datos: WDI 2011, Banco Mundial.

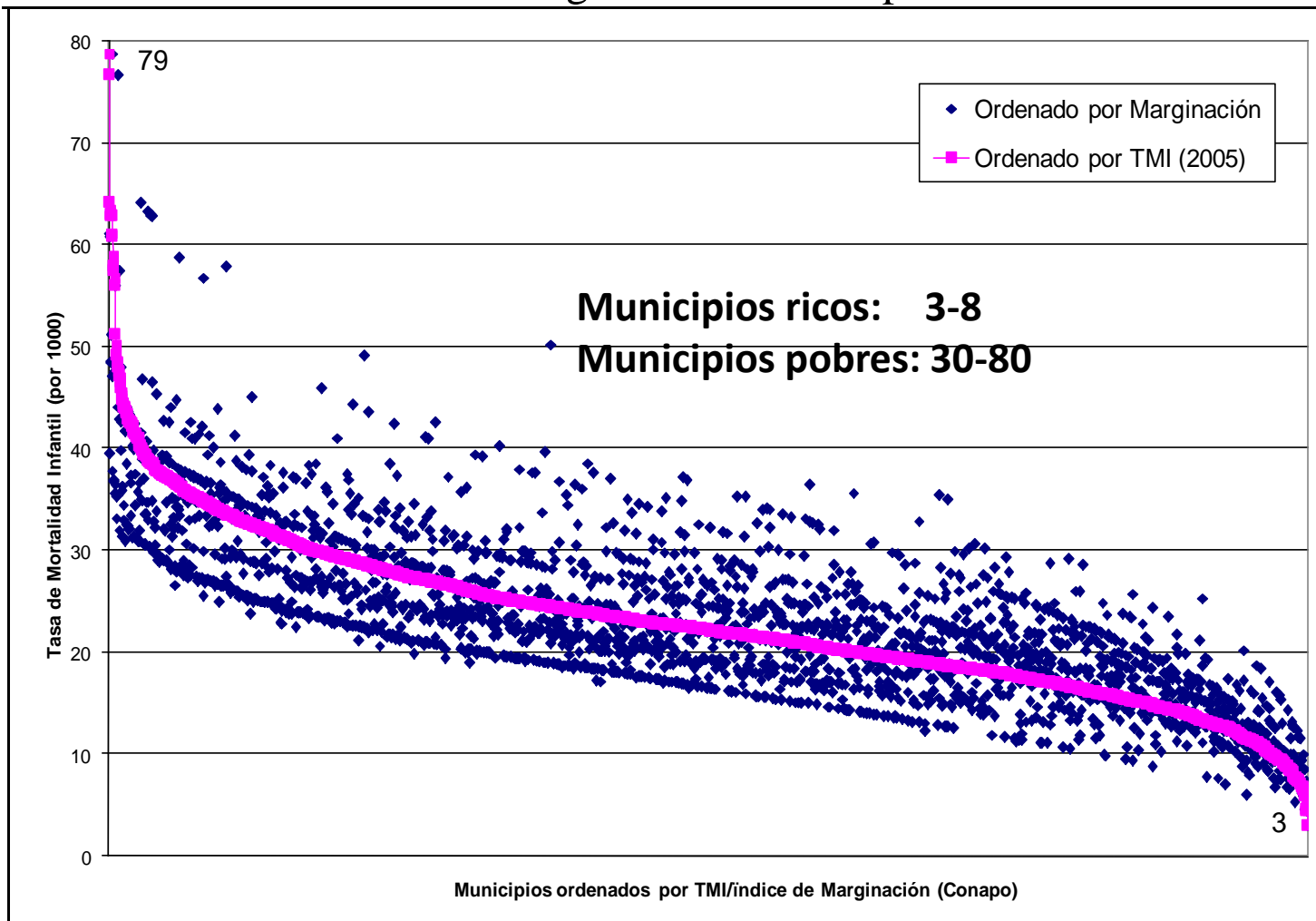
*...pero con las tasas de reducción que lograron Chile o Corea del Sur, se hubieran evitado **3.2/4.4 millones** de muertes.*

Gráfica I.1. Tasas de mortalidad de menores de 5 años por 1000 nacidos vivos



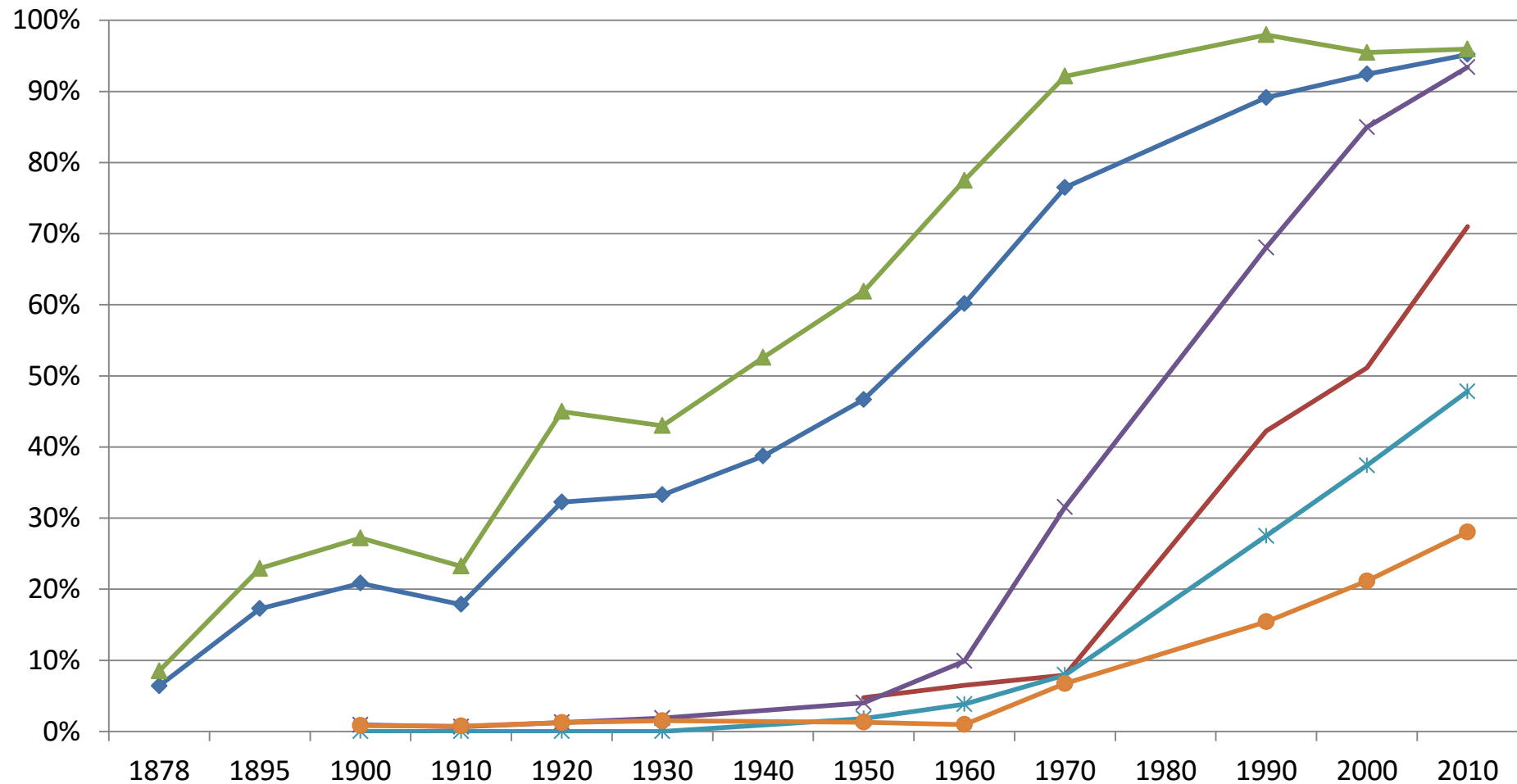
Fuente de datos: WDI 2011, Banco Mundial.

# Tasas de Mortalidad Infantil (TMI) por Municipio ordenados por TMI e Índice de Marginación de Conapo: 2005



Source: CONAPO.

# Asistencia escolar: 1895-2010



◆ Básica (6-15)

— Preescolar (3 a 5 años)

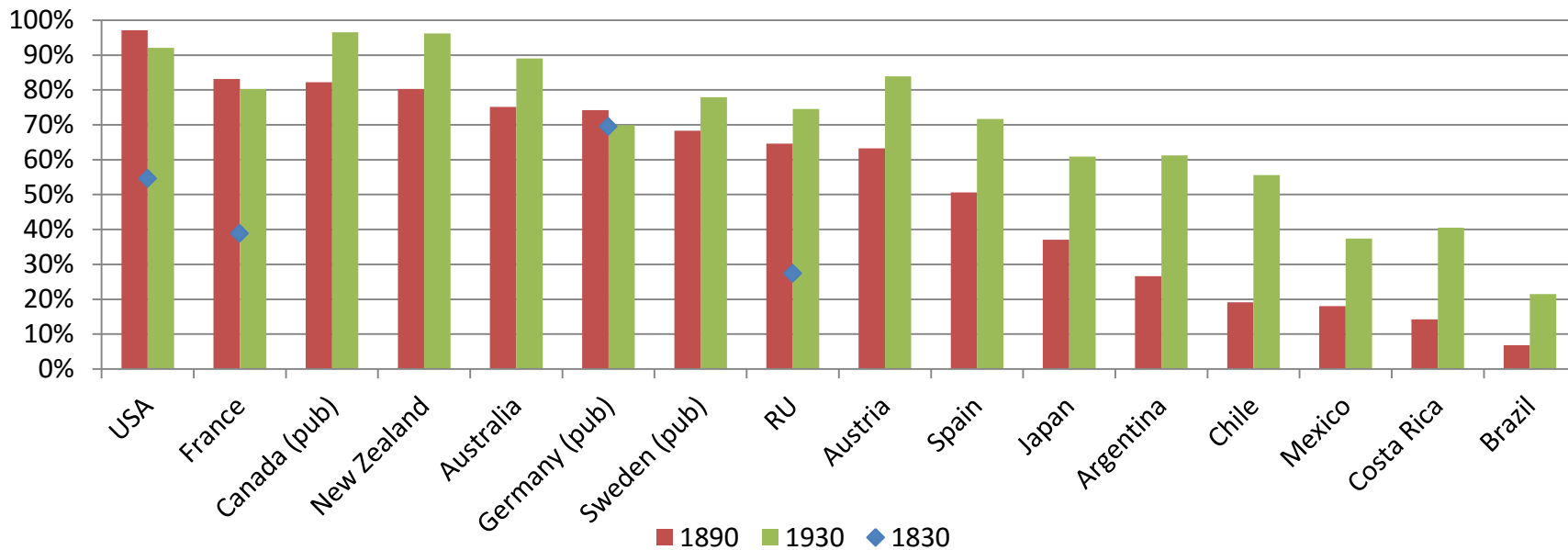
▲ Primaria (6 a 12 años)

× Secundaria (13 a 15 años)

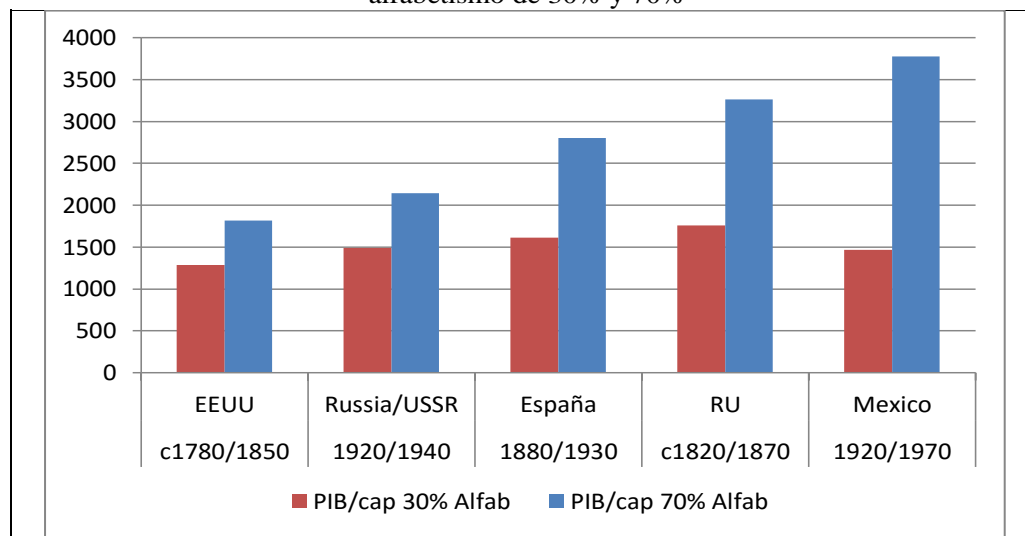
\* Media-Superior (16 a 19 años)

● Superior (20 a 24 años)

Cobertura de educación primaria en diversos países (% pobl. 6-15 años que asiste): 1830-1930



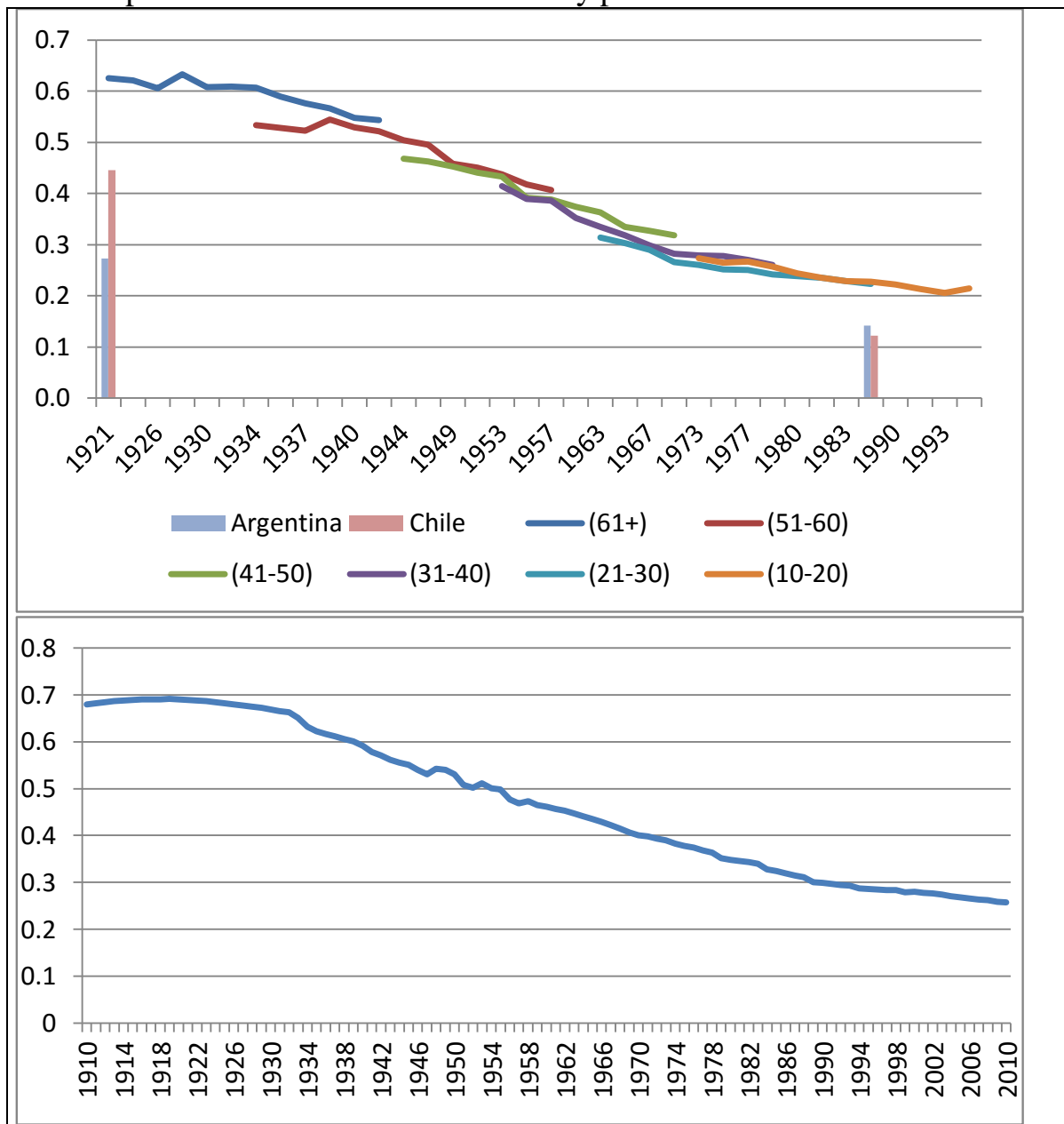
Fecha y nivel de ingreso per cápita (PPP 1990) en que los países alcanzaron tasas de alfabetismo de 30% y 70%



Fuente: Coatsworth and Tortella Casares (2003)



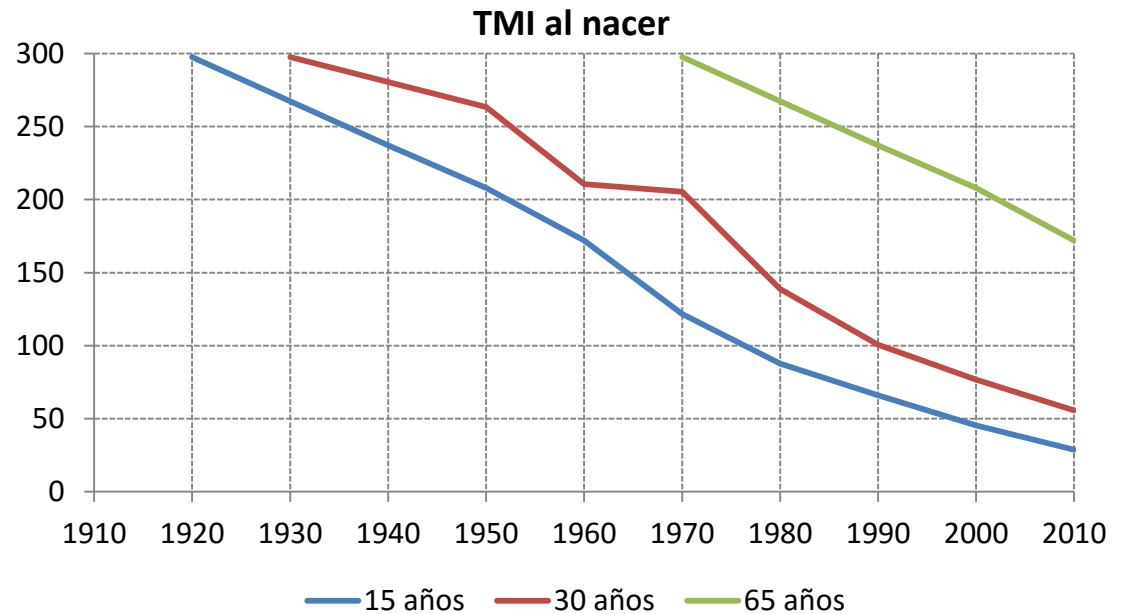
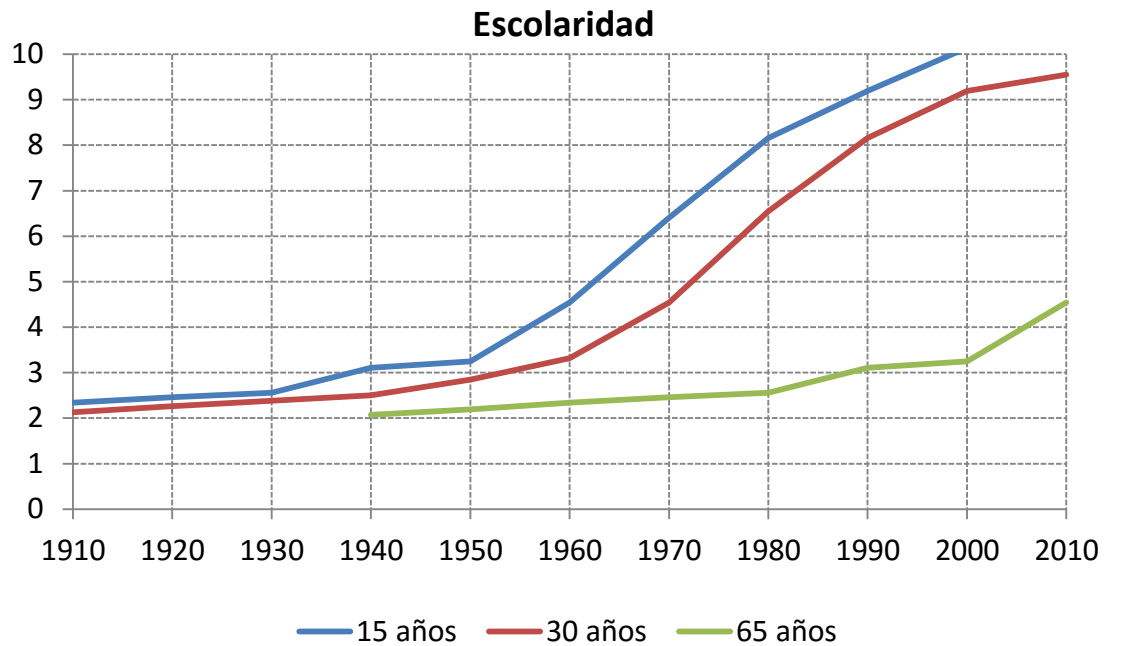
Coeficientes de Gini de escolaridad por cohortes de nacimiento y para la población adulta total en México y países selectos: 1921-1993



Fuente: elaboración propia a partir de datos de SEDLAC.

## La larga sombra del pasado...

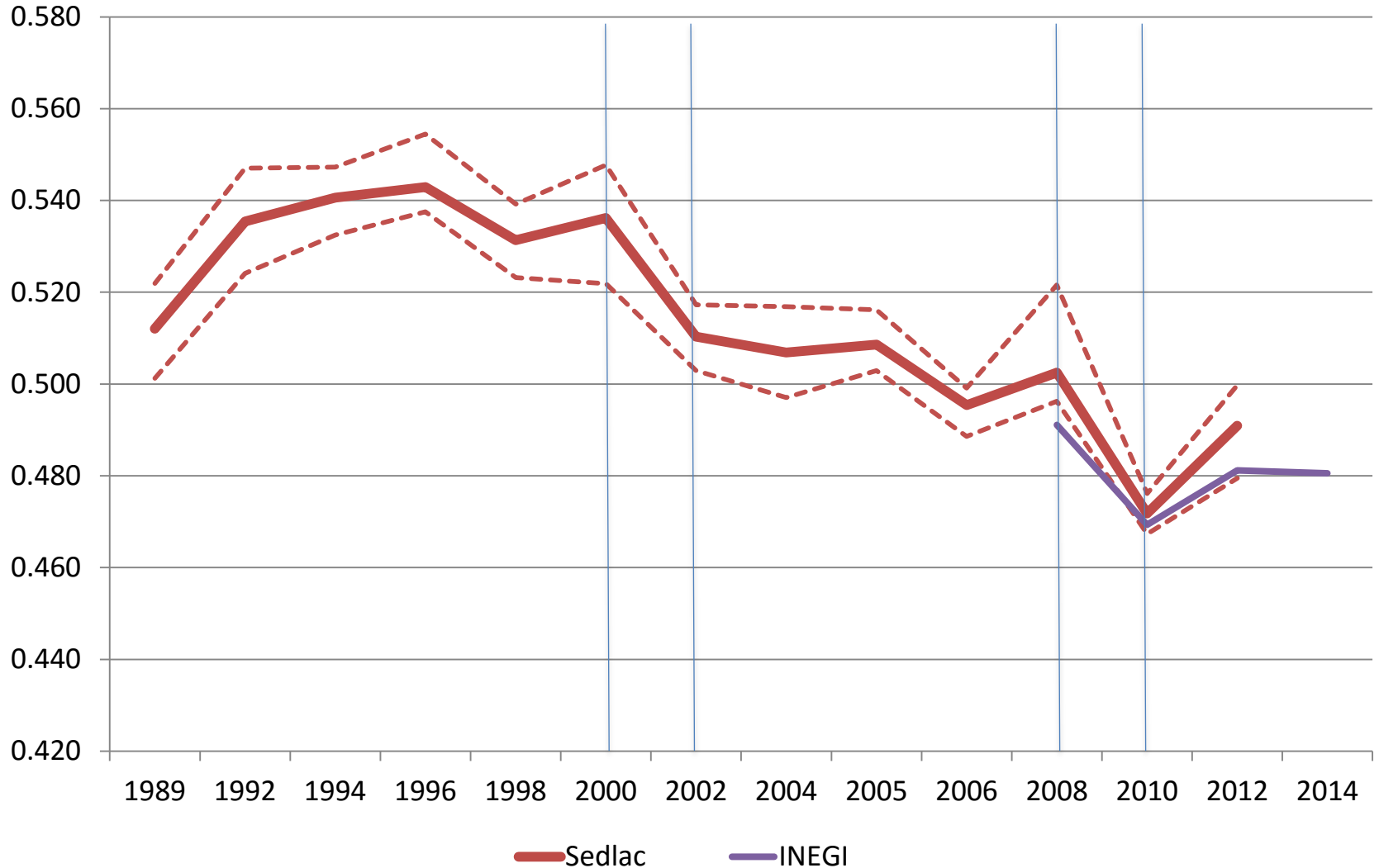
Escolaridad y TMI media por cohortes de trabajadores jóvenes, de edad media, y mayores.



# Desigualdad

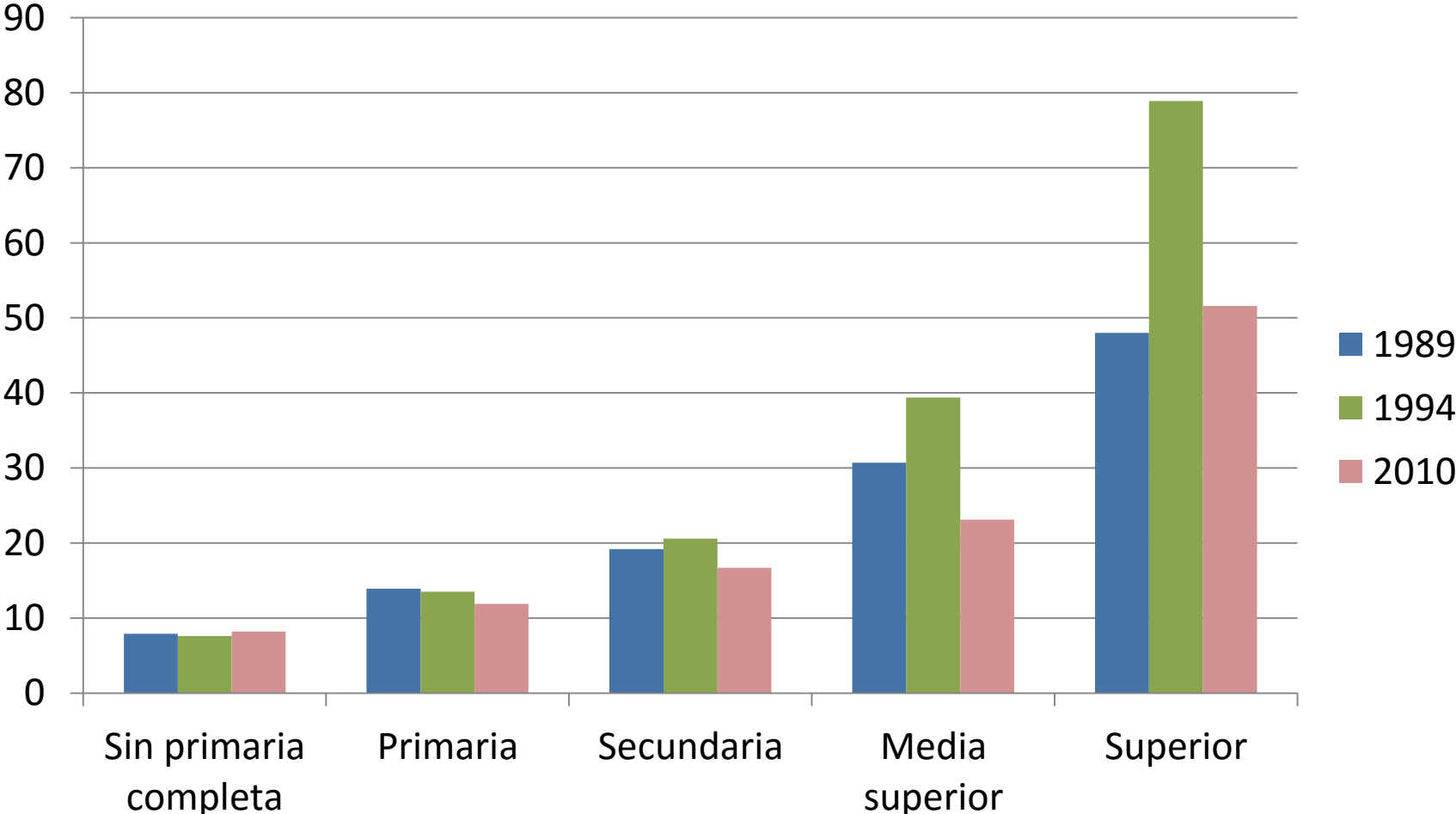
- La desigualdad del ingreso medido a partir de ENIGH se ha reducido cerca de 10% en 1996-2014, **pero no es algo que podamos celebrar...**
  - Apenas revierte incremento de década anterior (1984-1996)
  - No refleja factores estructurales, principalmente **comportamiento pro-cíclico** en dos bienios de **contracción económica**: 2000-2002, 2008-2010
  - No refleja ganancias **en los ingresos de los estratos más pobres**, sino **pérdidas relativas en los estratos medios...**
  - **No considera estratos en el extremo superior** de la distribución, **ni ingresos de capital**, que la ENIGH no logra captar.
  - SCN indican reducción de **participación L** (vs. K) desde fines 70s, estancada en niveles excepcionalmente bajos desde 90s.

# Gini, ingresos per cápita

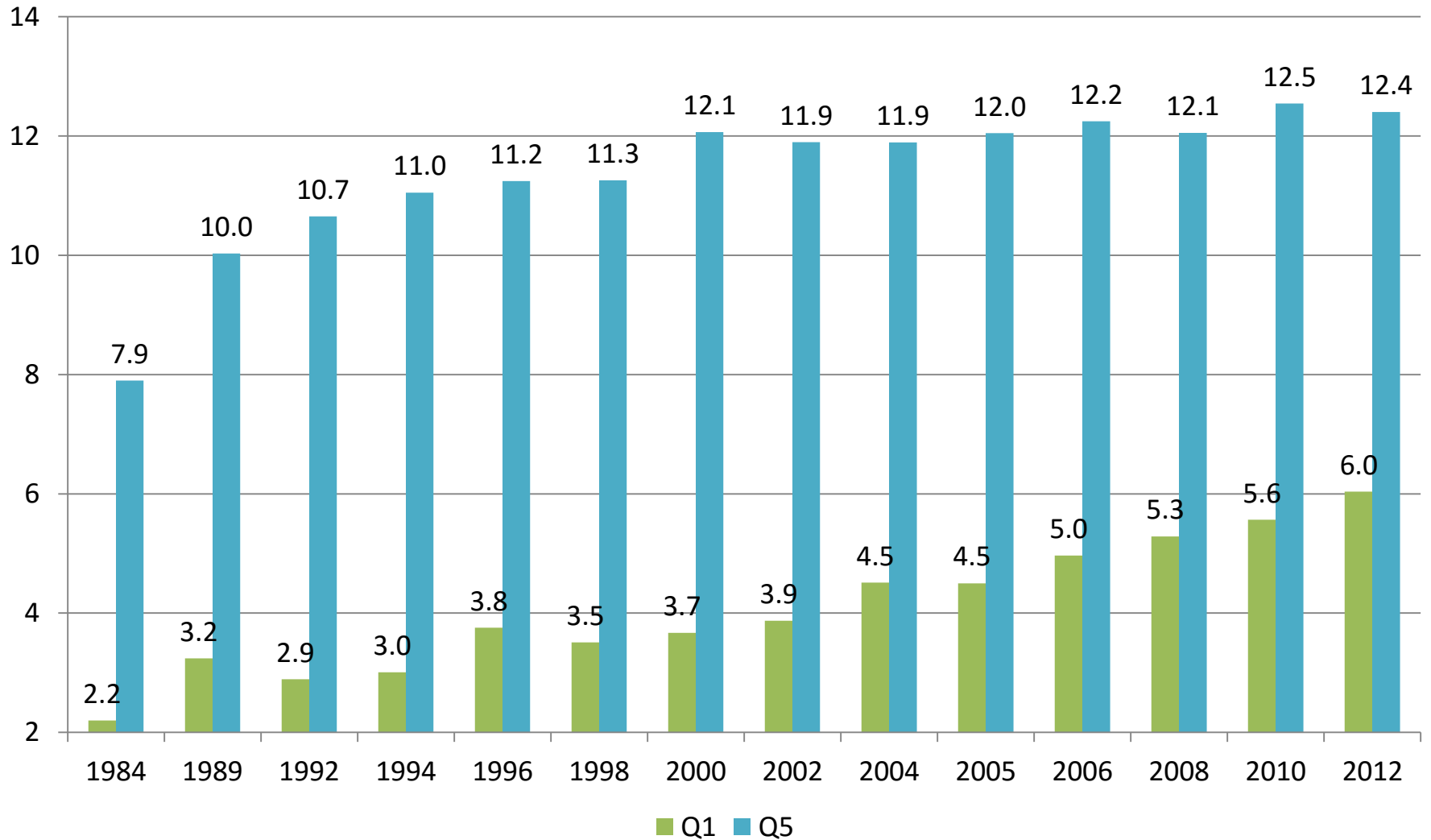


# La desigualdad del ingreso laboral

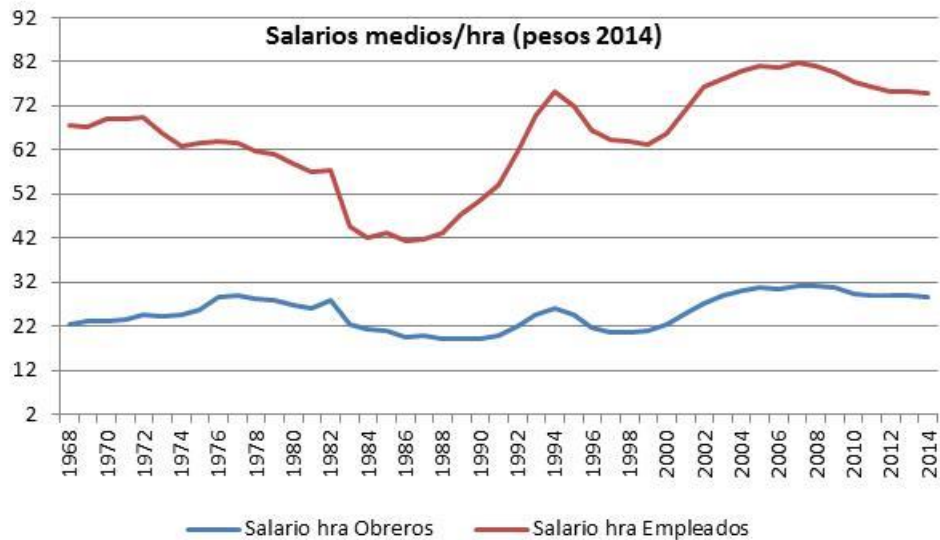
## Salario por hora (pesos 2013)



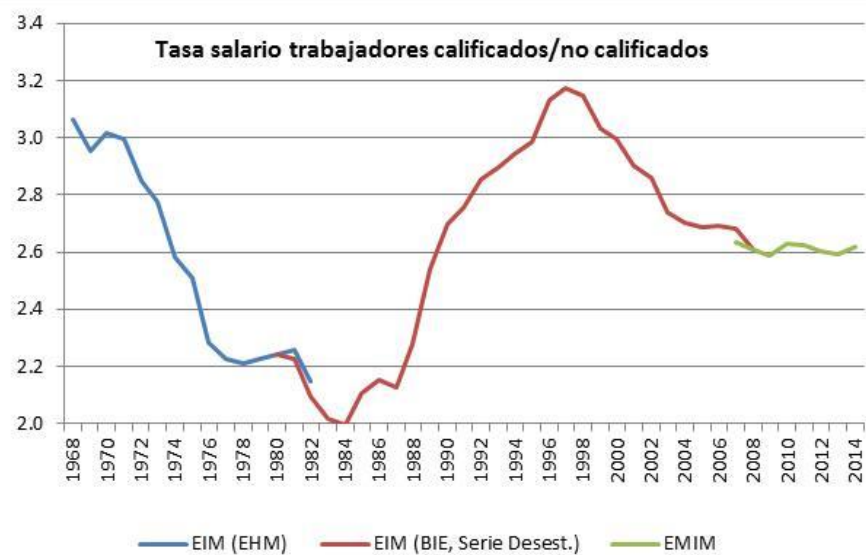
# Brechas de escolaridad (población adulta)



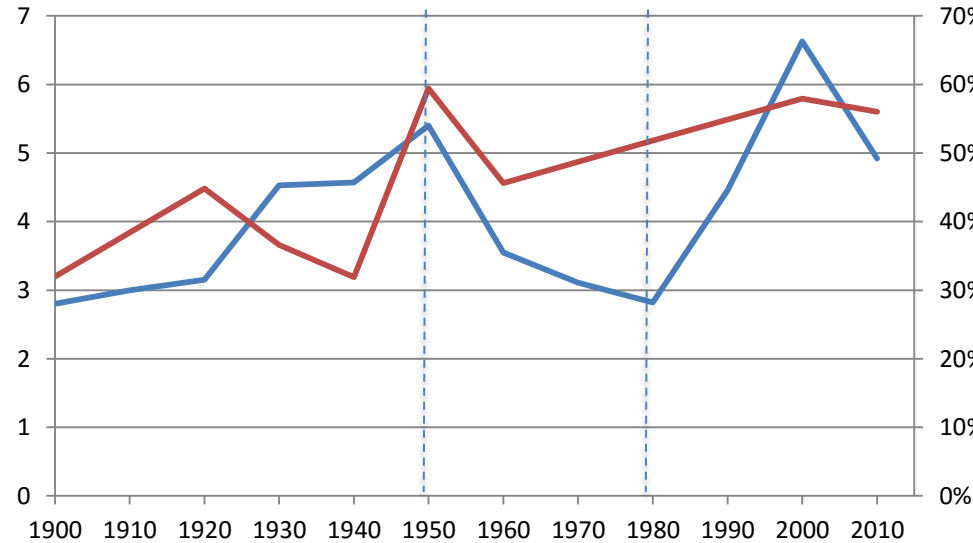
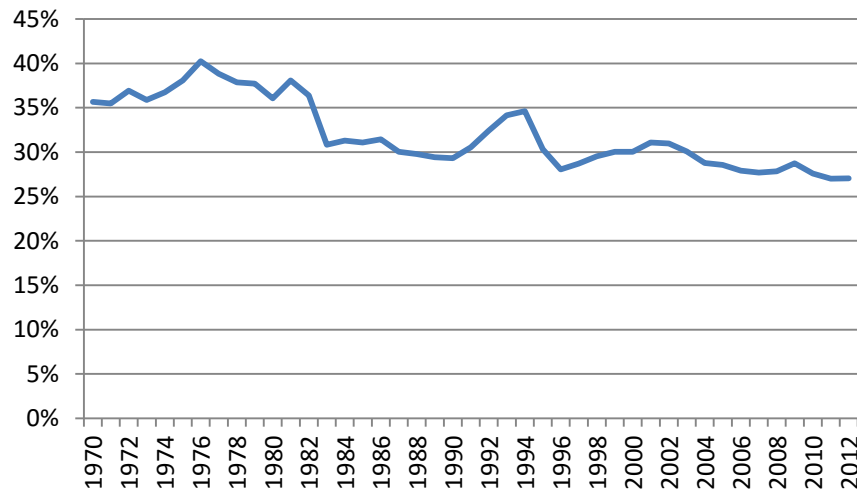
### Salarios medios/hora (pesos 2014)



### Tasa salario trabajadores calificados/no calificados

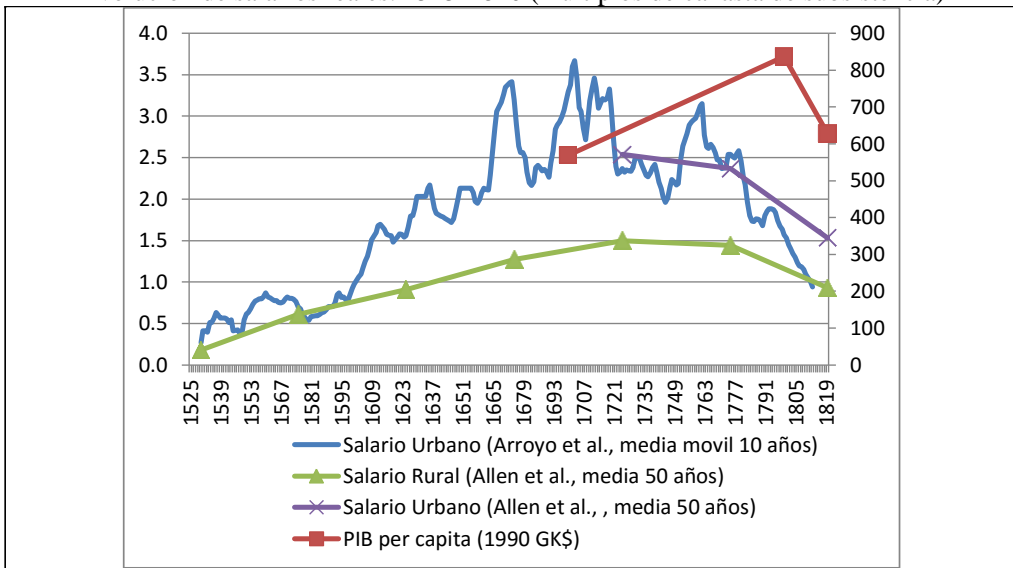


### Participación de remuneraciones salariales (% PIB)



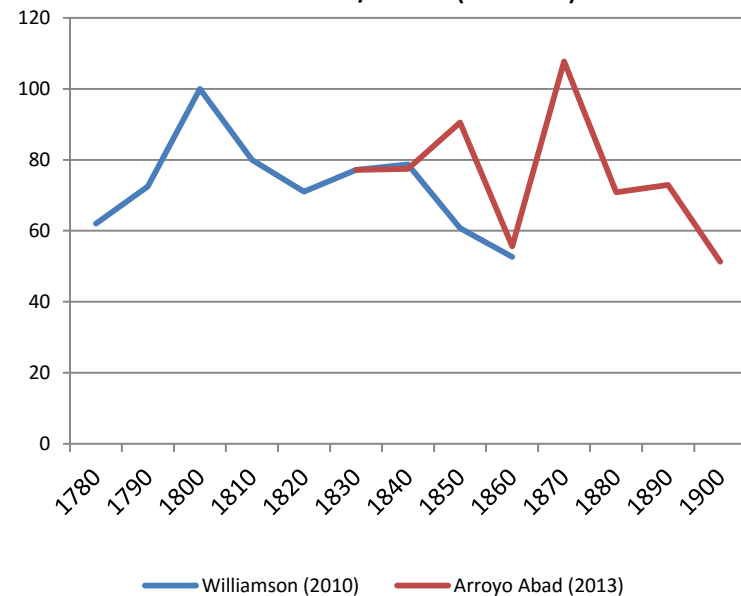
— Desigualdad laboral (skilled premium)  
— Desigualdad funcional (Participación K, eje derecha)

Evolución de salarios reales: 1525-1820 (múltiplos de canasta de subsistencia)

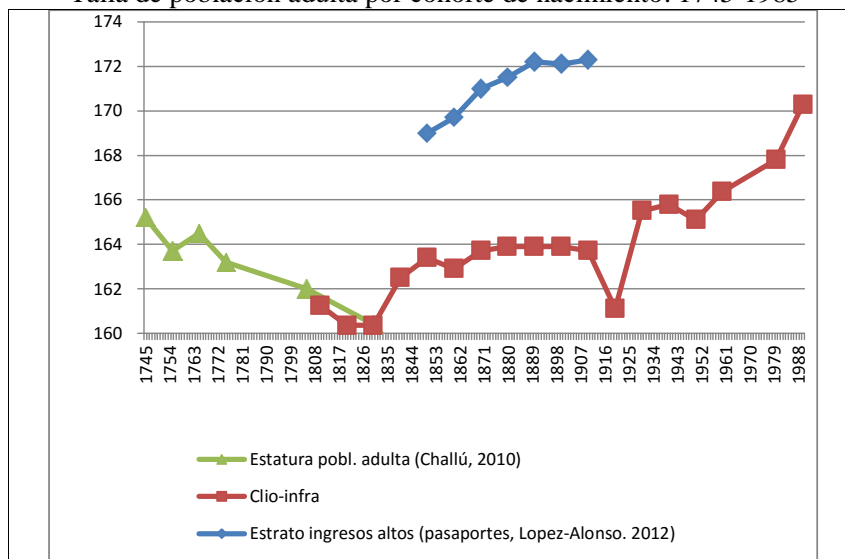


Fuentes: Salarios: elaboración propia con datos de Arroyo Abad et al. (2012), salarios en la Cd. de México, y Allen et al. (2012). PIB: gráfica 2.1

Tasa renta tierra/salarios (1800=100)



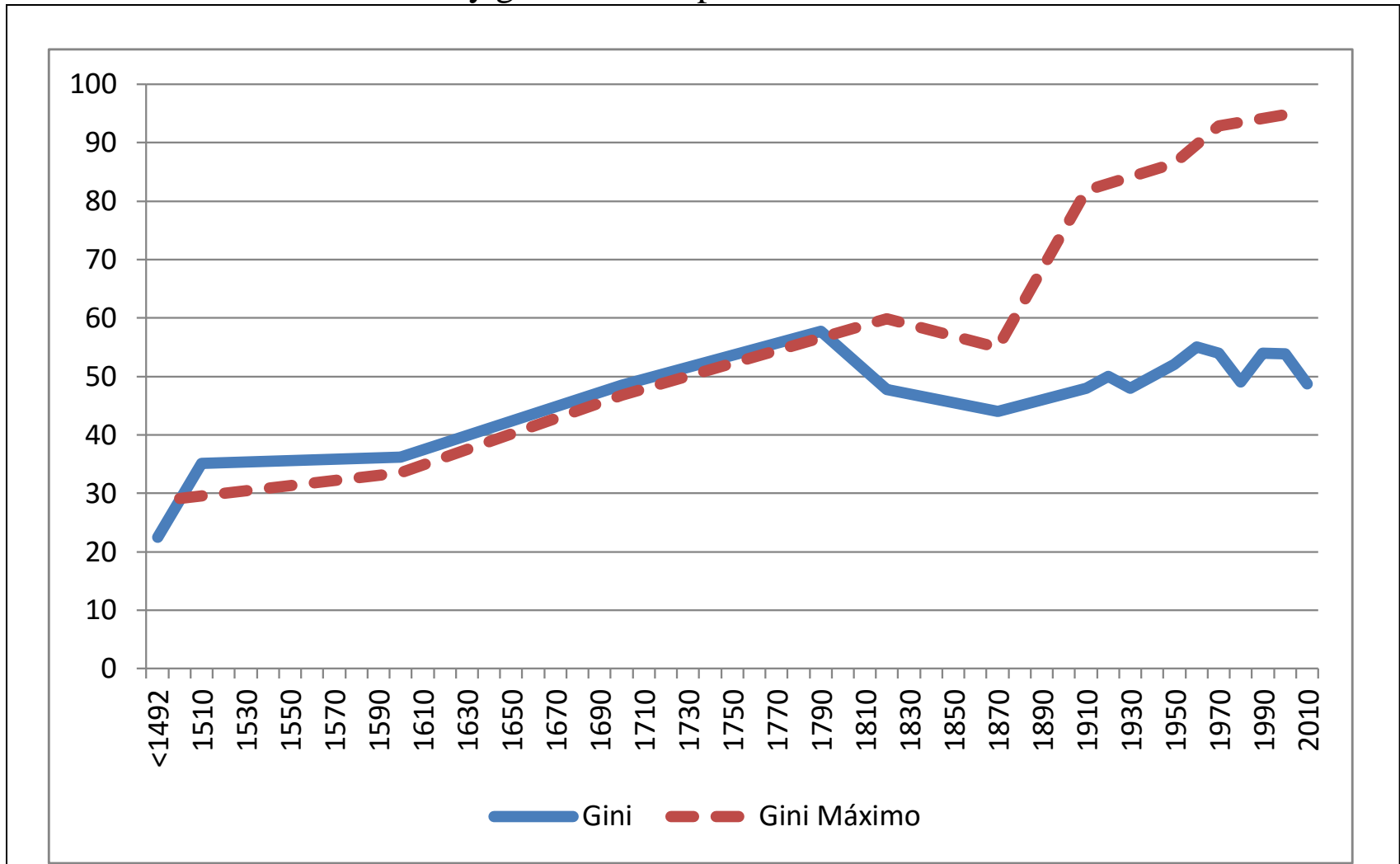
Talla de población adulta por cohorte de nacimiento: 1745-1985



Fuentes: 1745-1830: Challú, 2010. 1810-1990: CLIQ-infra (www.clio-infra.eu). 1850-1910, base pasaportes: López-Alonso (2012).



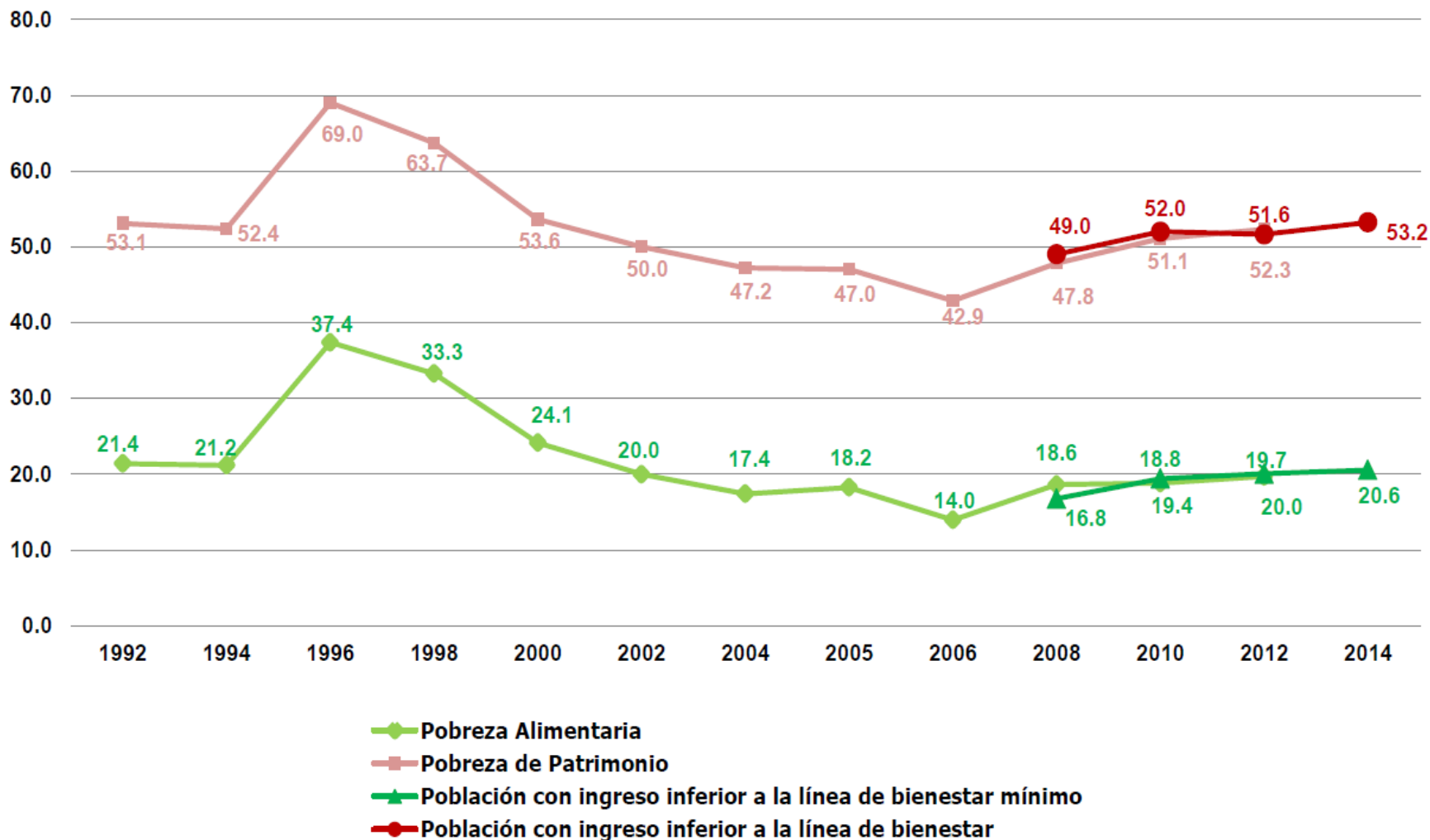
## Gini estimado y gini máximo posible en México: 1500-2010

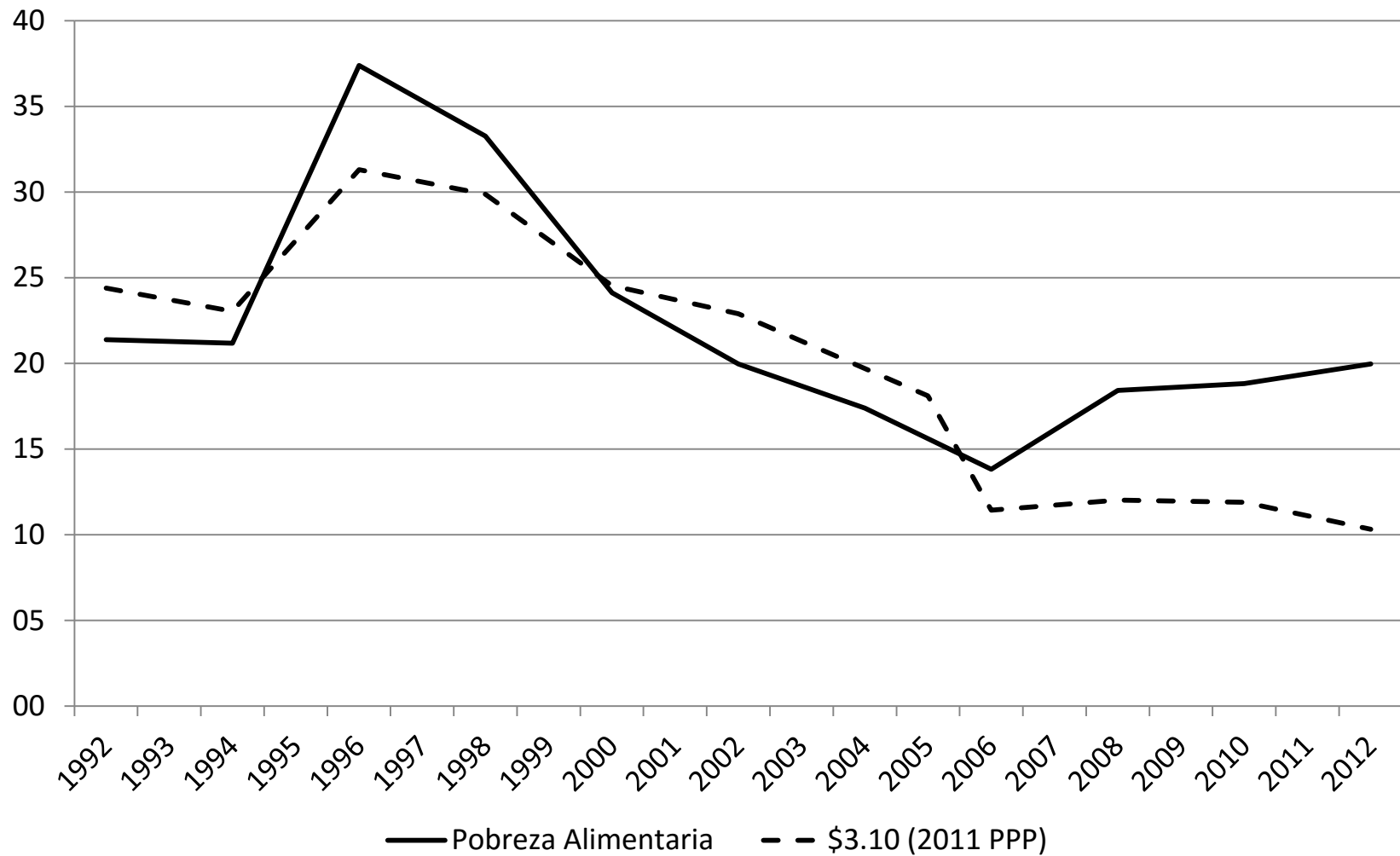


Fuente: gráfico 2.64 y estimación propia a partir de definición de Milanovic et al. (2007) y datos poblacionales y del PIB presentados en este capítulo.

# Evolución de la población en pobreza en materia de ingreso, México, 1992-2014

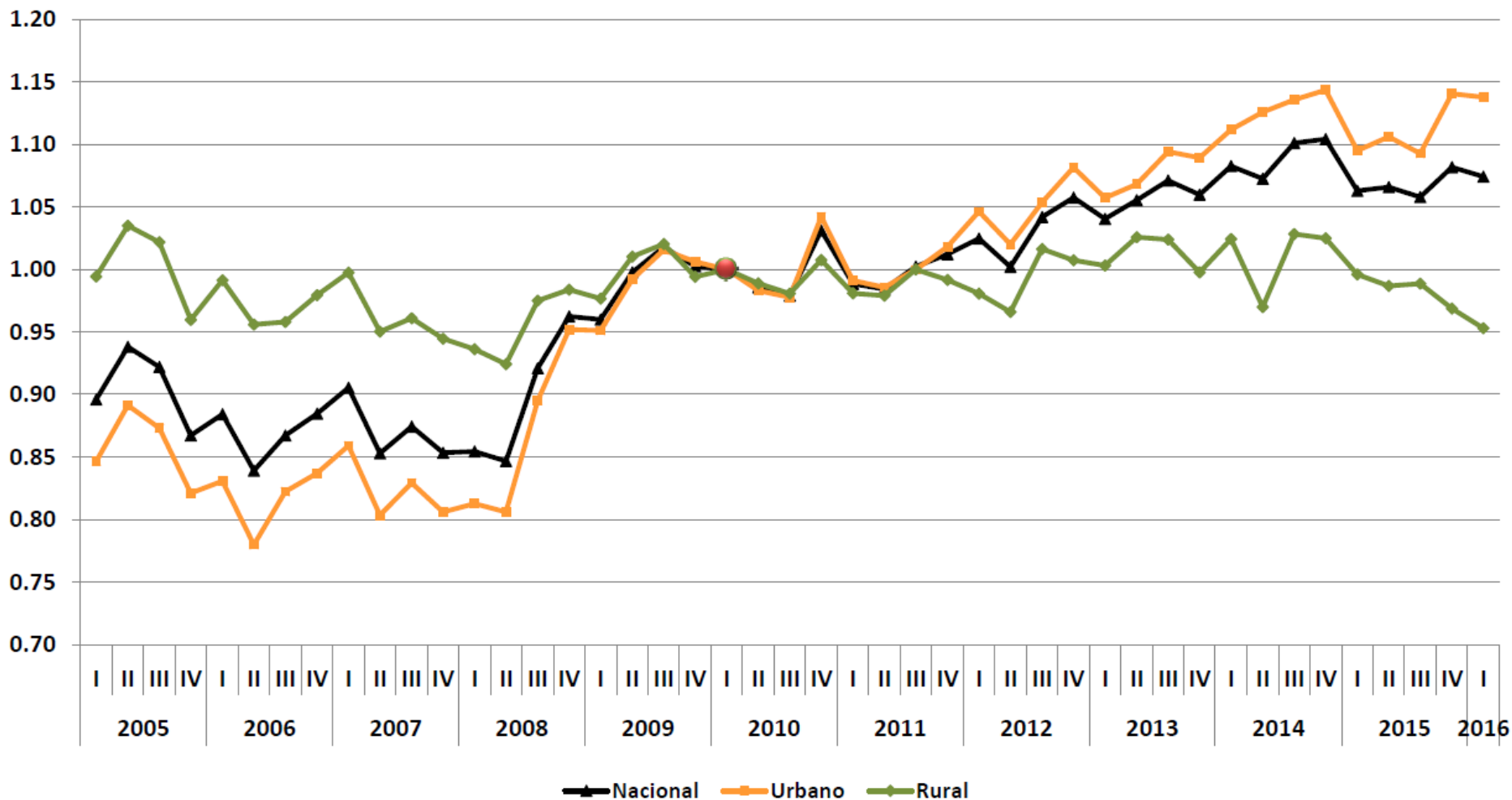
## Evolución de la pobreza por ingresos, 1992-2014



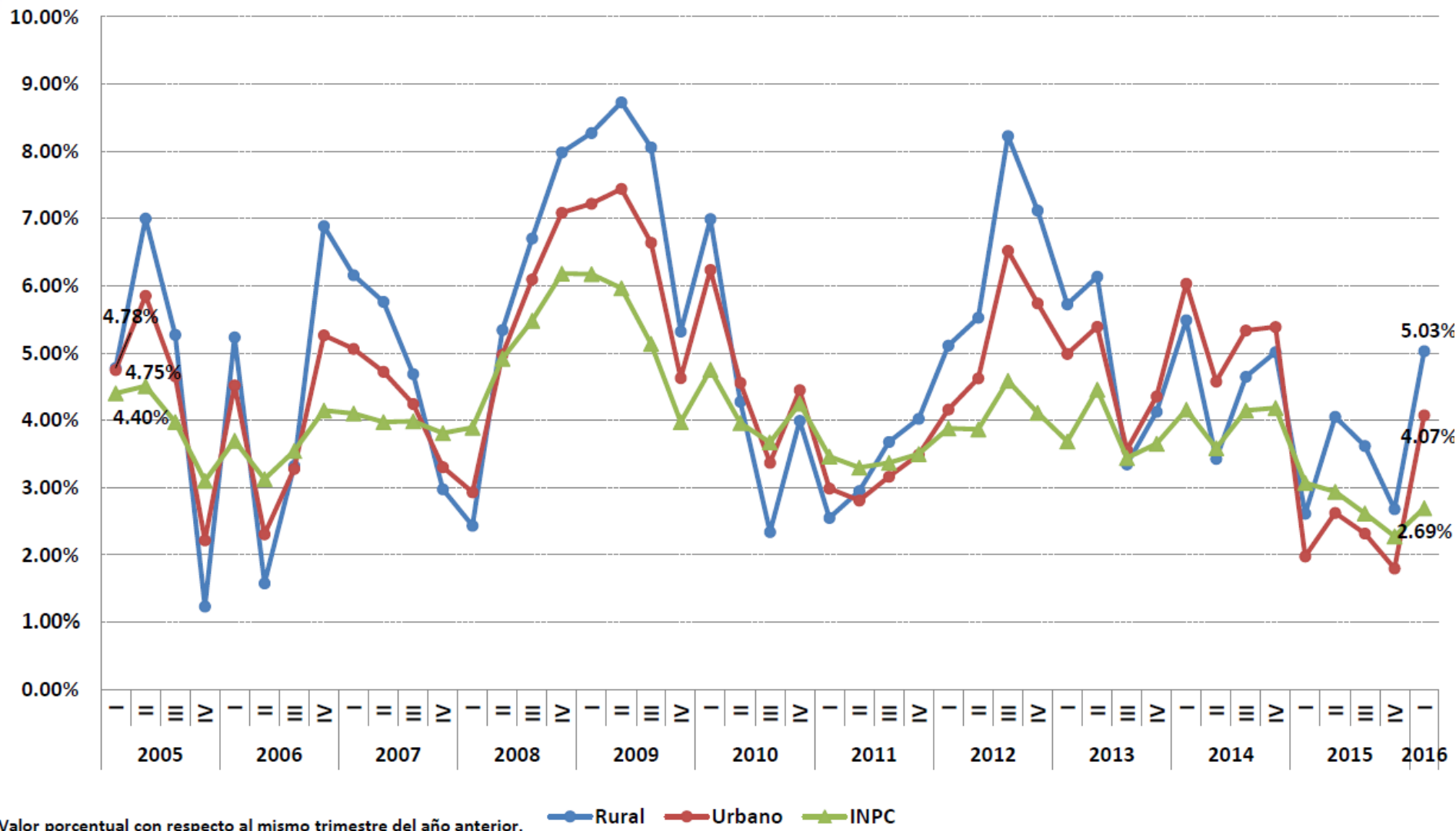


# Evolución del ITLP-IS<sup>1</sup>, Nacional, urbano y rural

Primer trimestre 2005 - primer trimestre 2016



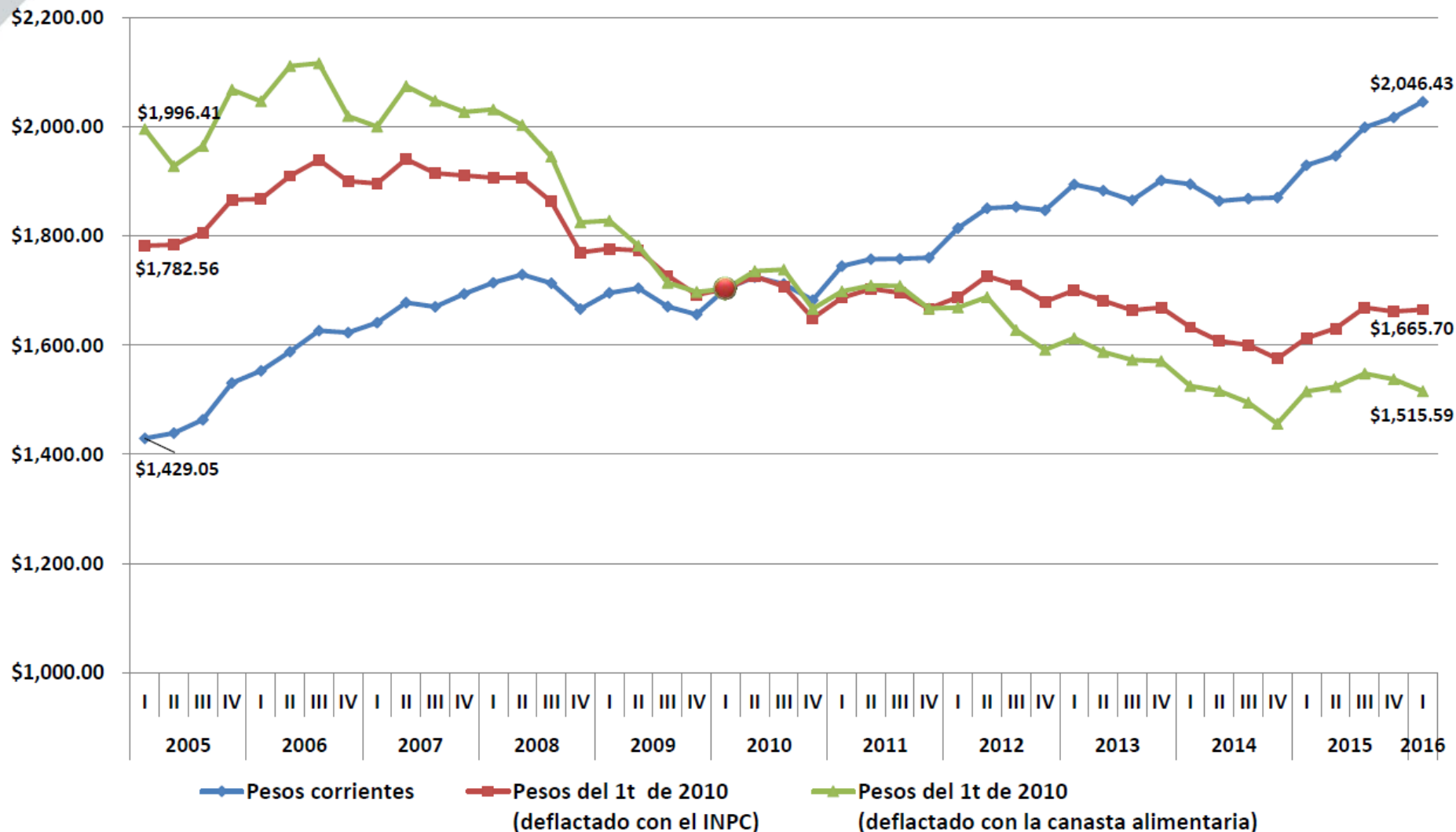
# Evolución promedio trimestral del valor de la canasta alimentaria más la no alimentaria (línea de bienestar)\* y del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), Primer trimestre 2005 – primer trimestre 2016<sup>1</sup>



\* Valor porcentual con respecto al mismo trimestre del año anterior.

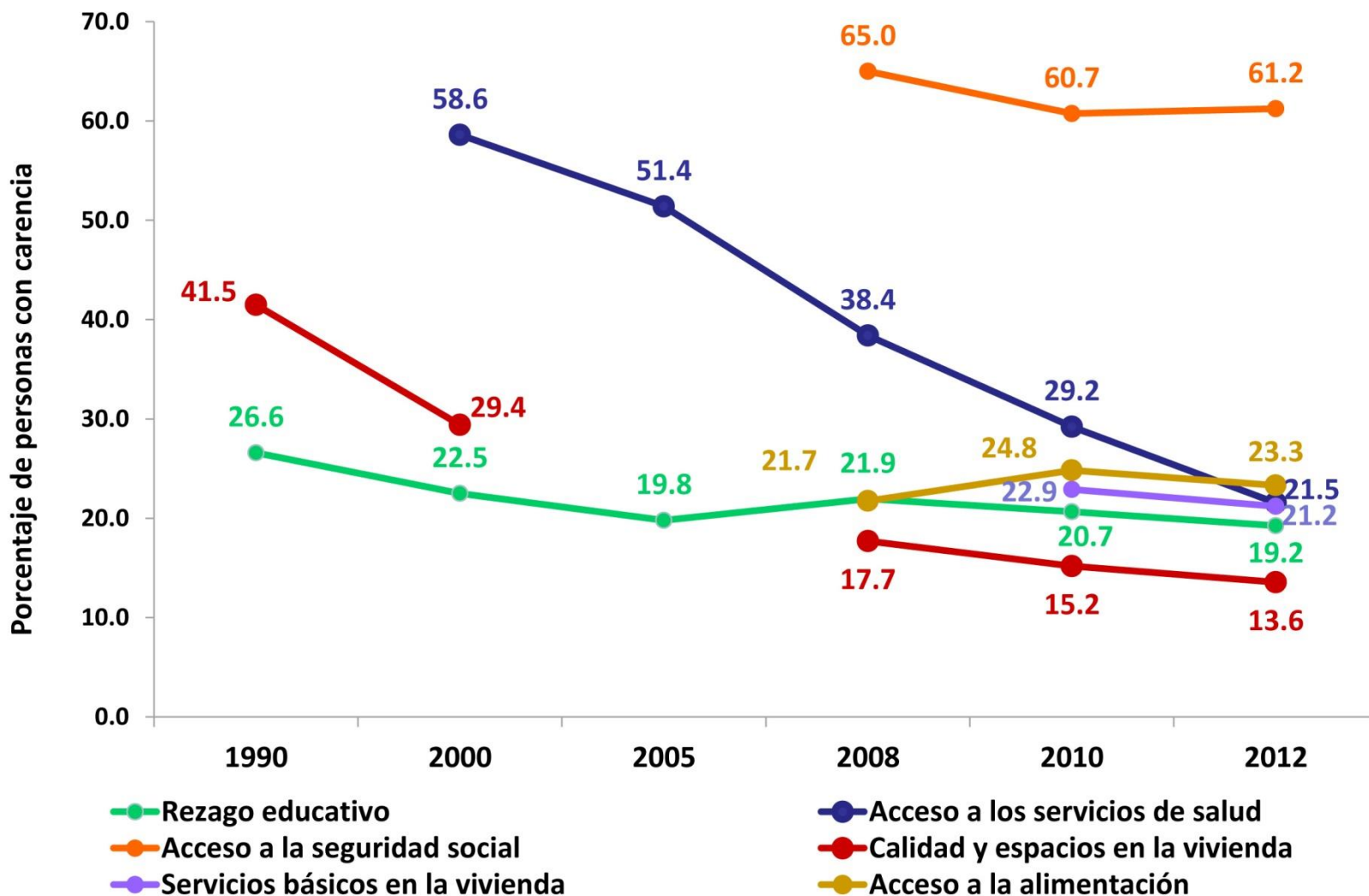
# Ingreso laboral per cápita a pesos corrientes (nominal), a pesos constantes (real) y deflactado con el índice de precios de la canasta alimentaria (línea de bienestar mínimo)<sup>1</sup>

Primer trimestre 2005 - primer trimestre 2016

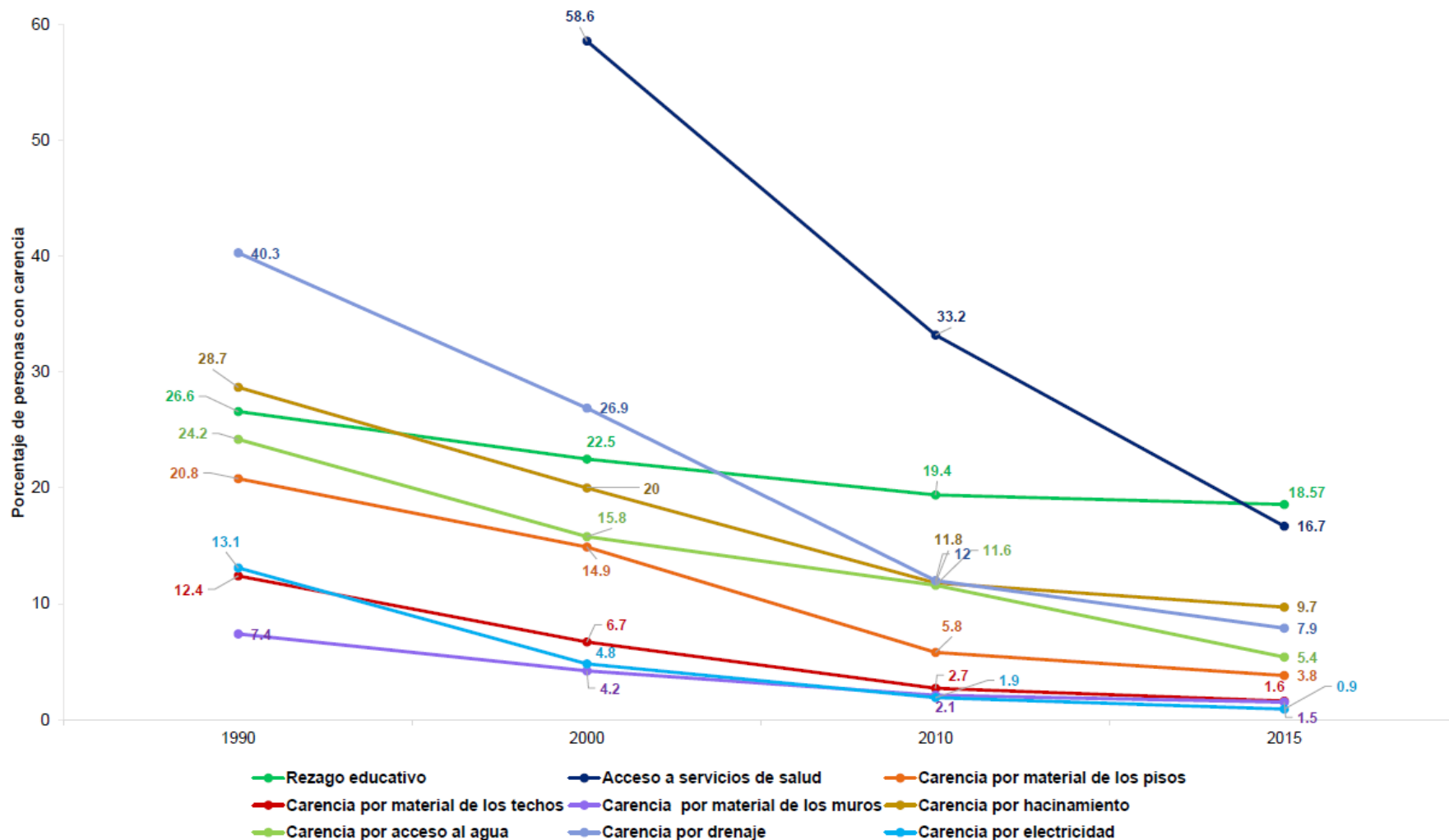


# Evolución de la población con carencias. Estados Unidos Mexicanos, 1990-2012

(Porcentaje de personas)



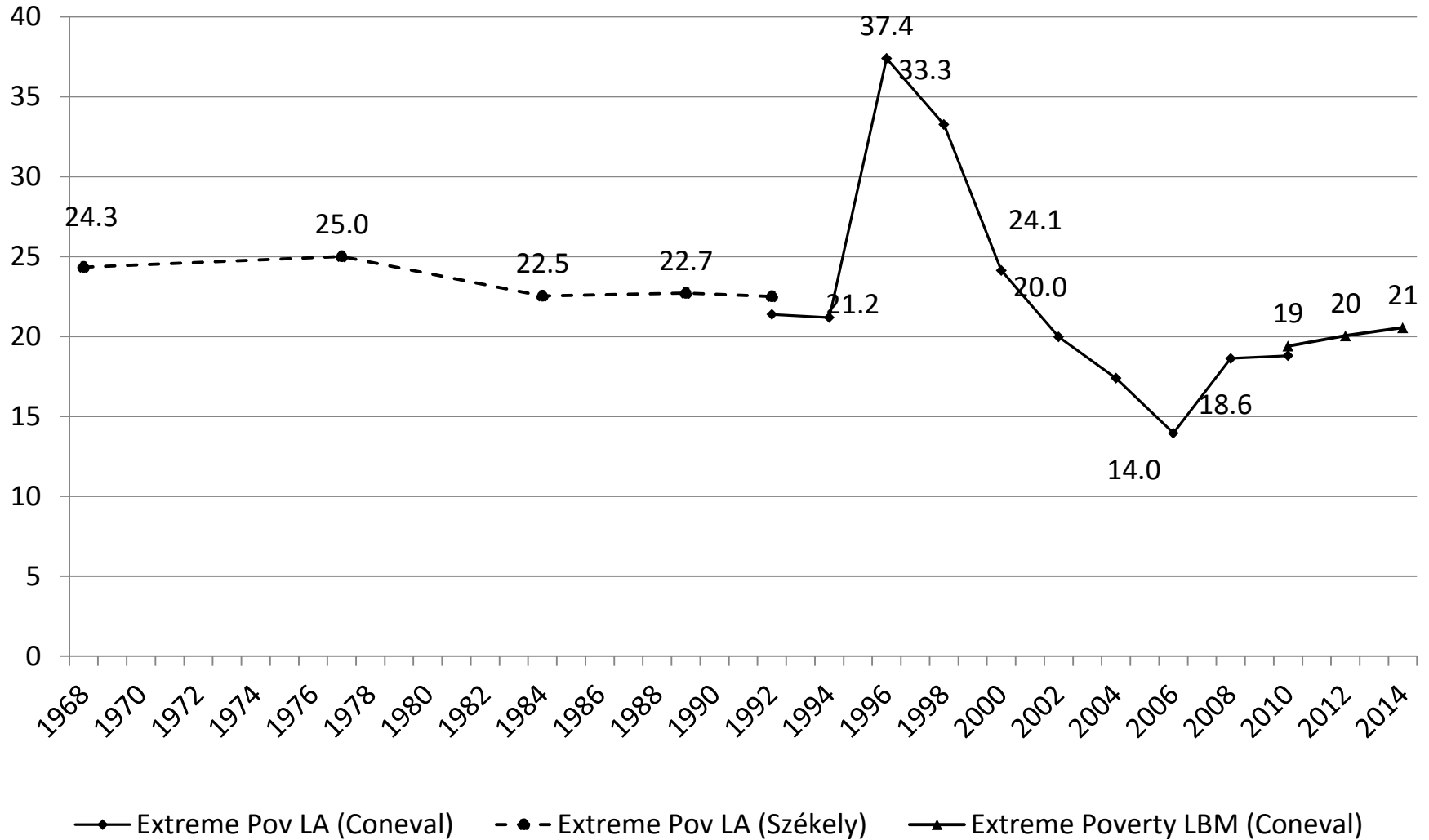
## Evolución de las carencias sociales, Estados Unidos Mexicanos, 1990-2015 (Porcentaje de personas)



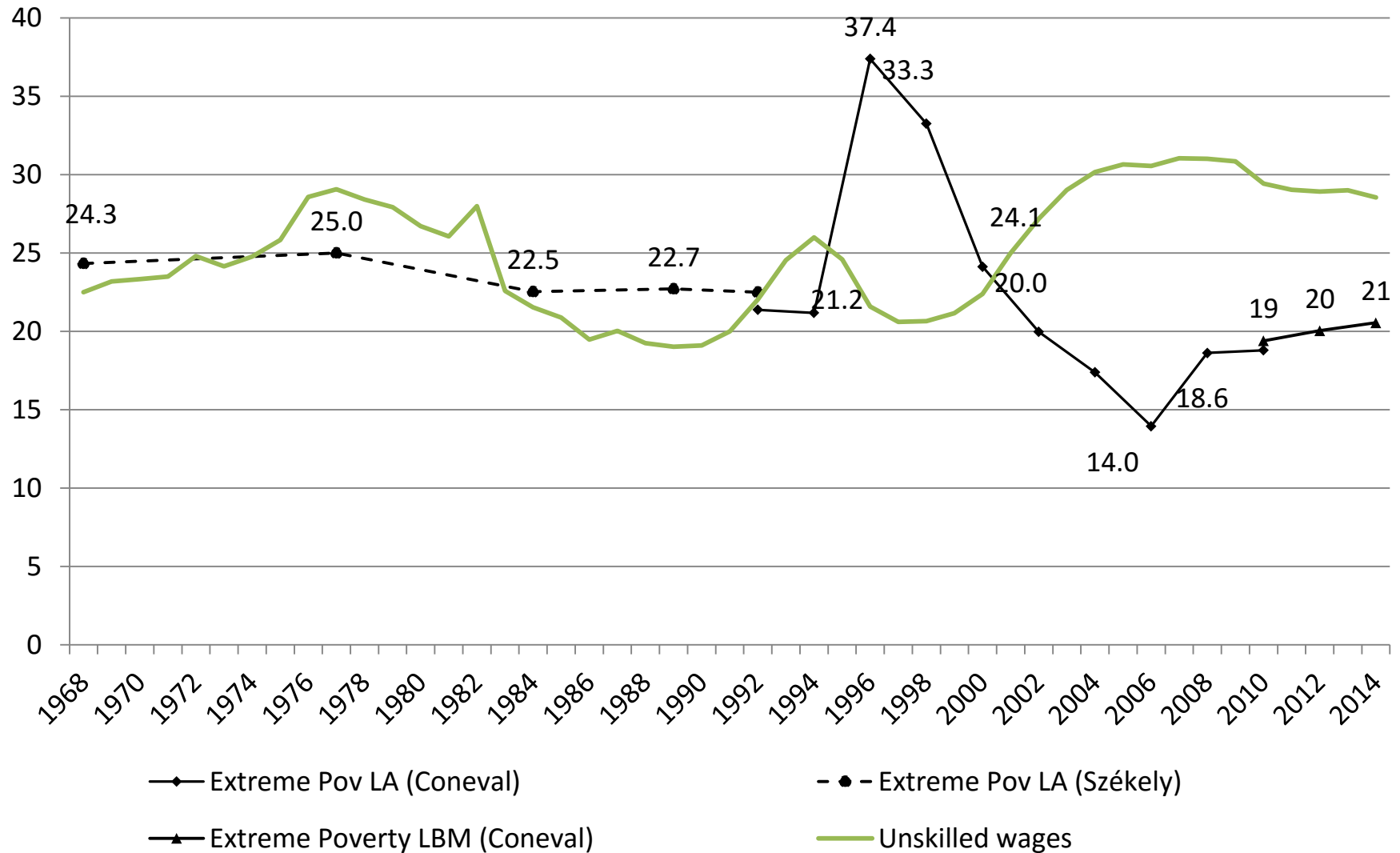
Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y la Encuesta Intercensal 2015.



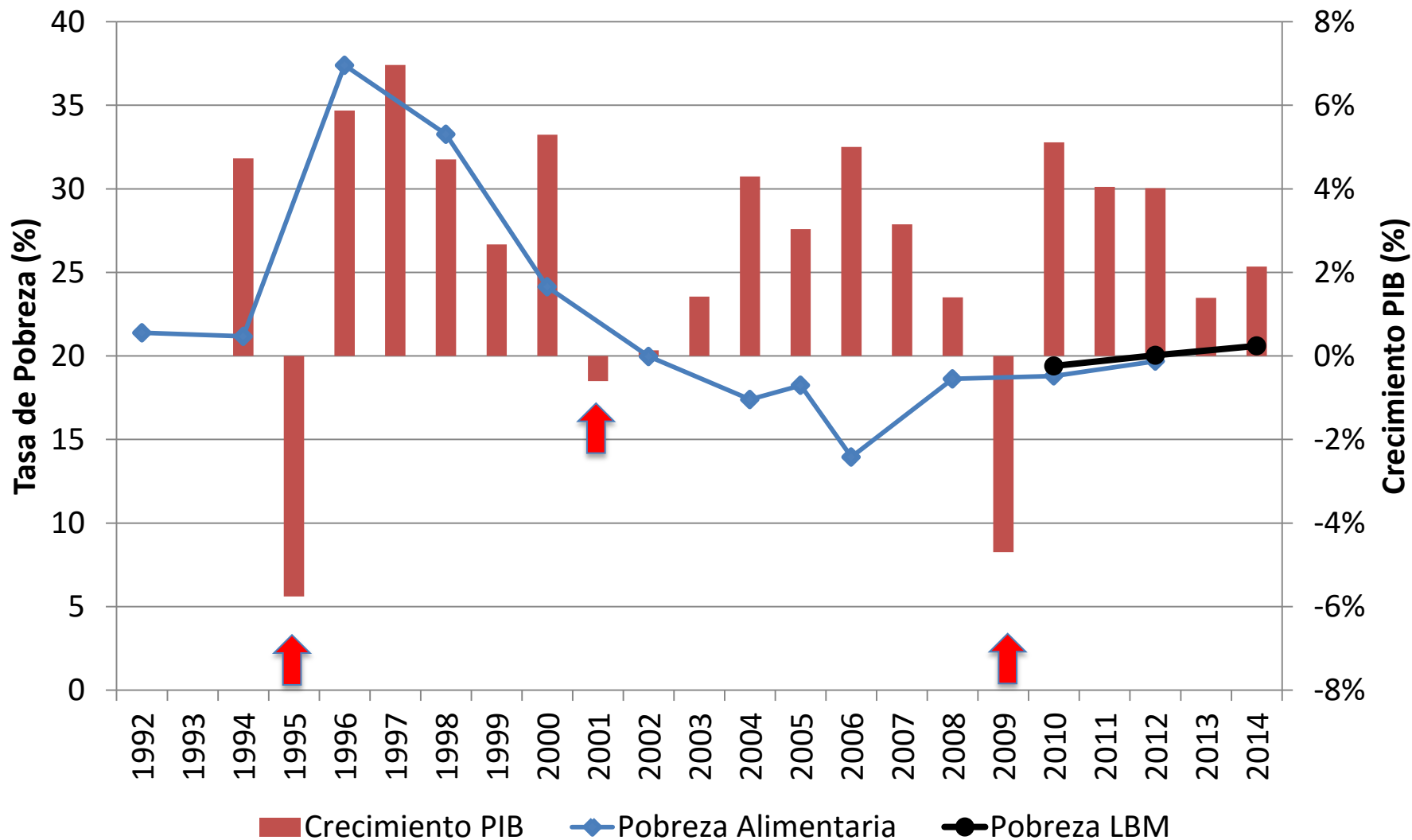
# Medio siglo perdido en el avance contra la pobreza extrema?...



# Medio siglo perdido en el avance contra la pobreza extrema?...



# Crecimiento, contracciones y pobreza



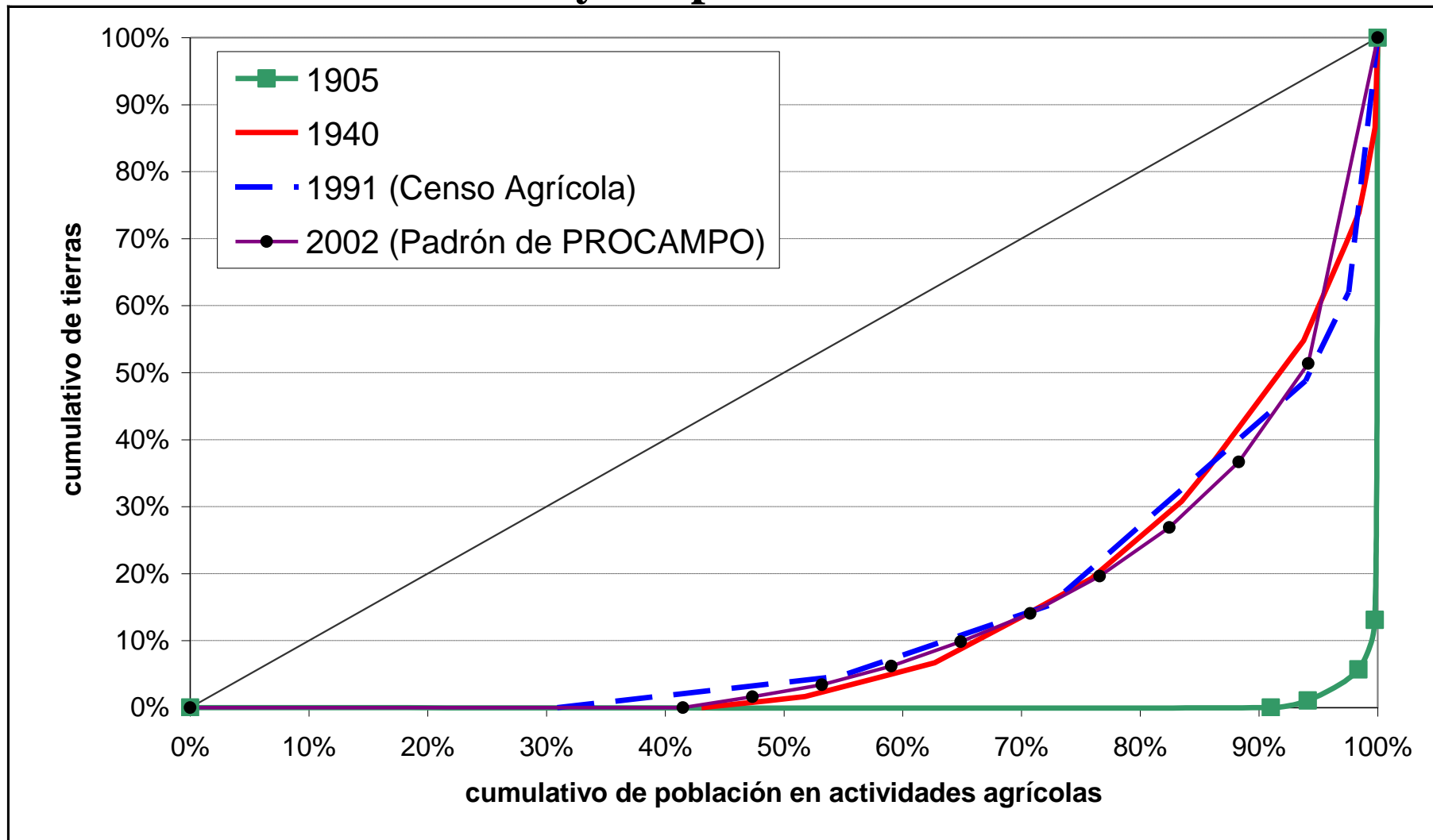
# Estado redistributivo

- El estado redistributivo post-revolucionario se construyó a partir de una **base corporativista, no democrática...**
- No **implementó un proyecto redistributivo amplio, incluyente, universal...**
- Transición democrática 1988-1997-2000-: reformas pro-pobres, pro-rural, rendición de cuentas...
- ...pero persiste legado de Antiguo Régimen: instituciones débiles, grupos de interés, descentralization con gobiernos débiles, agravado por crimen organizado

# Instrumentos Redistributivos

1. **Capacidad Fiscal:** 1910-2000: 3-10% GDP, historia de reformas fiscales frustradas. Dependencia petrolera. Crisis fiscales, impuesto inflacionario.
2. **Reforma agraria, apoyos al campo:** primeras décadas del s. 20 hasta 1992. Tierra de calidad y apoyos concentrados en grandes productores. Derechos de propiedad ejidal limitaron desarrollo.
3. **Educación:** cobertura no se construyó a partir de una base amplia, (70% alfabetismo en 1970, educación básica 1990). Gasto público regresivo hasta fin s.20. Acceso a educación superior inexistente para más pobres; desigualdad en calidad educativa.
4. **Seguridad social y salud:** cobertura IMSS avanzó 4-32% en 65 años, excluye pobl. rural y pobres. Desigualdades horizontales extremas. Salud regresiva hasta fin del s. 20.
5. **Gasto focalizado contra la pobreza:** 70% de subsidios alimentarios en Cd. México desde Cardenas hasta 1990s. Focalización rural efectiva al fin del s.20: PET (1995), Progresas (1997)...

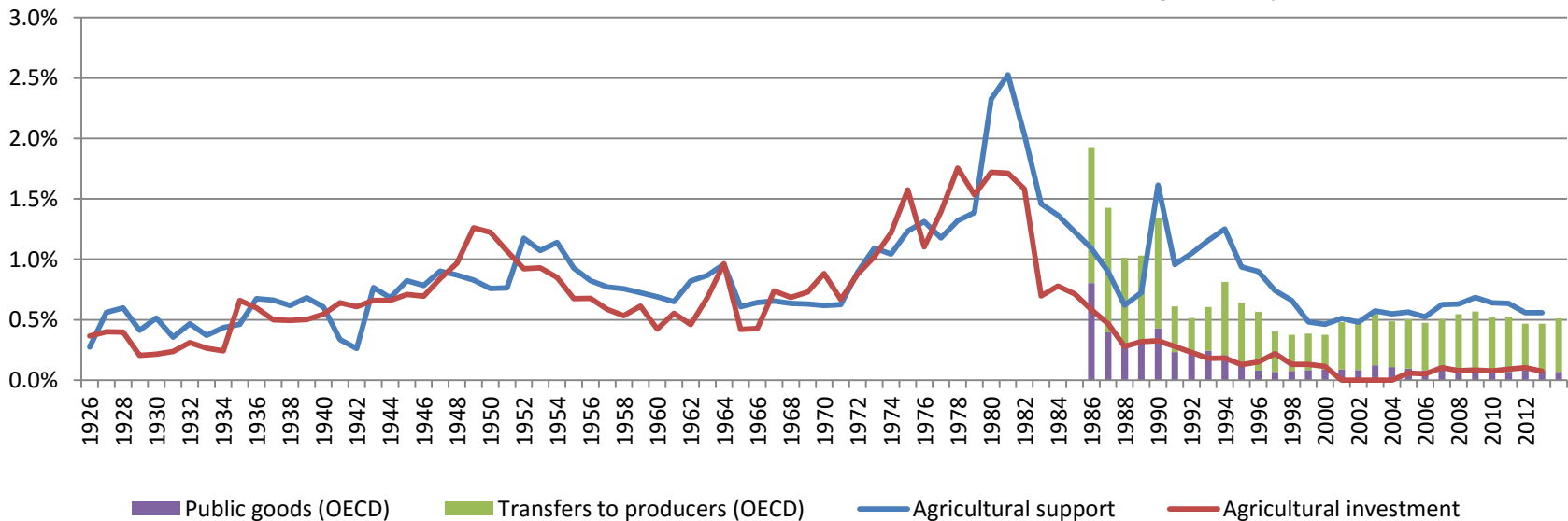
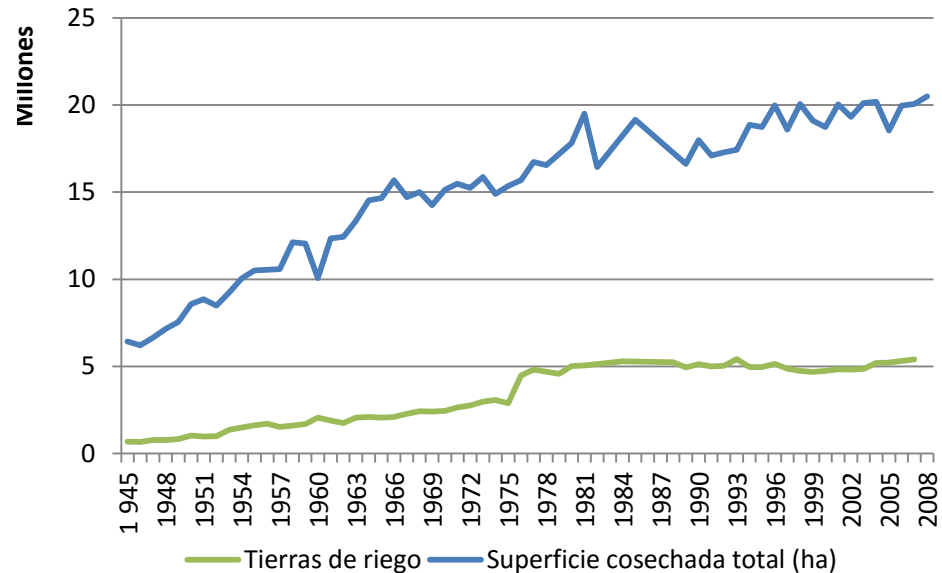
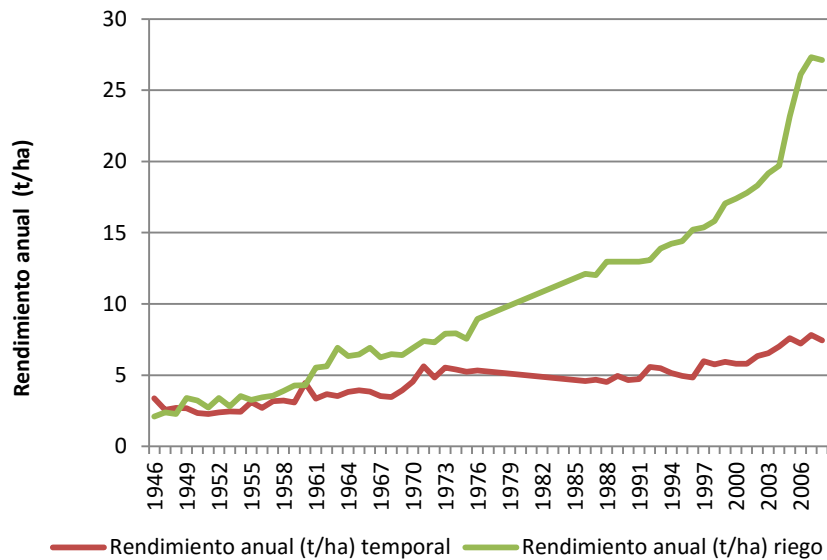
# Distribución de la Tierra: Antes y Después de la Revolución



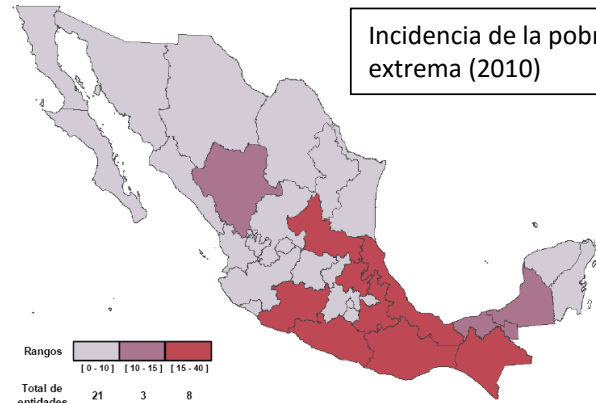
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Censos Agrícolas y Padrón PROCAMPO (reportado en Szekely 2003).

# “Nos han dado la tierra” ...

## Dos campos: subsistencia vs. comercial



### Incidencia de la pobreza extrema (2010)



Rangos

[0 - 10]	[10 - 15]	[15 - 40]
21	3	8

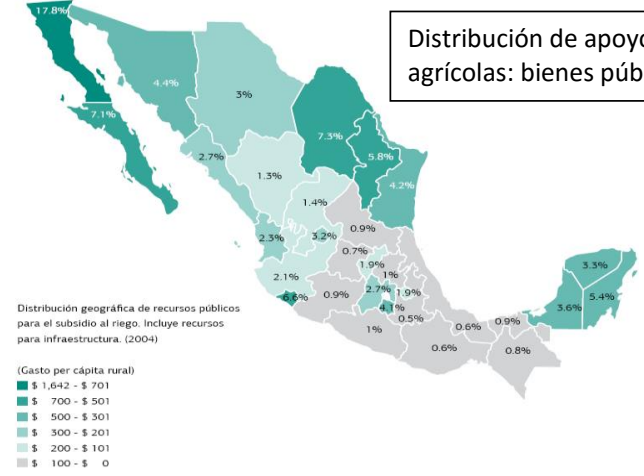
Total de entidades

### Distribución de apoyos agrícolas: bienes privados



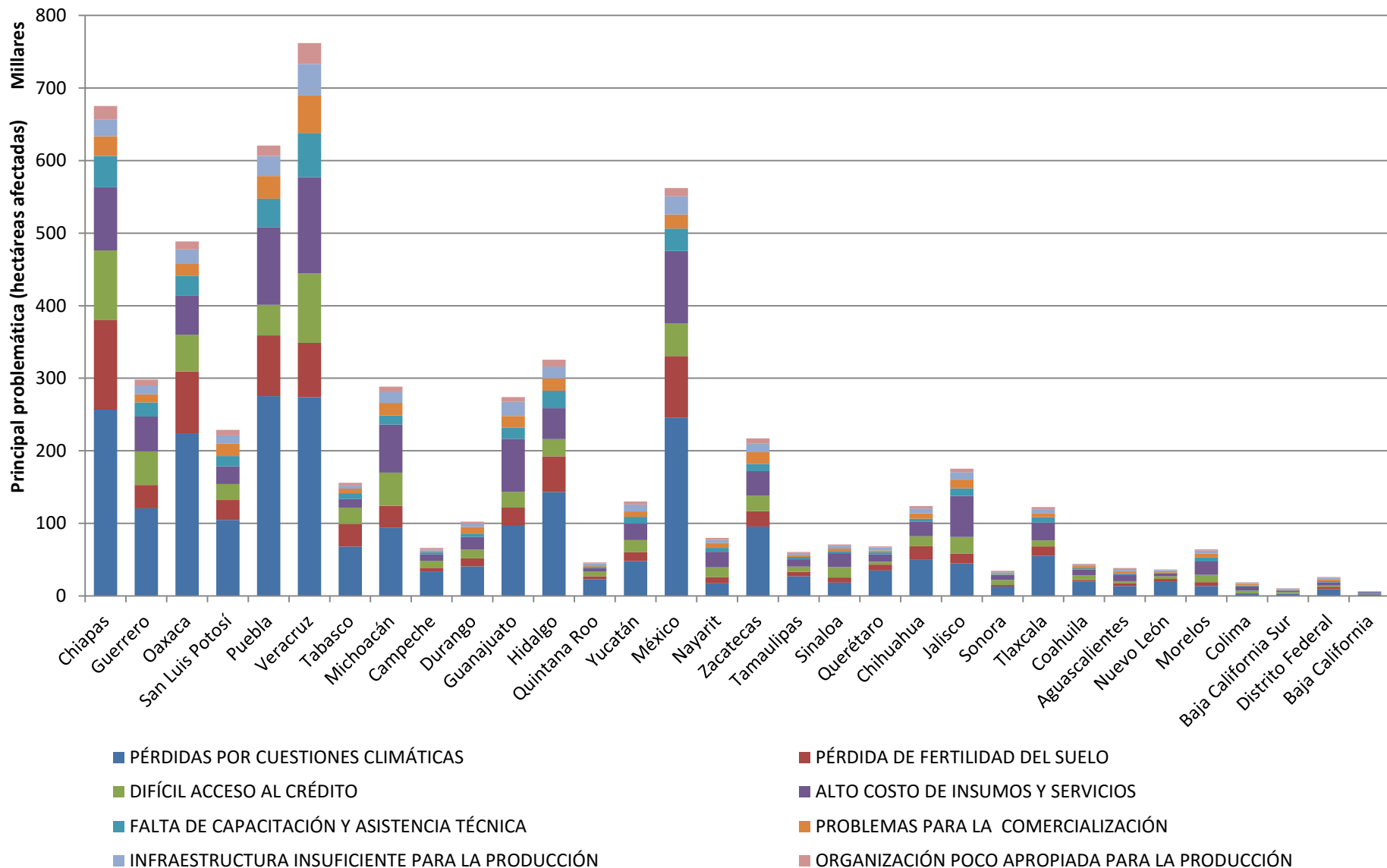
Programas incluidos: Procampo (tradicional), Progan, Apoyos a la comercialización, Diesel y Alianza para el campo.

### Distribución de apoyos agrícolas: bienes públicos

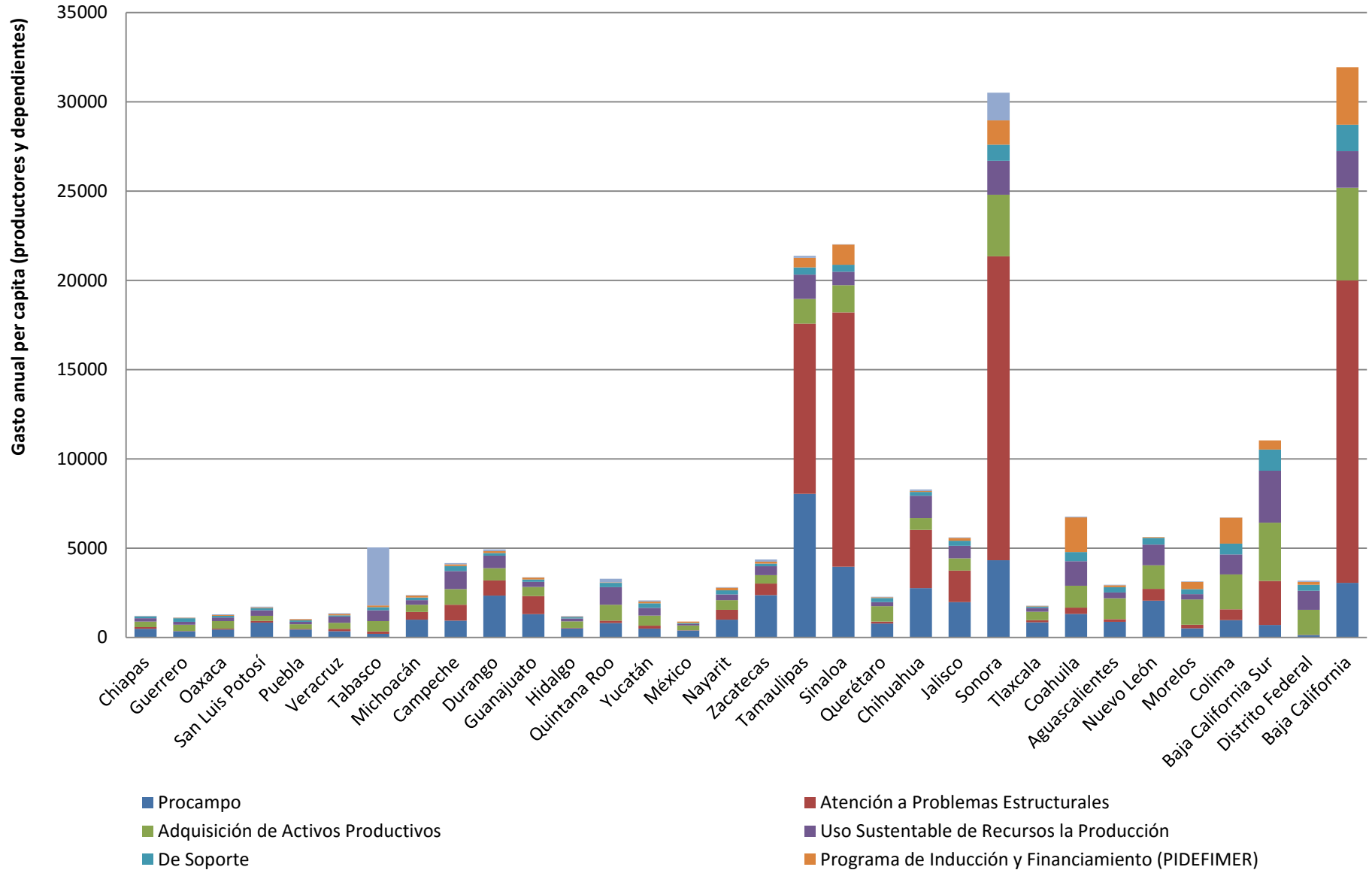


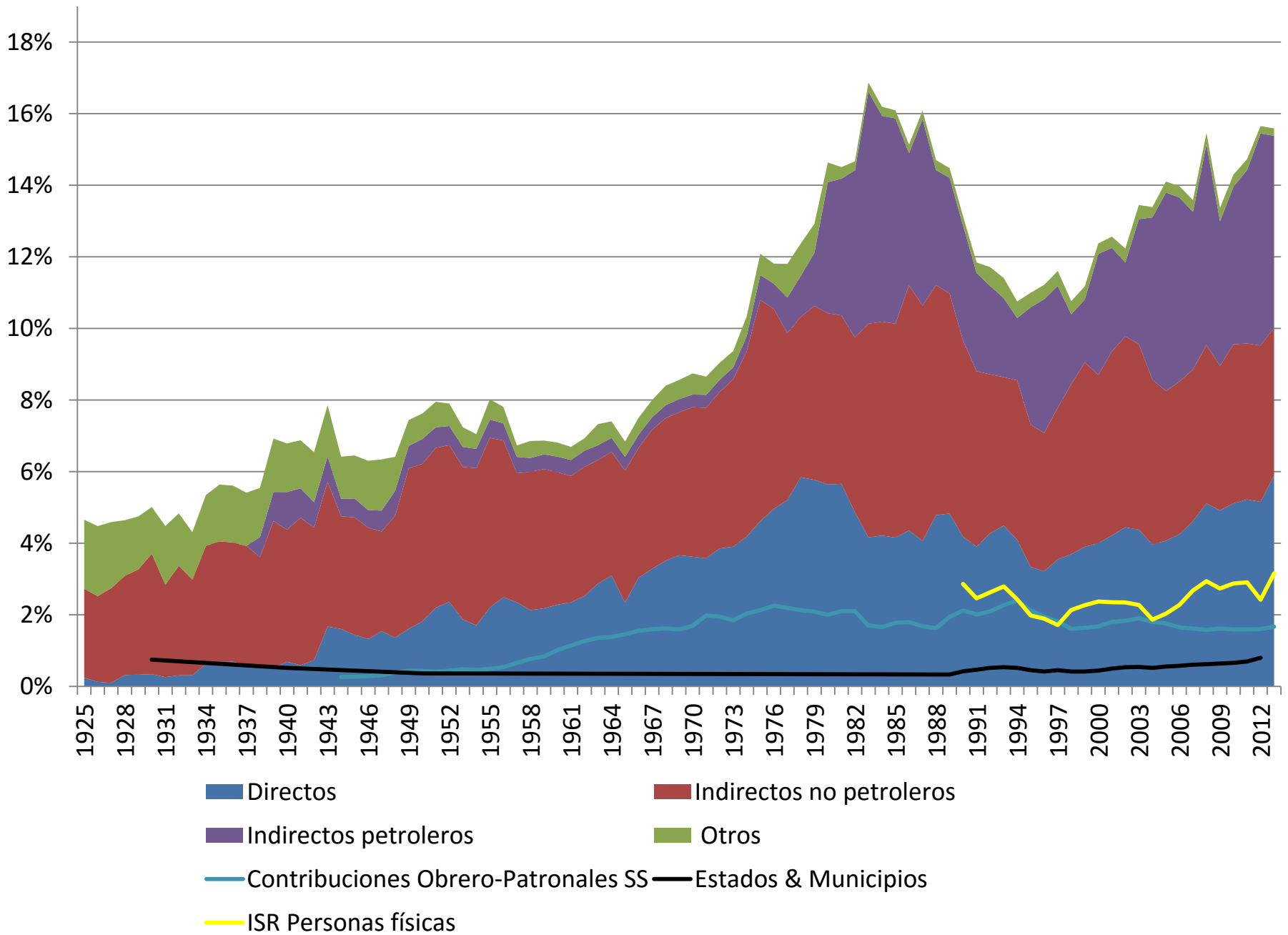


# Distribución territorial de la problemática...

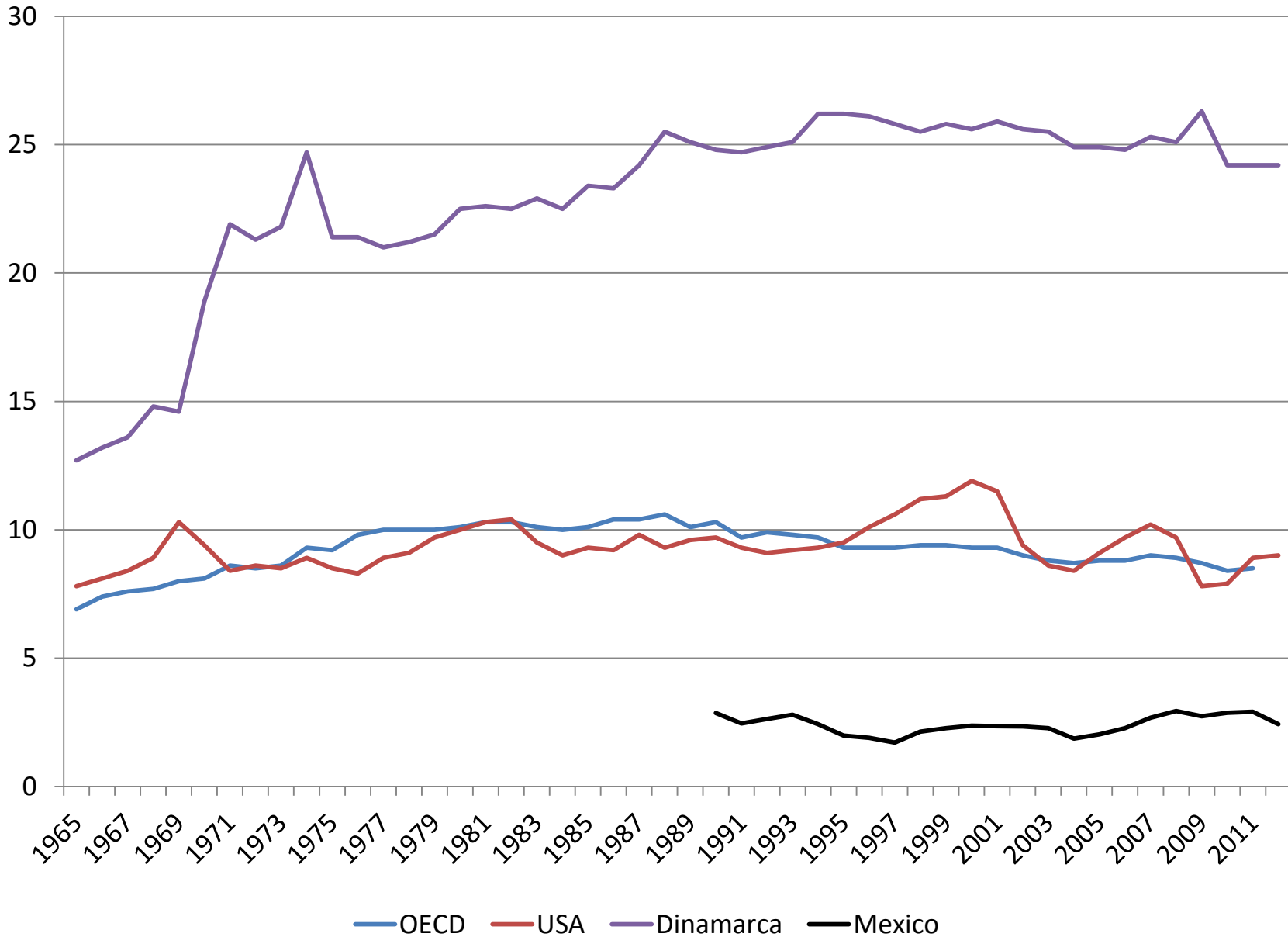


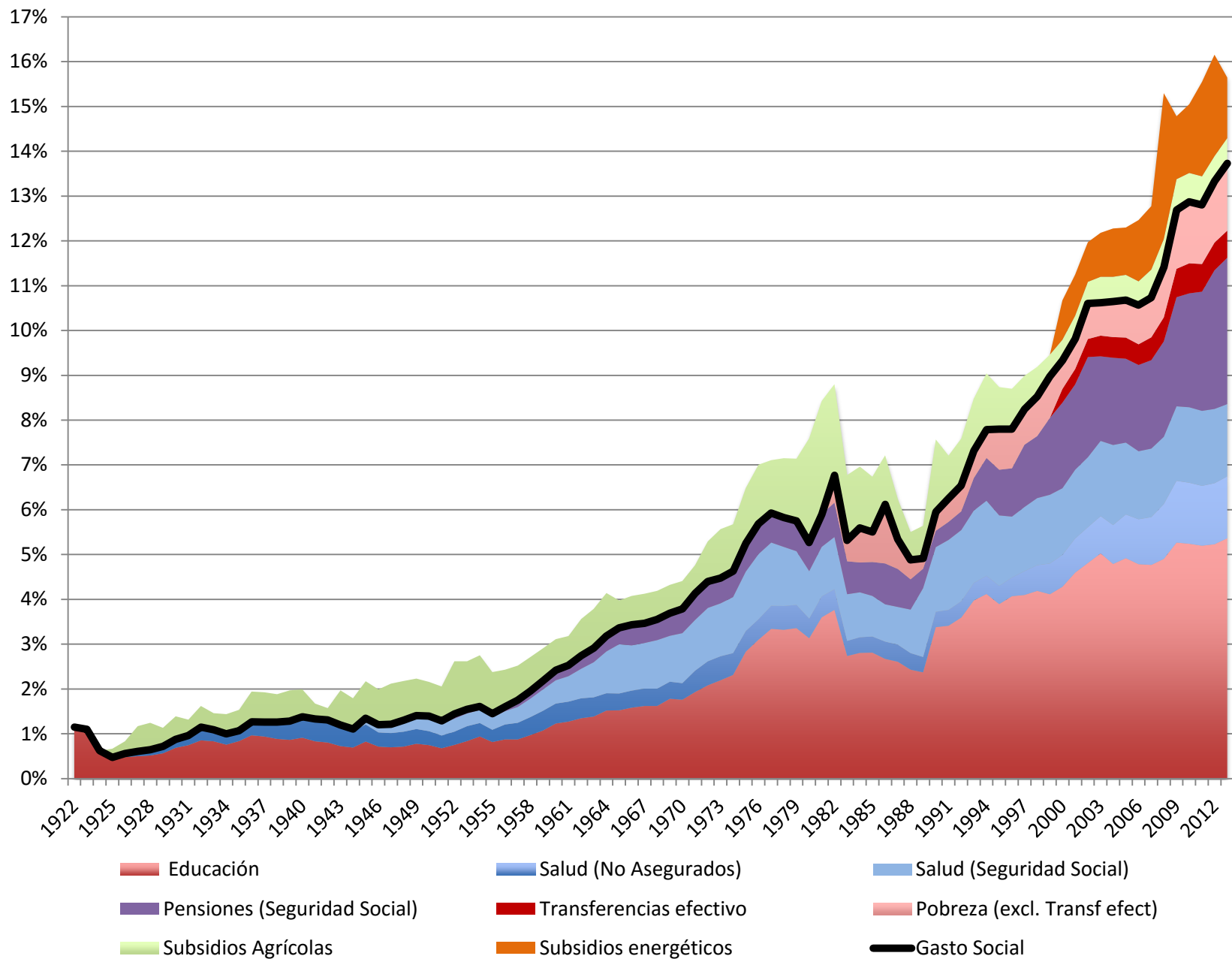
# ...y de los recursos para atenderla.



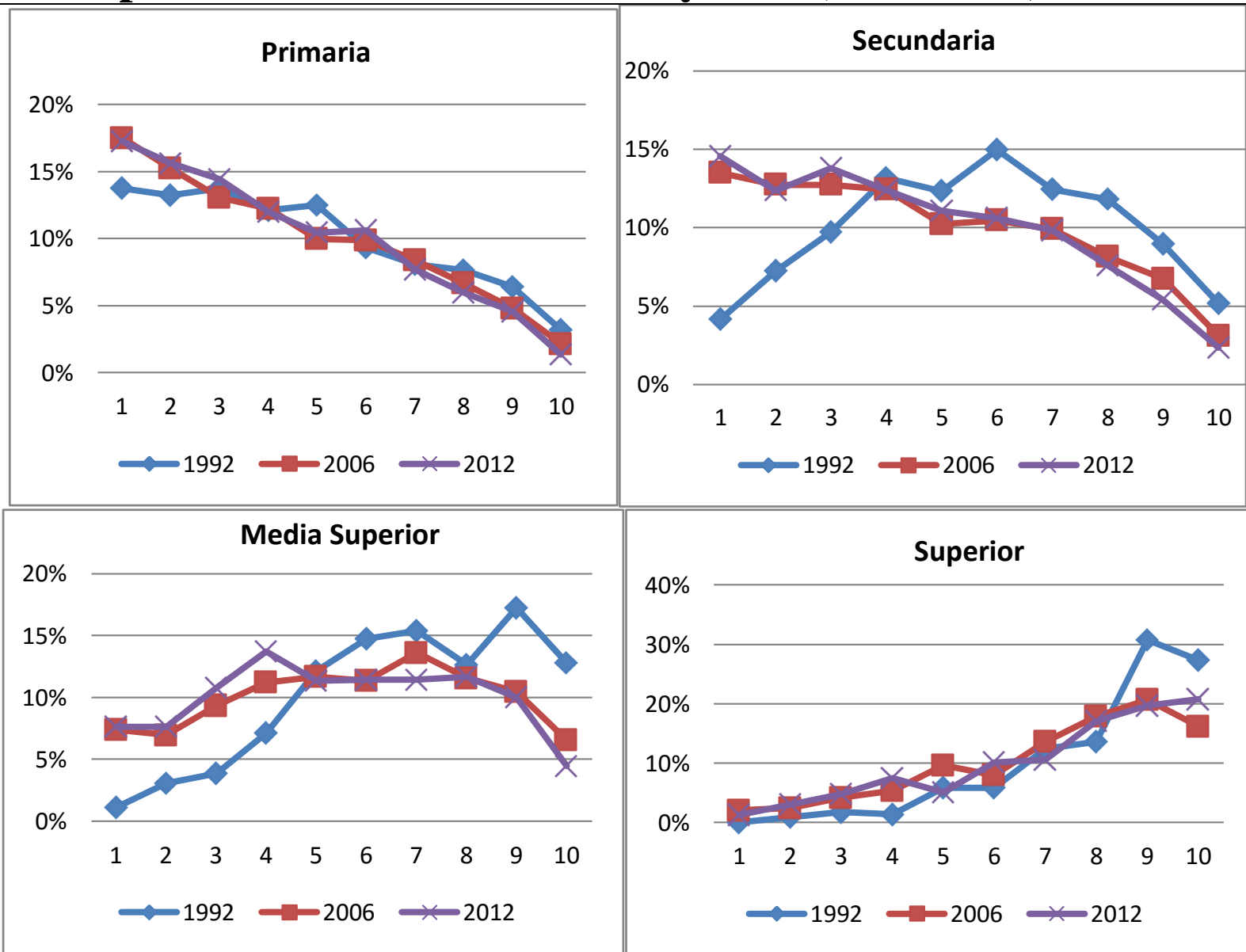


# Recaudación ISR PF (%PIB)



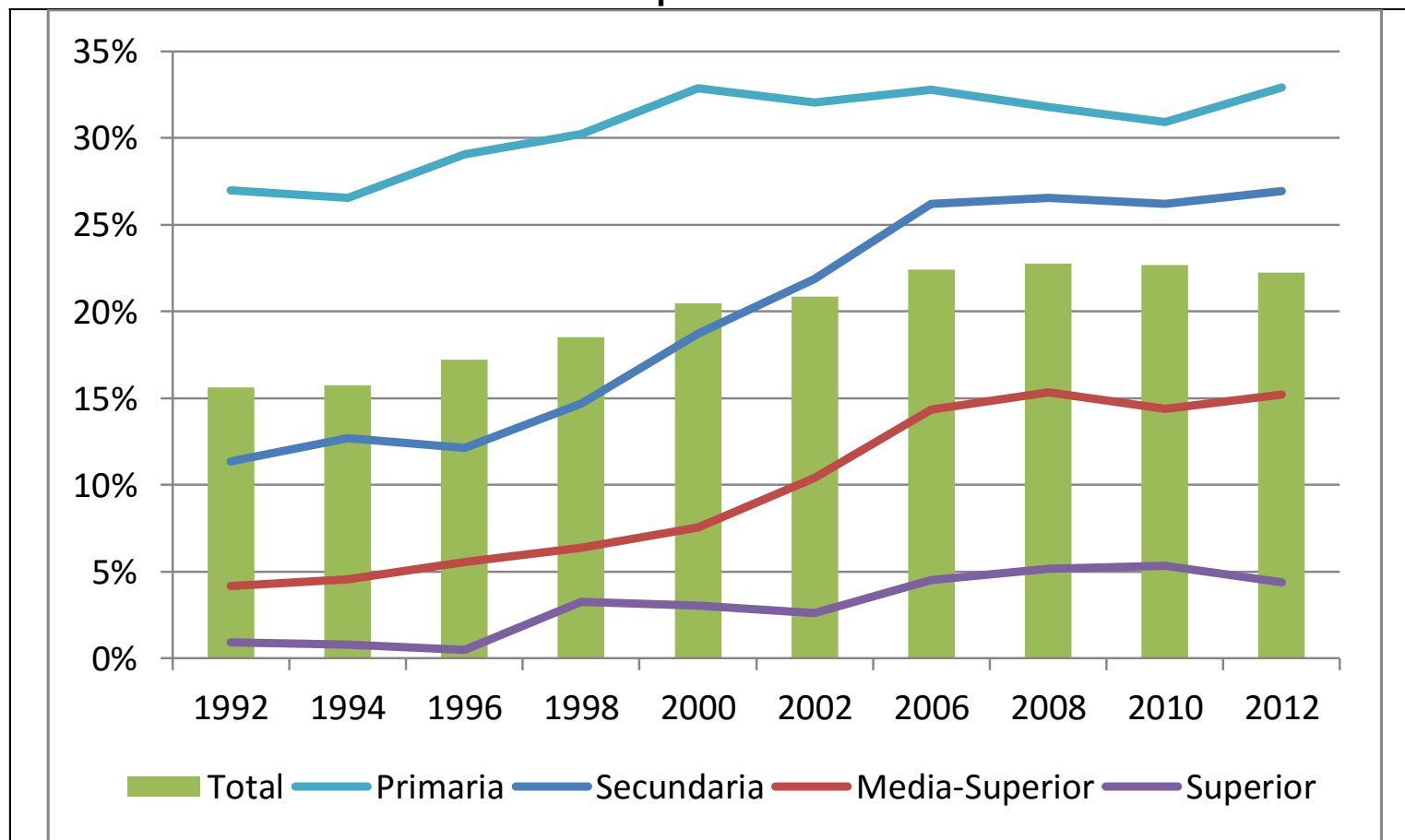


# Gasto público en educación federal y total (% del PIB): 1900-2013



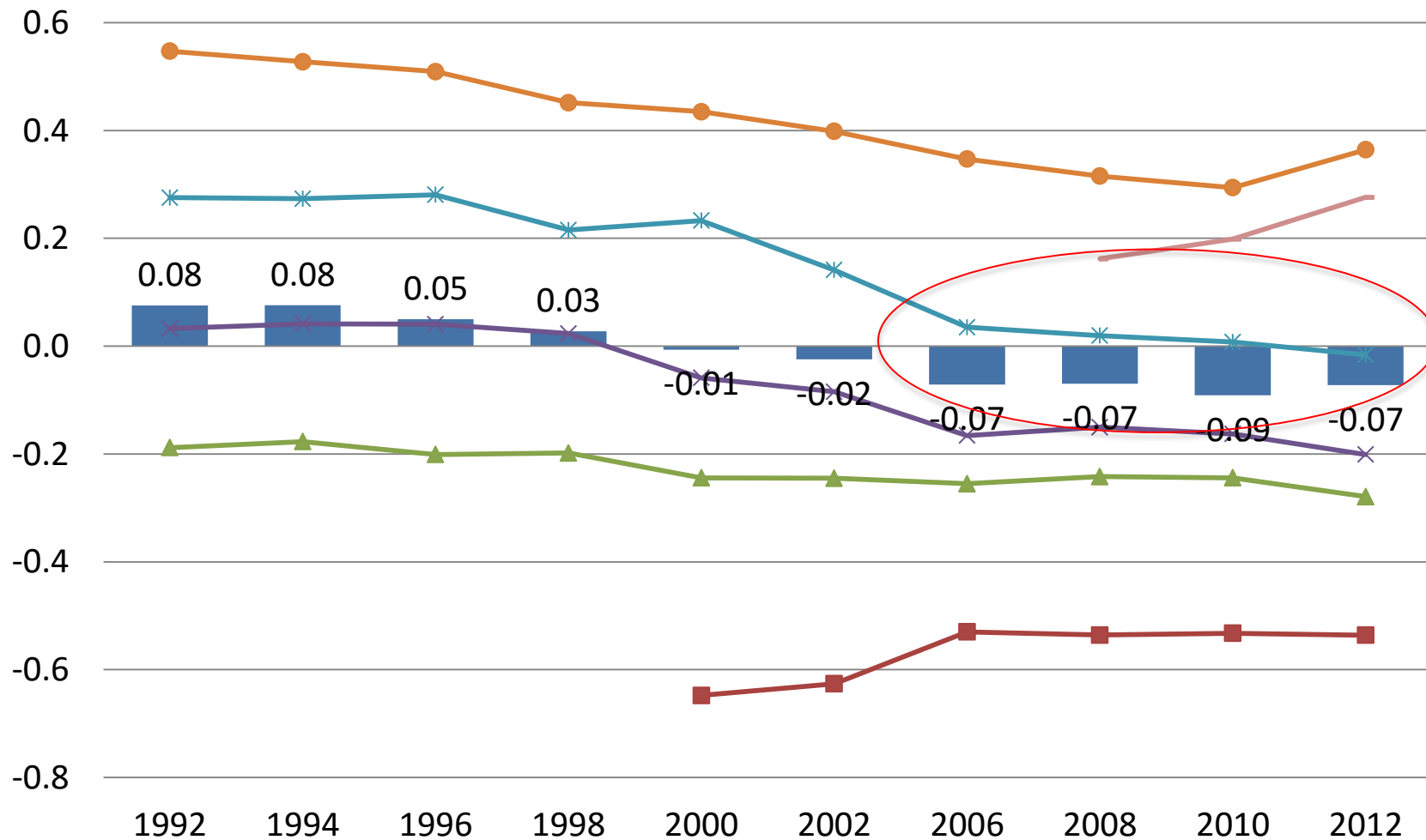
Fuente: cálculos del autor a partir de las ENIGH 1992, 2006, 2012. (Deciles de población ordenados por ingreso per cápita neto de transferencias públicas)

## Participación del 20% más pobre de la población en el uso y gasto en servicios de educación pública: 1992-2012



Fuente: Cálculos de Scott, John con base en la ENIGH 2010, Cuenta Pública 2010, y SEP, Principales Cifras Ciclo Escolar 2010-2011.

# Equidad en uso de servicios públicos educativos por nivel y gasto educativo total (coef. de concentración)



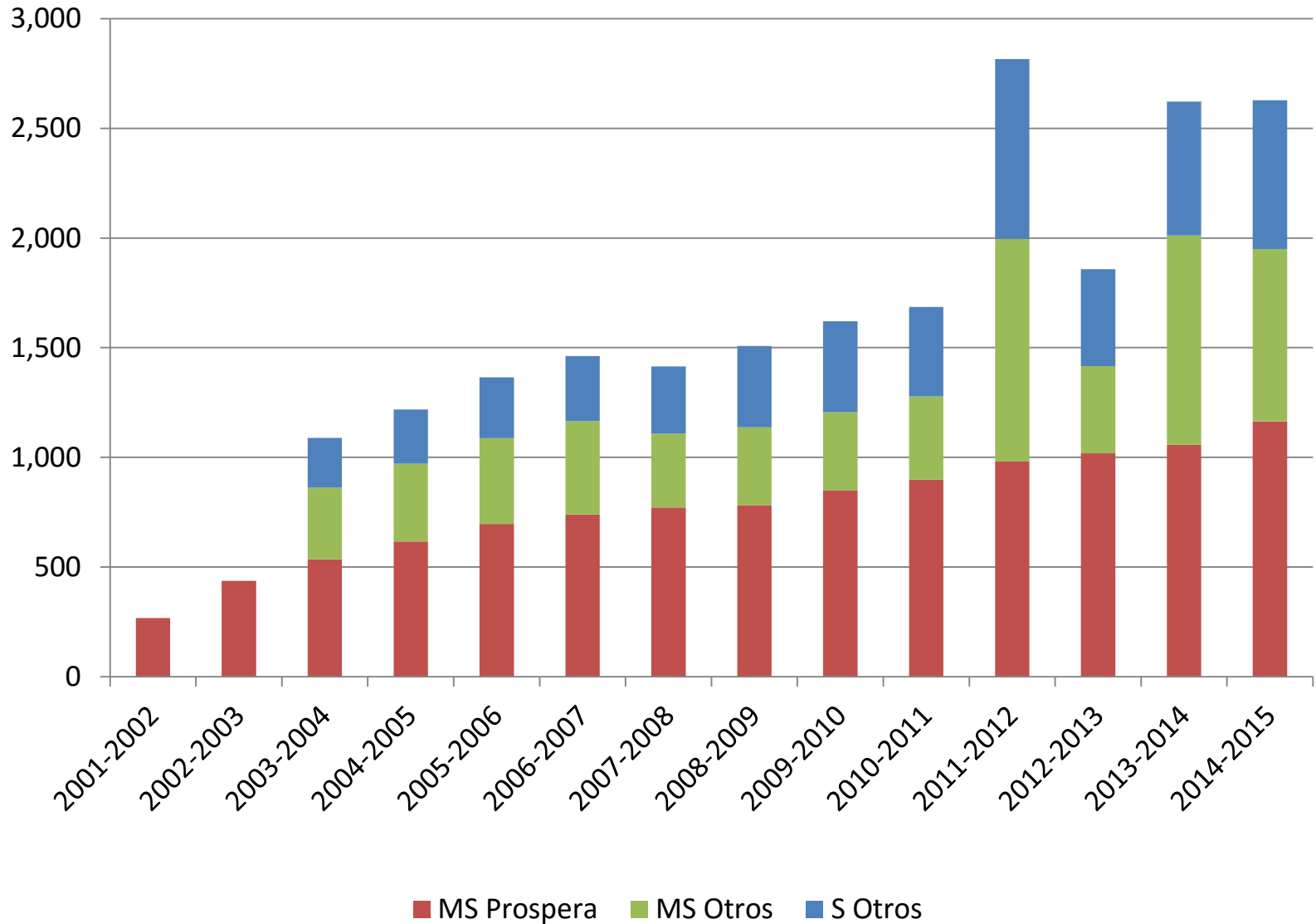
■ Total  
 \* Media-Superior  
 ■ Becas Oport

▲ Primaria  
 ● Superior

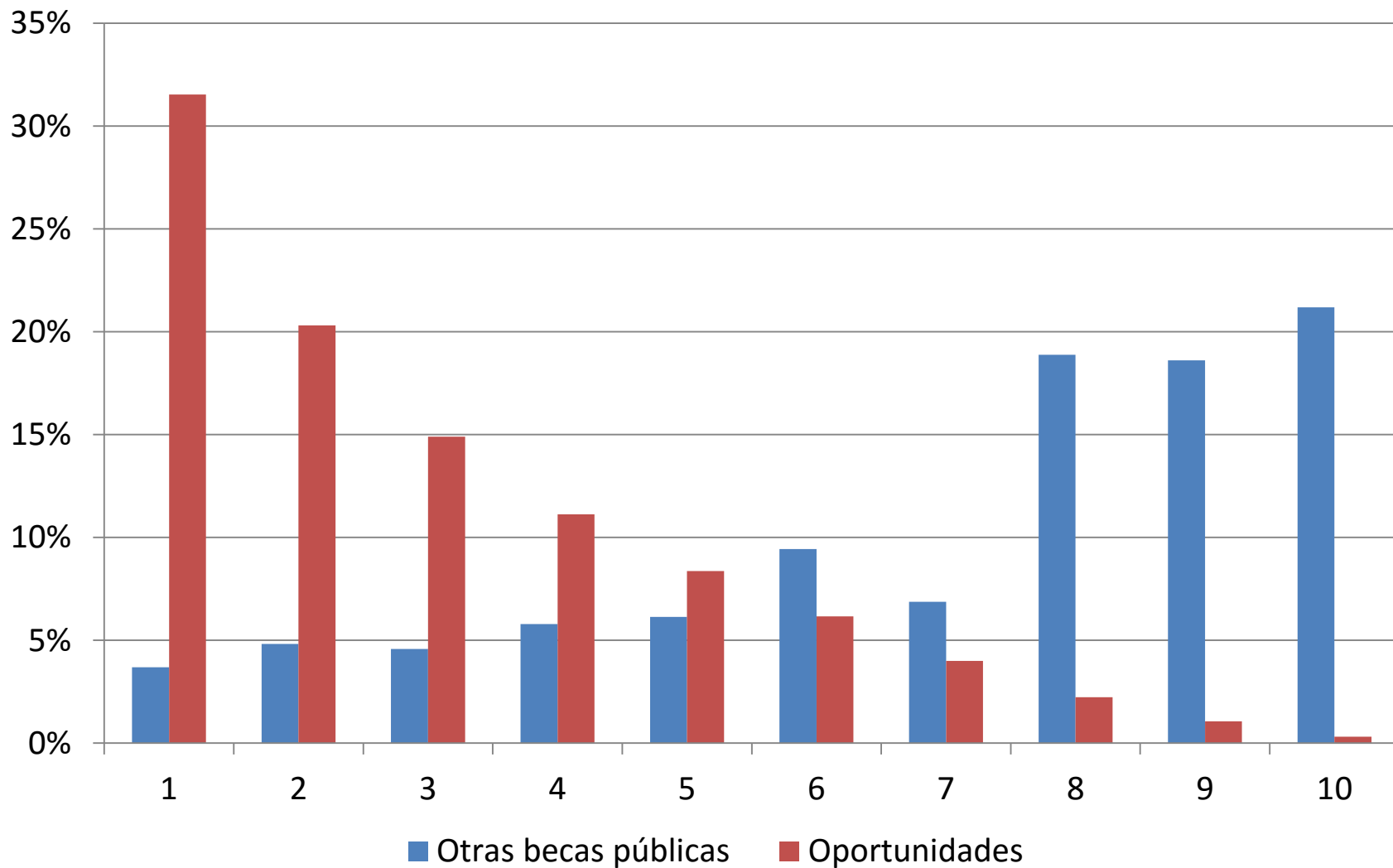
× Secundaria  
 — Becas excl. Oport



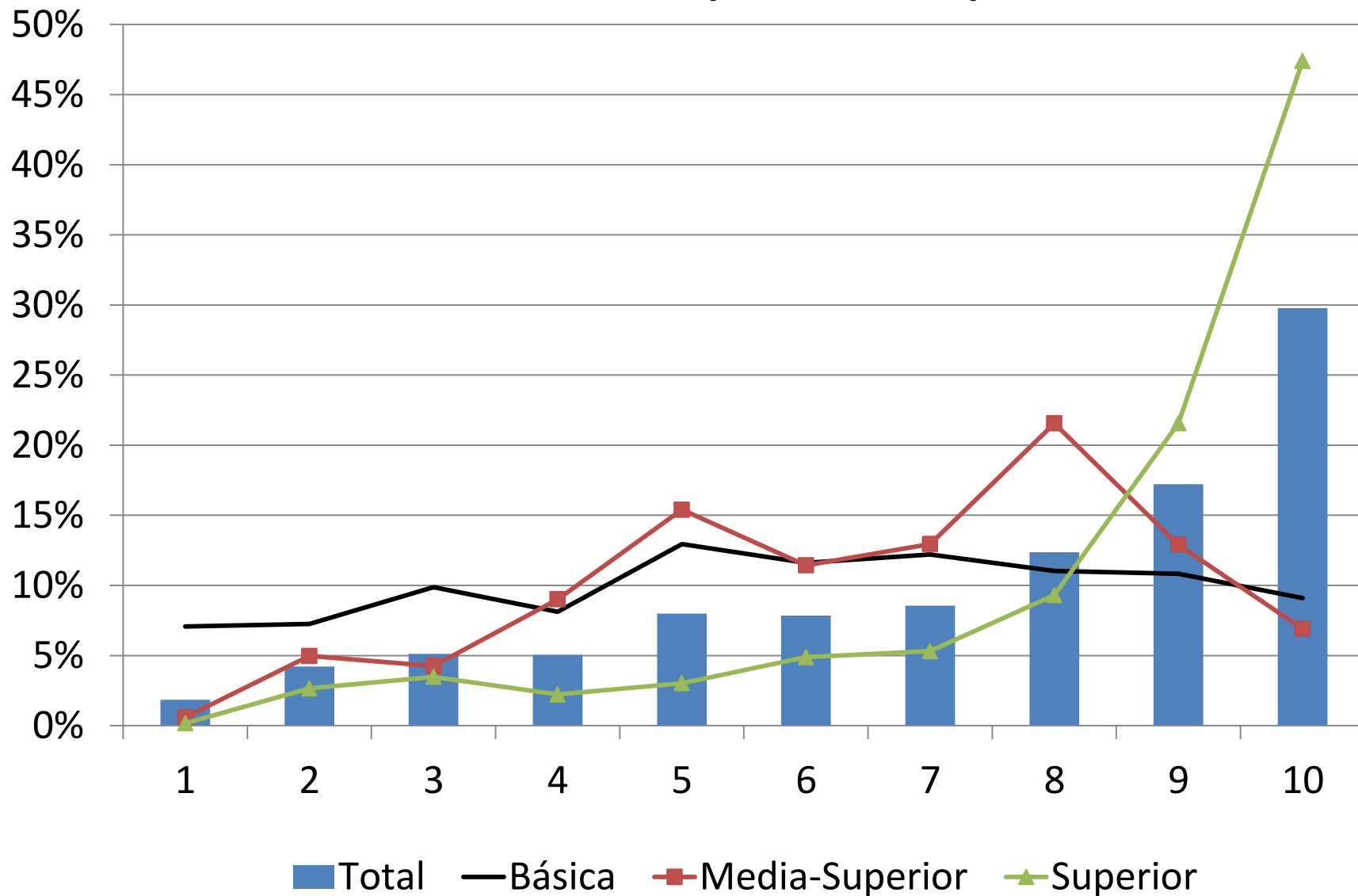
# Becas públicas para educación MS y Superior



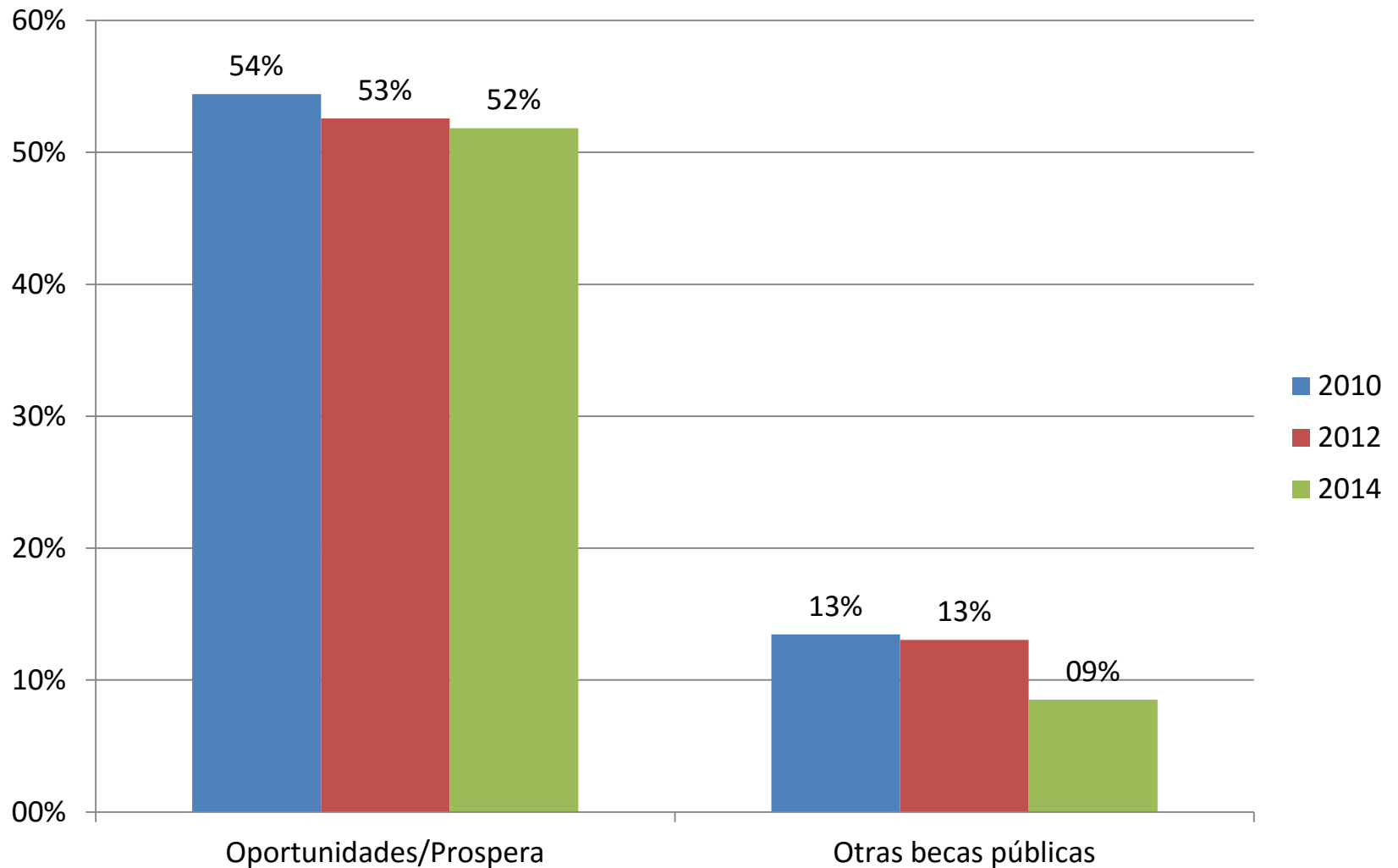
# Distribución de becas por deciles: 2014



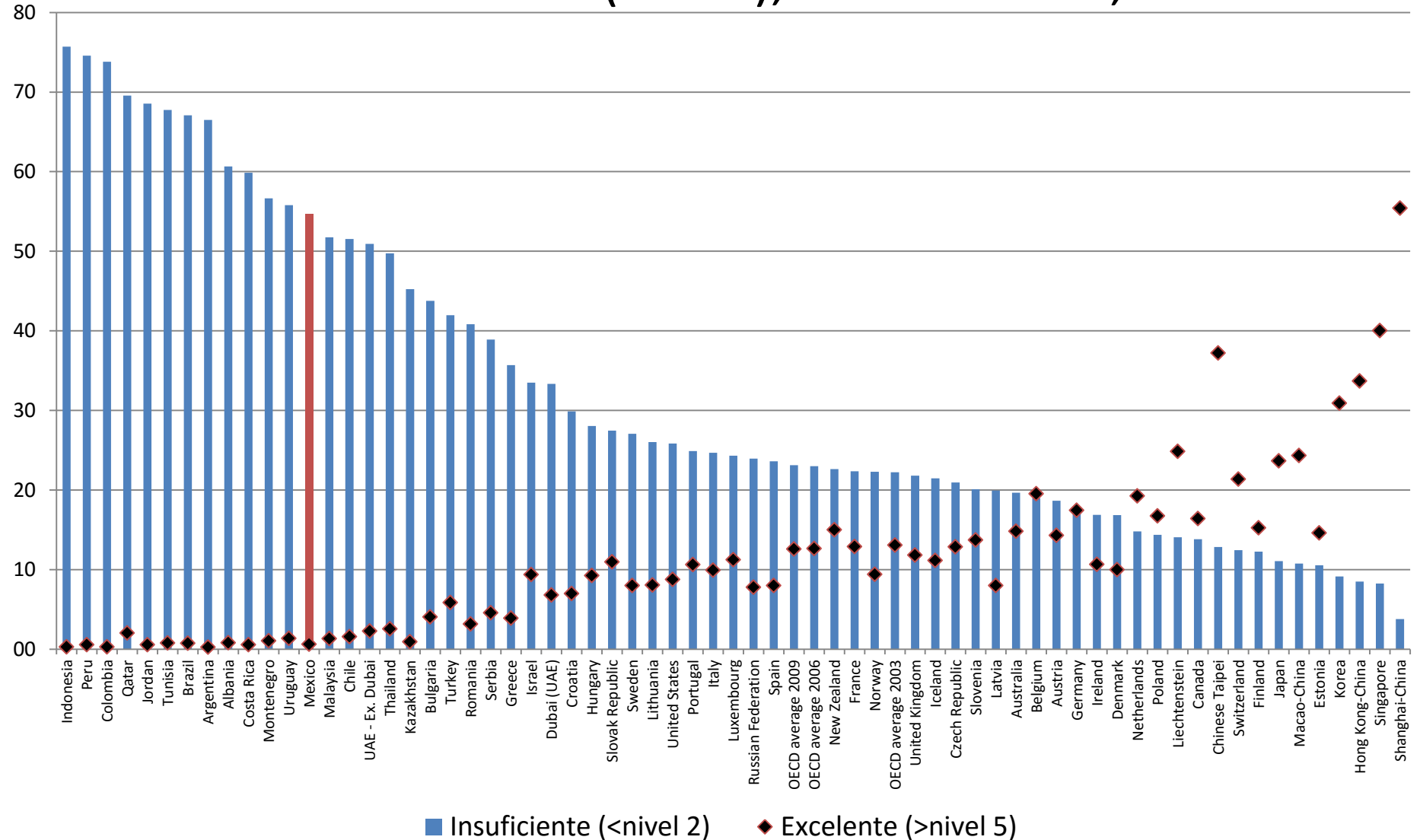
## Distribución de recursos de becas públicas por nivel educativo (ENIGH 2008)



# Participación del 20% más pobre en becas públicas

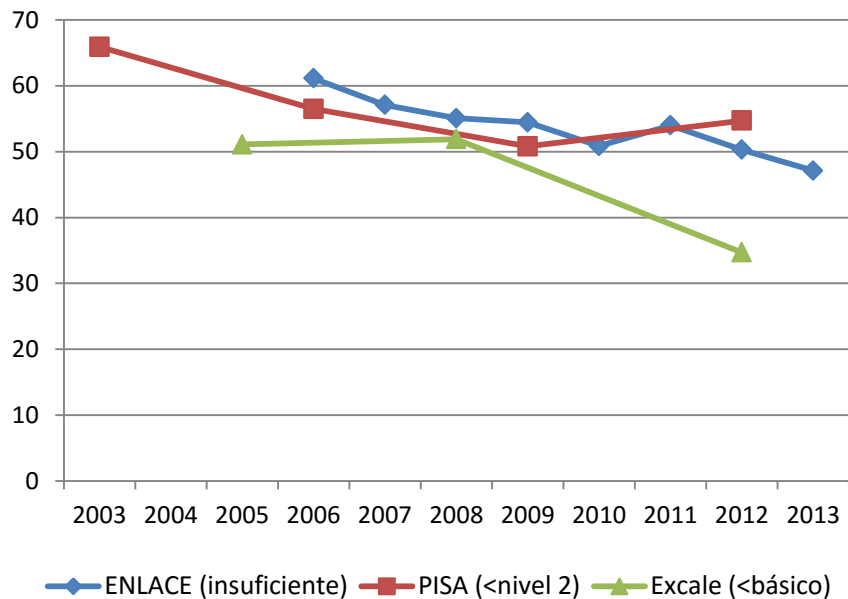


# Estudiantes de 15 años con desempeño insuficiente y destacado: PISA (OECD), Matemáticas, 2012

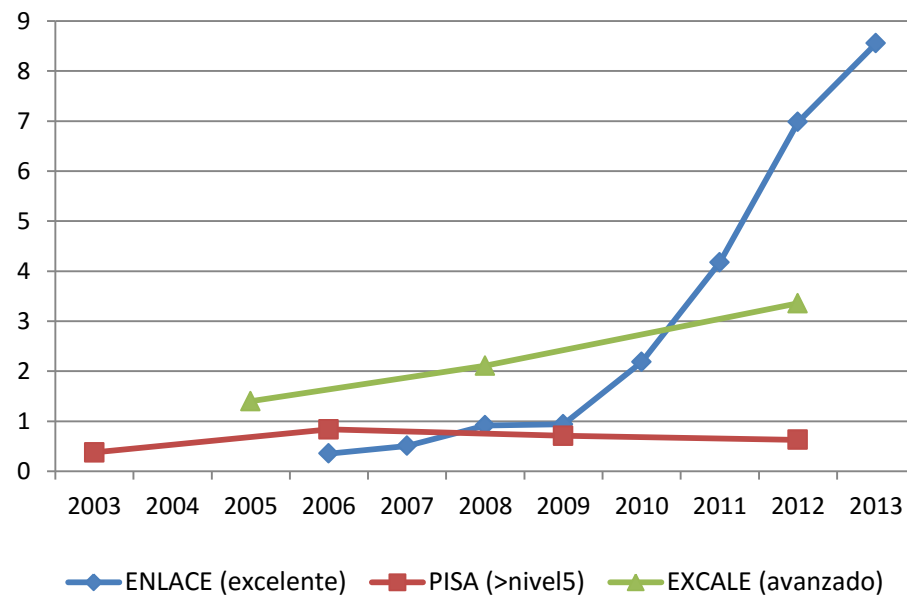


# Evaluaciones de desempeño: 2003-2013 (Matemáticas, 3º sec.)

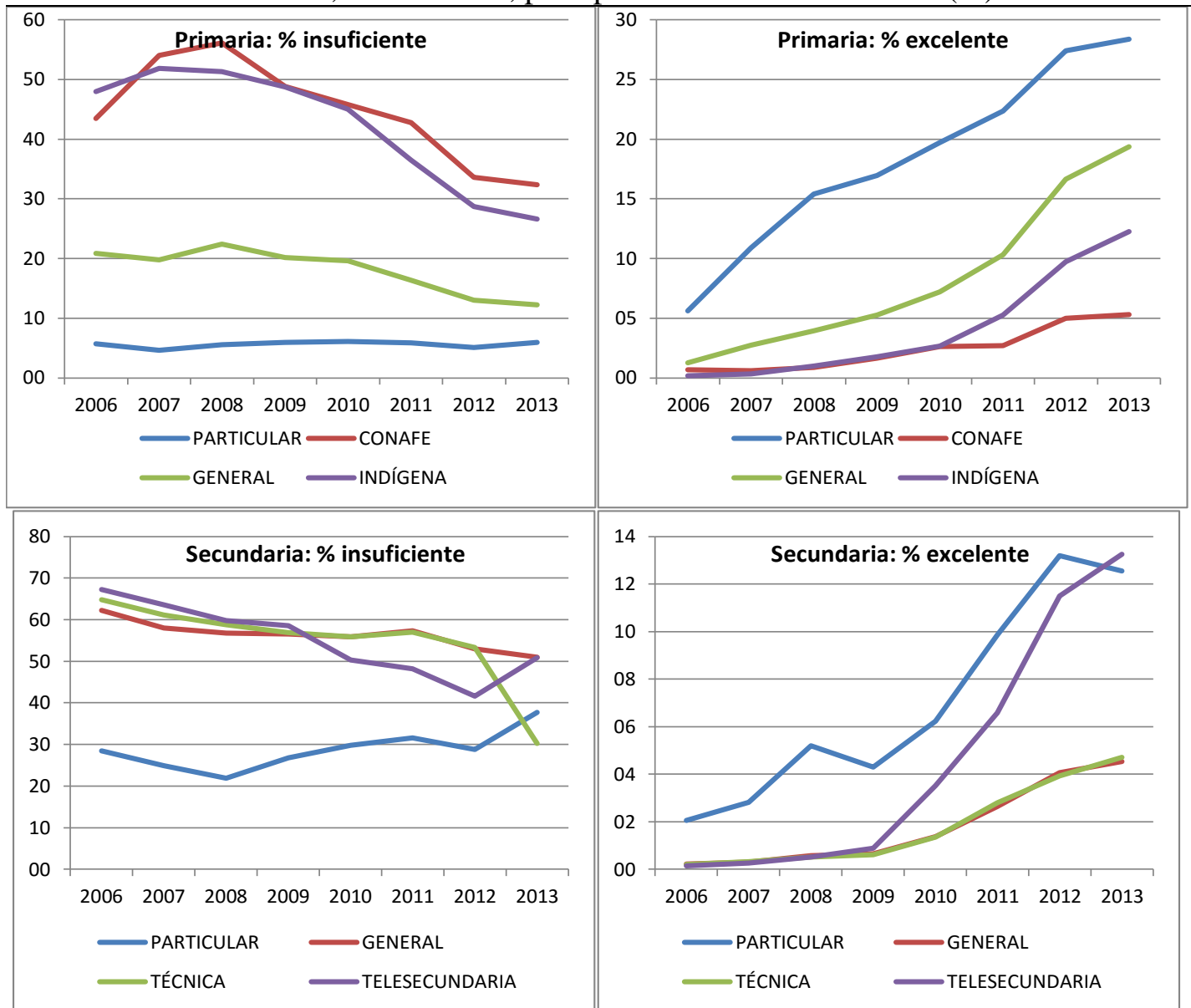
## Desempeño insuficiente



## Desempeño destacado



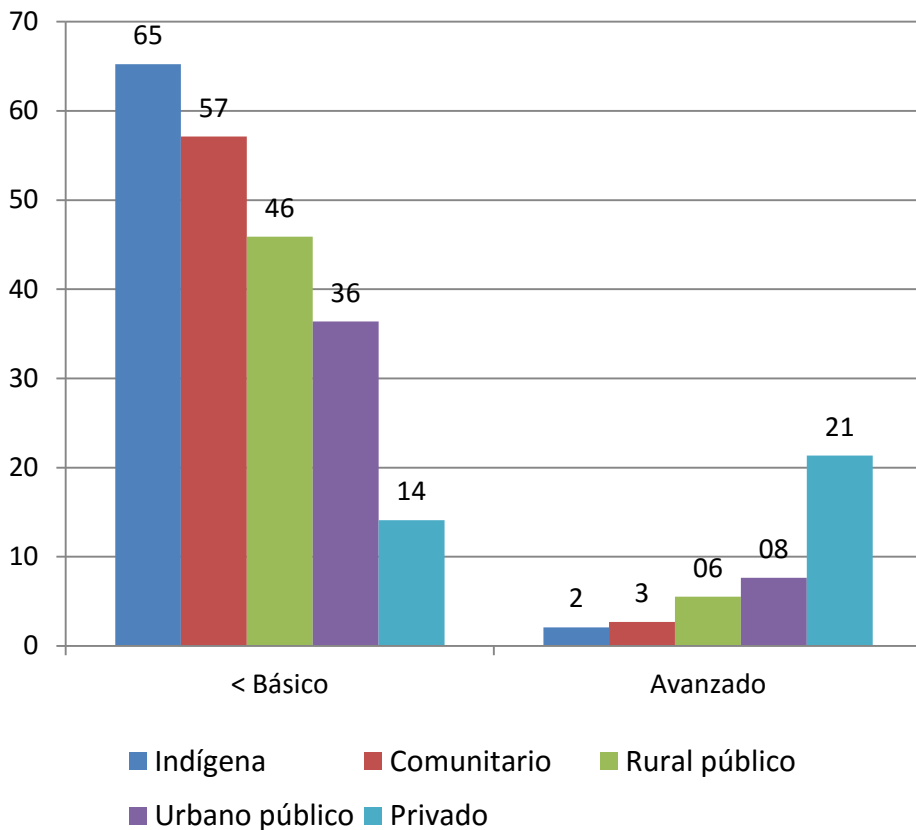
Proporción de estudiantes de primaria y secundaria con nivel insuficiente y excelente en ENLACE, matemáticas, por tipo de escuelas: 2006-2013 (%)



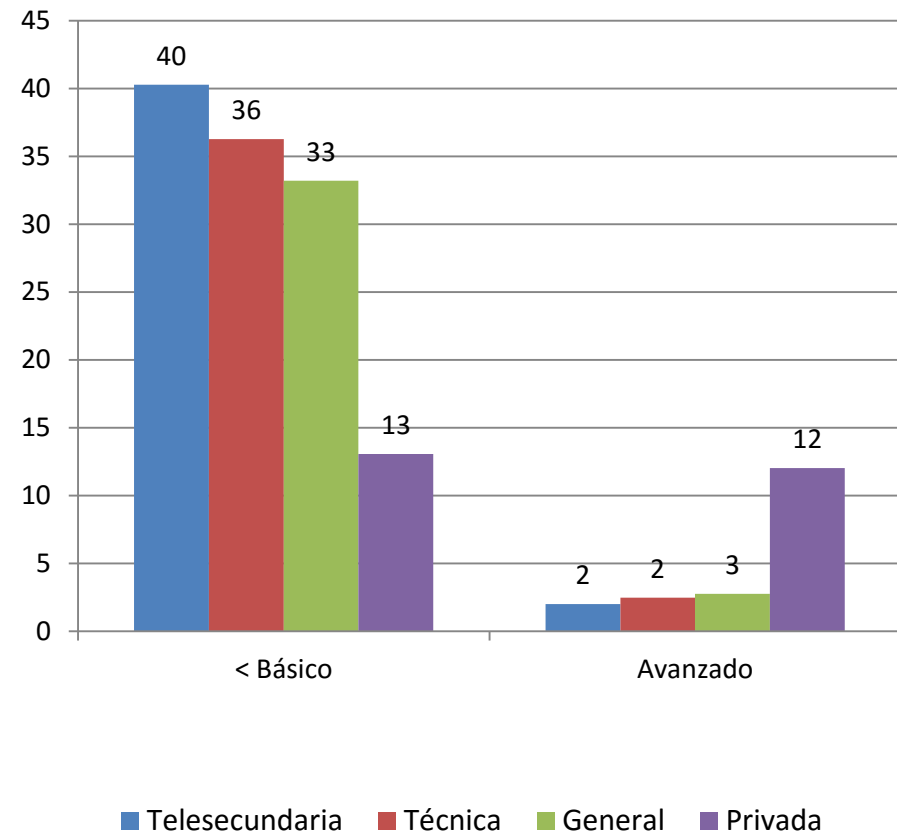
Fuente: SEP. [http://www.enlace.sep.gob.mx/ba/resultados\\_historicos\\_por\\_entidad\\_federativa/](http://www.enlace.sep.gob.mx/ba/resultados_historicos_por_entidad_federativa/)

# Desigualdades en desempeño: calidad de las escuelas y nivel socioeconómico de los estudiantes (Excale)

Excale 2013, 3o Primaria, Matemáticas

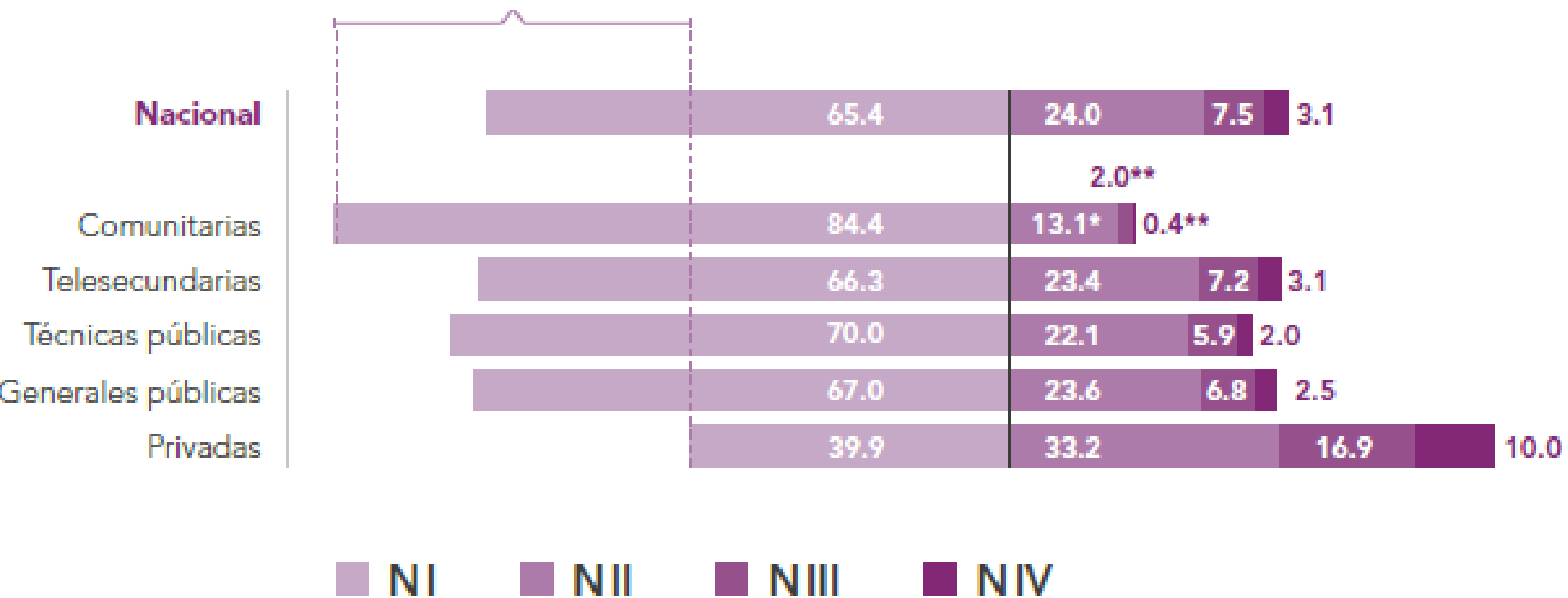


Excale 2012, 3o Secundaria, Matemáticas

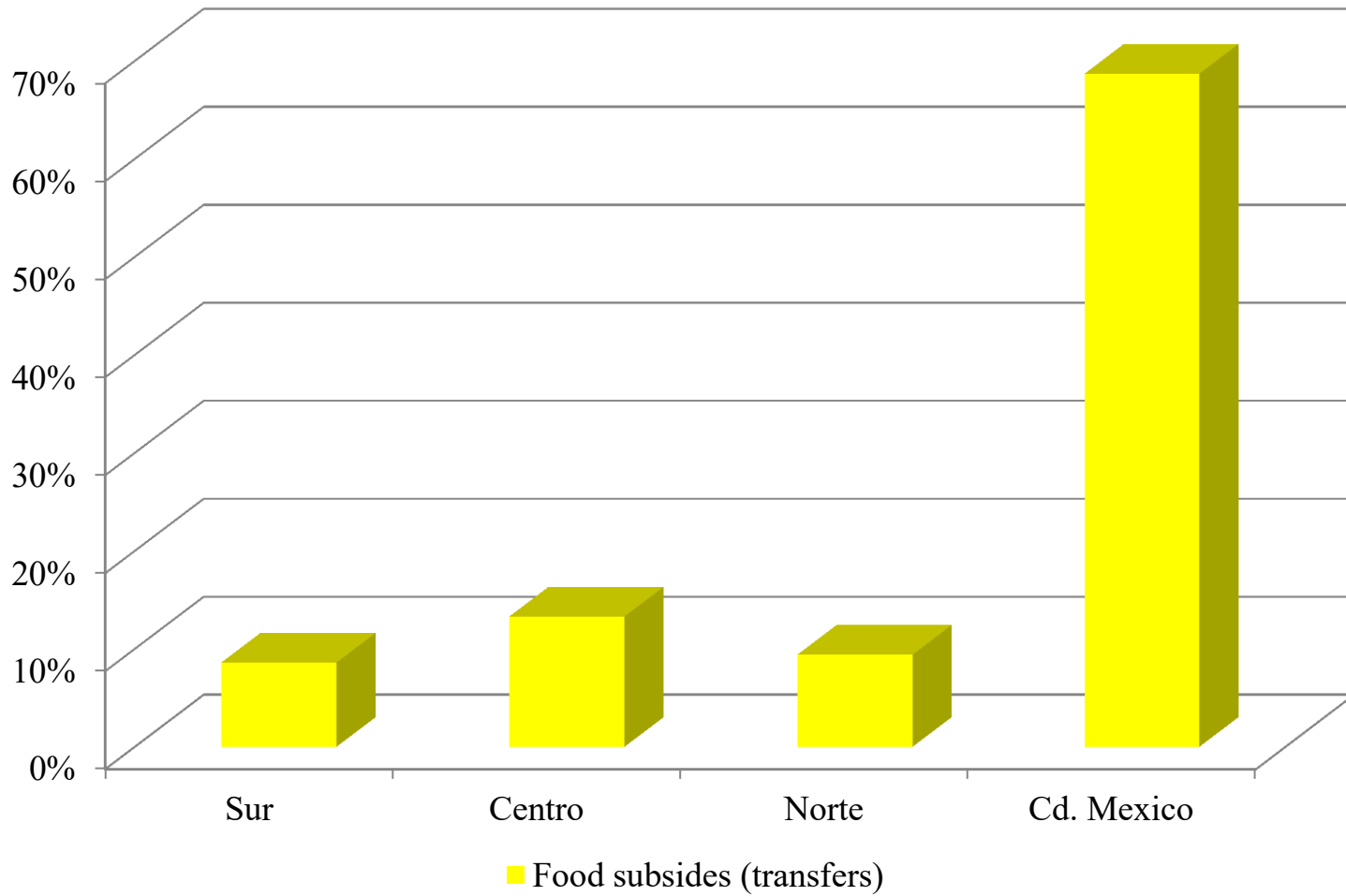


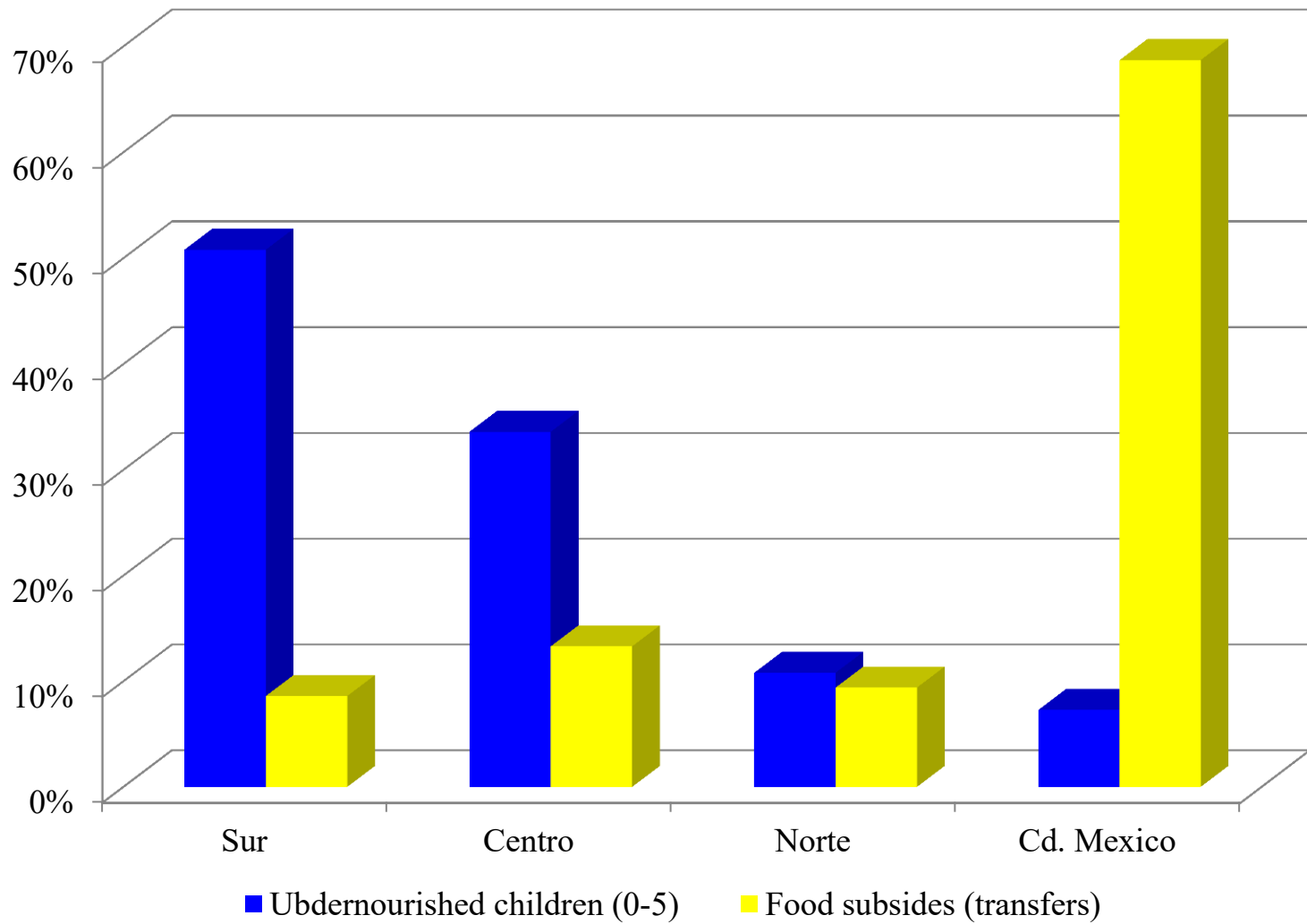


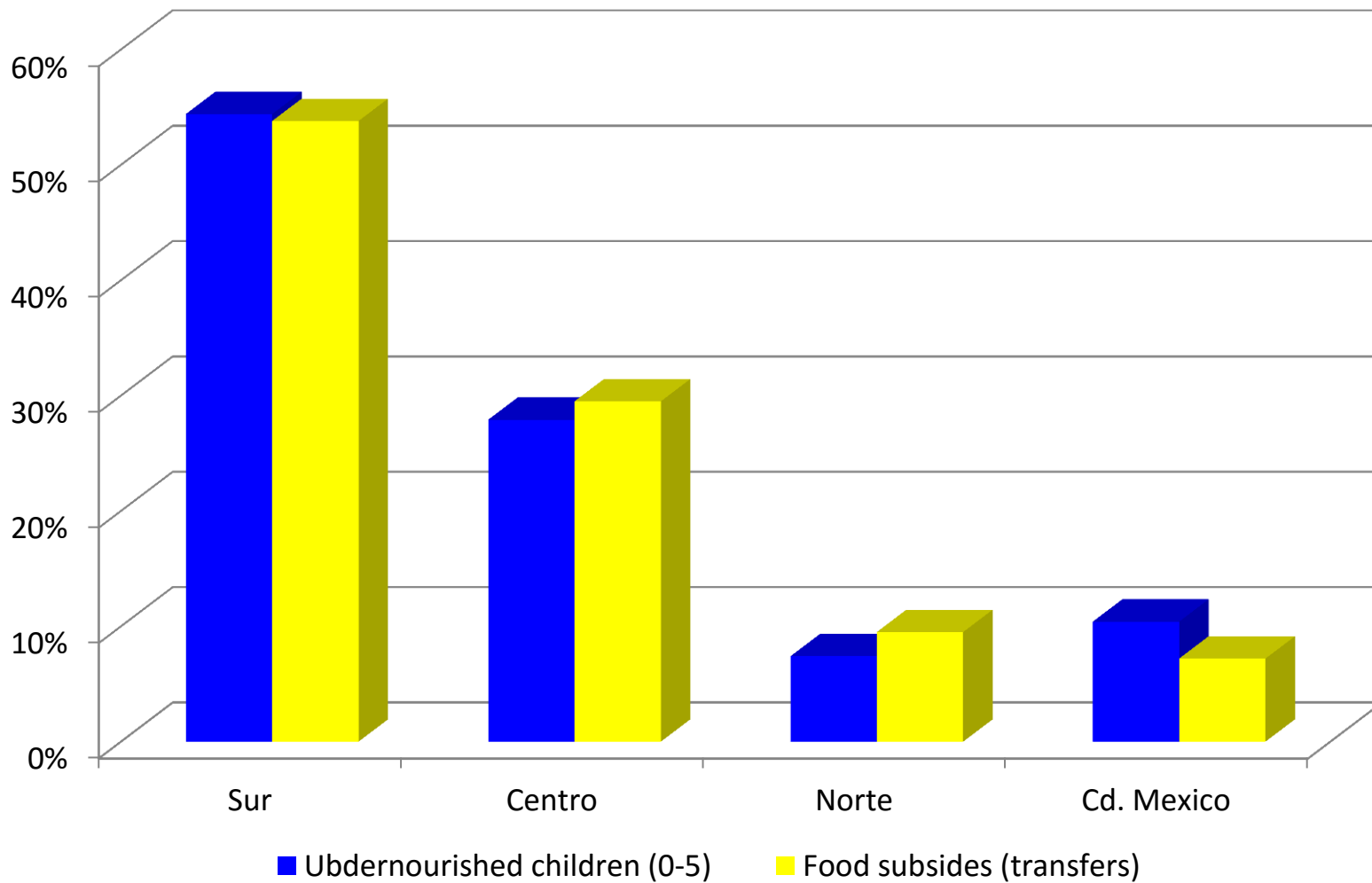
# Planea

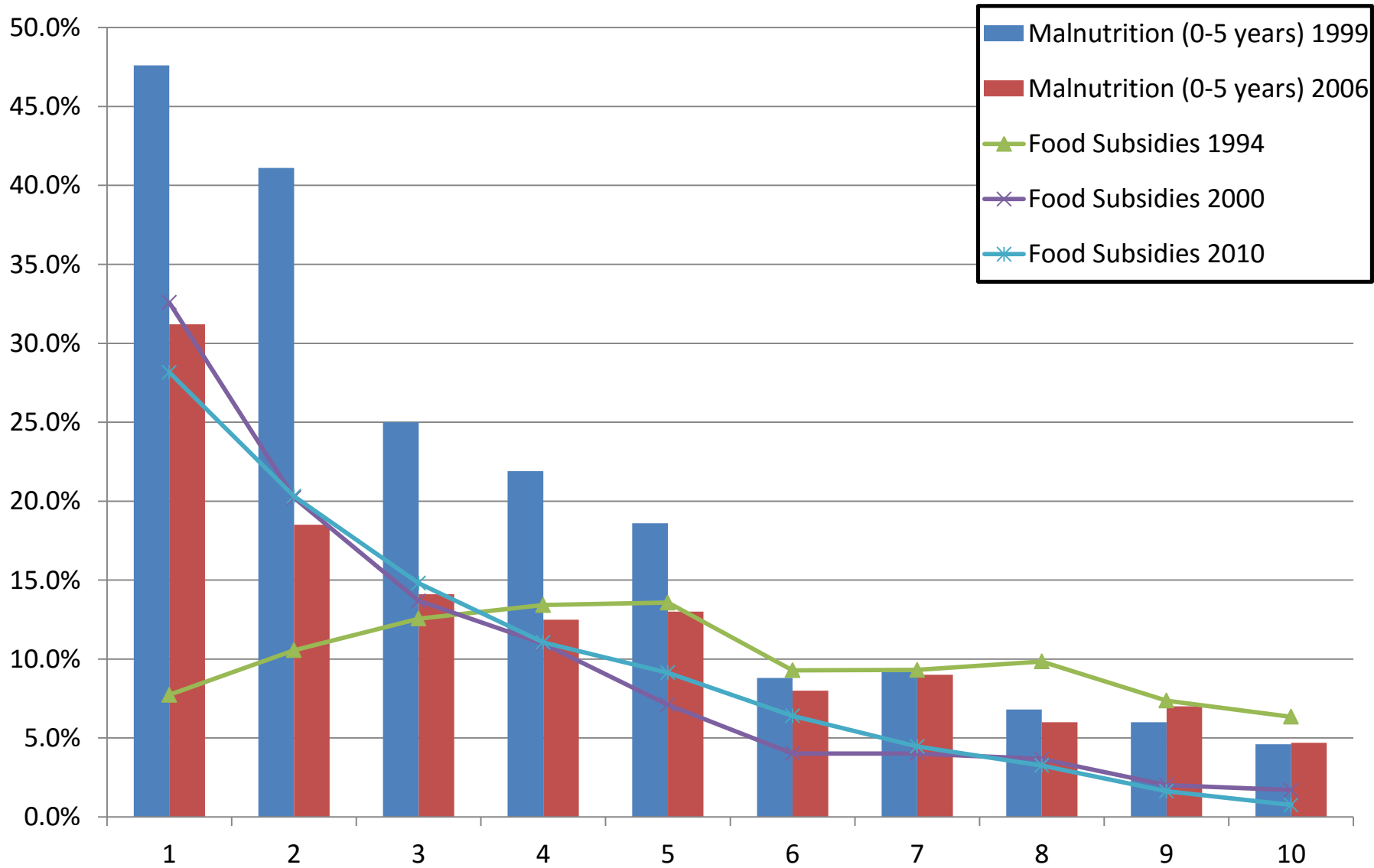


### 1988 (ENN)

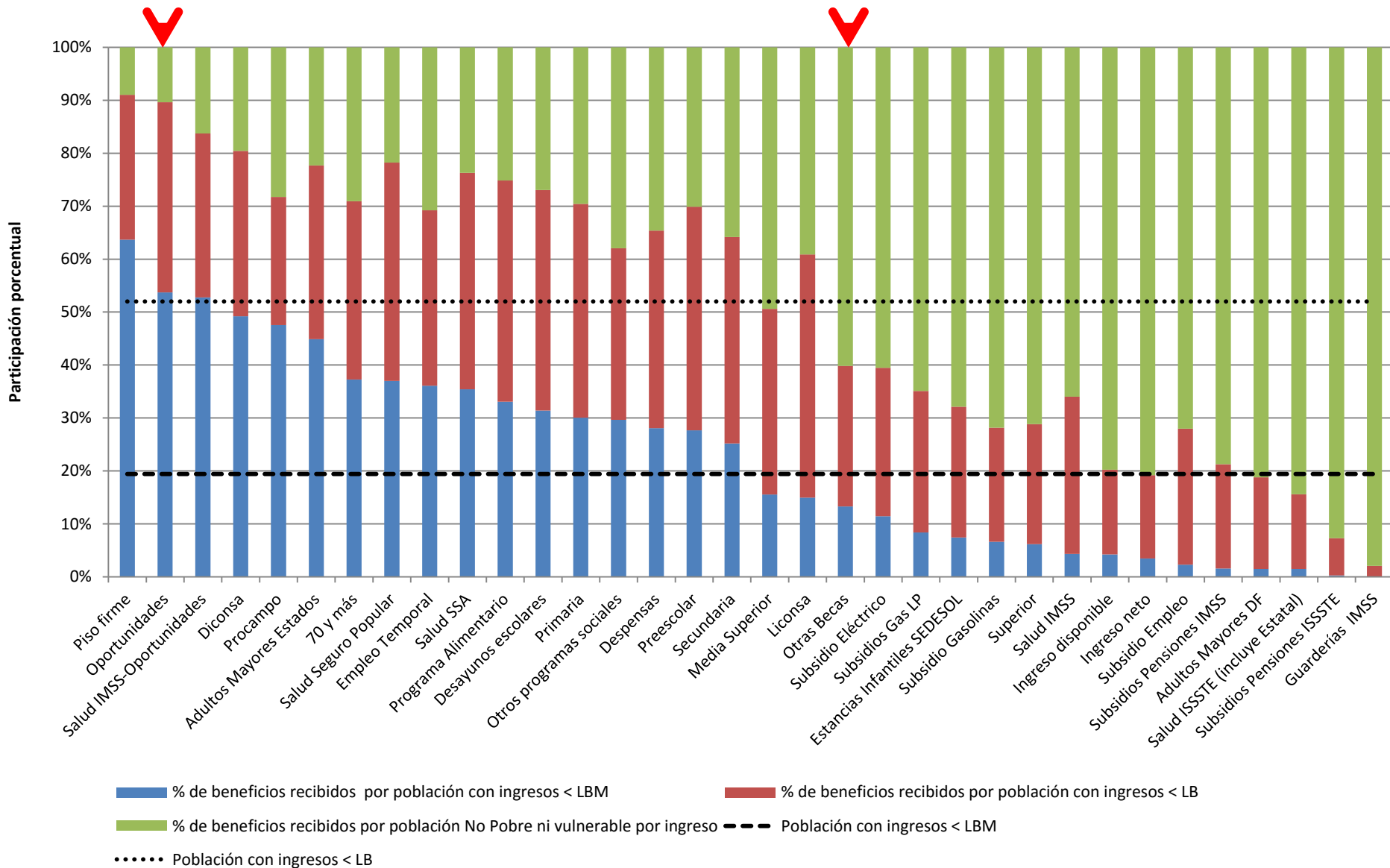








# Participación porcentual del gasto público por población con ingresos menores a LBM y LB, población No Pobre ni Vulnerable por Ingreso: 2010



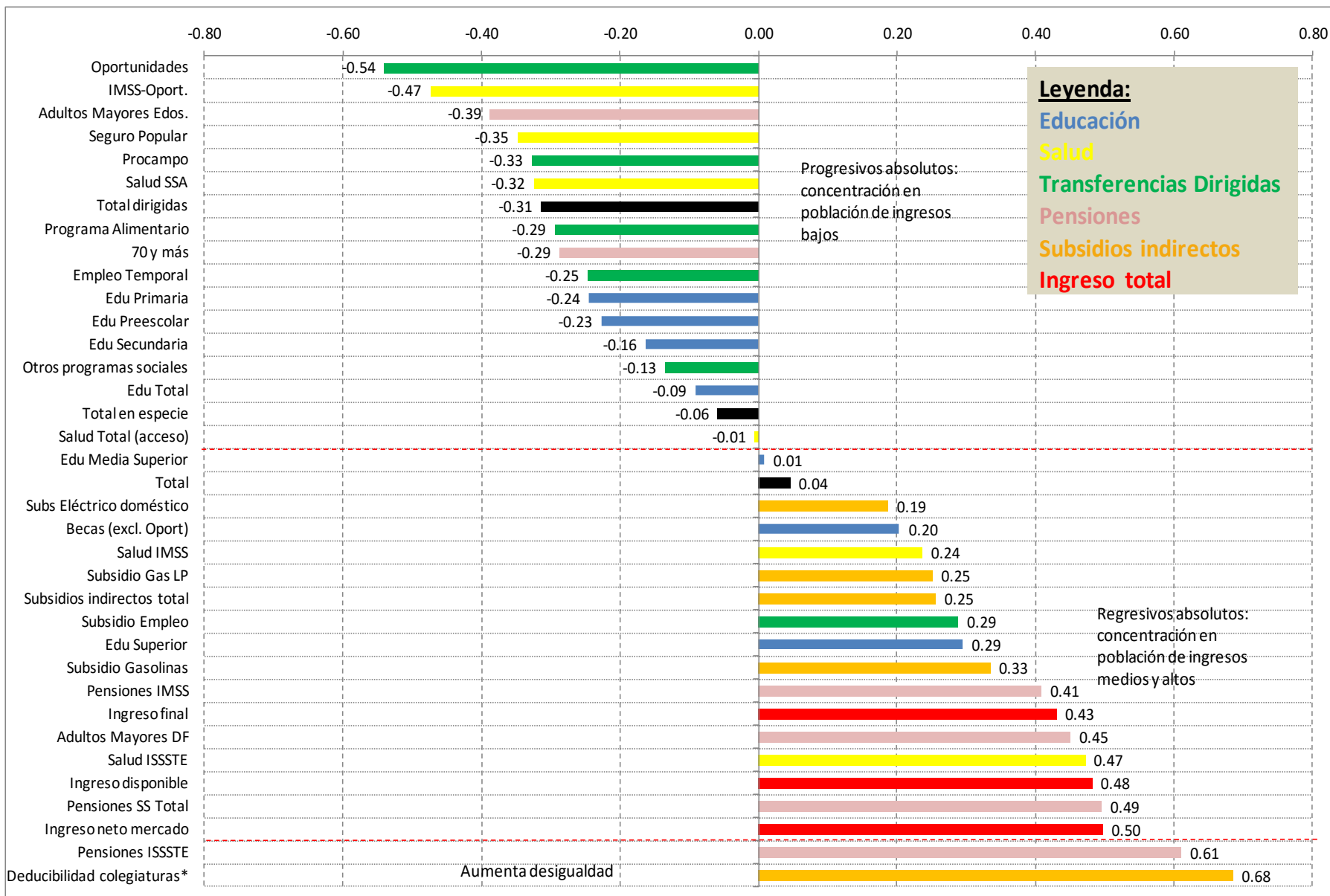


Table 2

## Redistributive Effects and Effectiveness of the Fiscal System:

## Gini Coefficient and Extreme Poverty Headcount Index

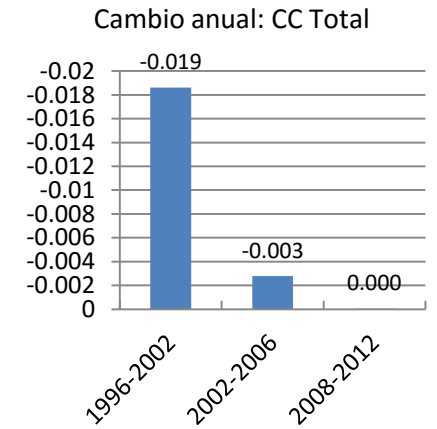
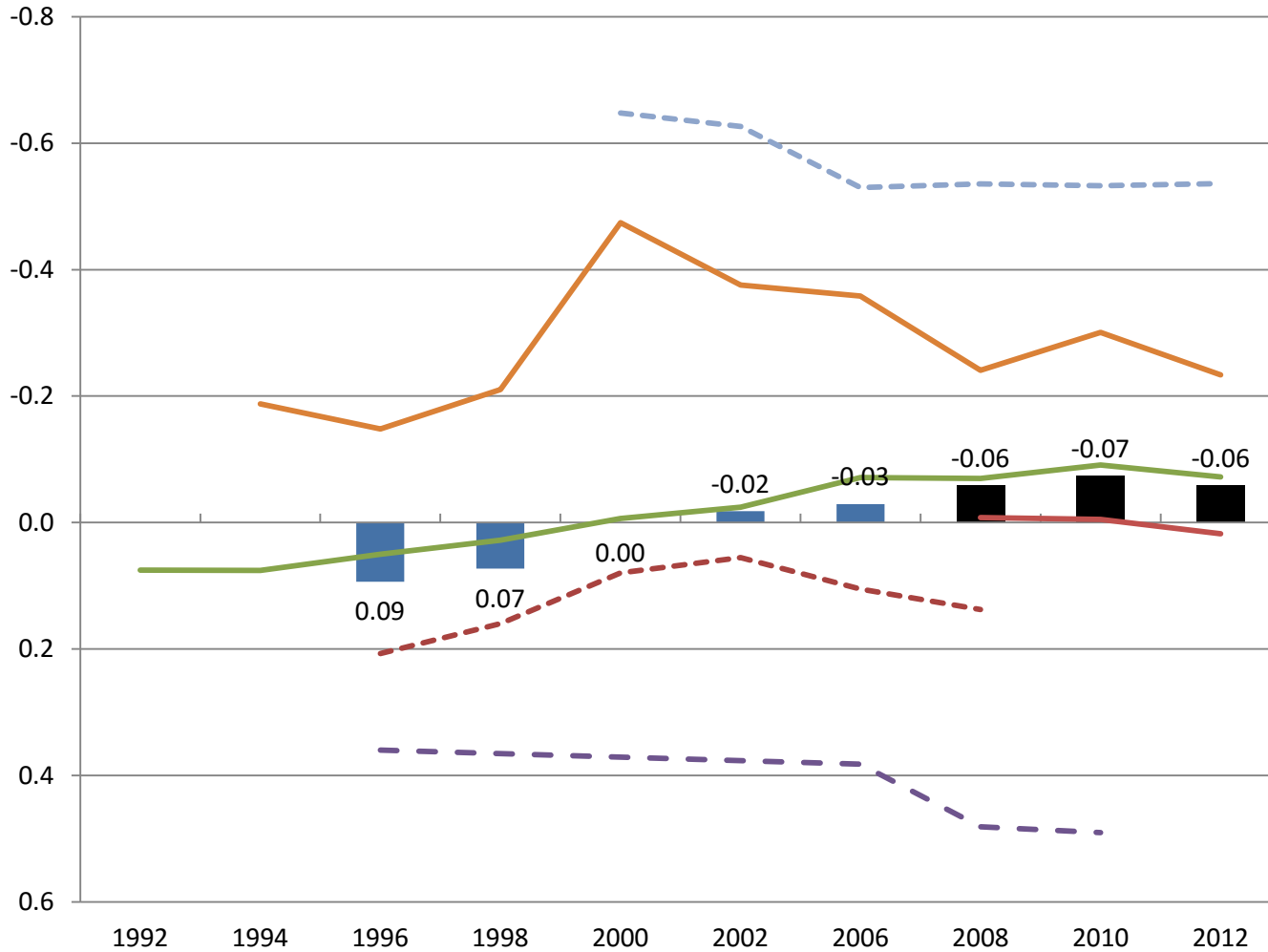
	Gini				Poverty Headcount Index						
					2.5 USD PPP				LBM		
	2008	2010			2008	2010			2010		
	Nat.	Nat.	Urban	Rural	Nat.	Nat.	Urban	Rural	Nat.	Urban	Rural
Market income	0.5293	0.5107	0.4806	0.5197	12.2%	12.6%	5.6%	35.6%	18.3%	12.9%	36.1%
Net Mkt Income	0.5171	0.4975	0.4666	0.5123	12.4%	12.6%	5.7%	35.8%	18.4%	13.0%	36.2%
Disposable Income	0.5094	0.4876	0.4622	0.4810	10.8%	10.7%	4.8%	30.2%	16.4%	12.0%	30.9%
Post-fiscal Income	0.5002	0.4809	0.4590	0.4761	10.2%	10.7%	4.8%	30.1%	16.9%	12.6%	30.9%
Final Income	0.4481	0.4294	0.4149	0.3930	--	--					
<b>Change with respect to Market Income</b>											
Net Mkt Income	-2.3%	-2.6%	-2.9%	-1.4%	1.4%	0.6%	1.2%	0.3%	0.5%	0.9%	0.1%
Disposable Income	-3.8%	-4.5%	-3.8%	-7.4%	-11.2%	-14.9%	-14.6%	-15.1%	-10.3%	-6.8%	-14.5%
Post-fiscal Income	-5.5%	-5.8%	-4.5%	-8.4%	-16.2%	-15.1%	-14.5%	-15.5%	-7.8%	-2.2%	-14.3%
Final Income	-15.3%	-15.9%	-13.7%	-24.4%							
<b>Effectiveness<sup>a</sup></b>											
Direct transfers	1.99	2.05			16.67	16.04			11.23		
Total transfers	1.42	1.39			--	--					

Source: Author's estimates using data from ENIGH 2008, 2010, and Cuenta Pública 2008, 2010.

a. Effectiveness is defined as the change in net market Gini associated with transfer divided by transfer share in GDP.

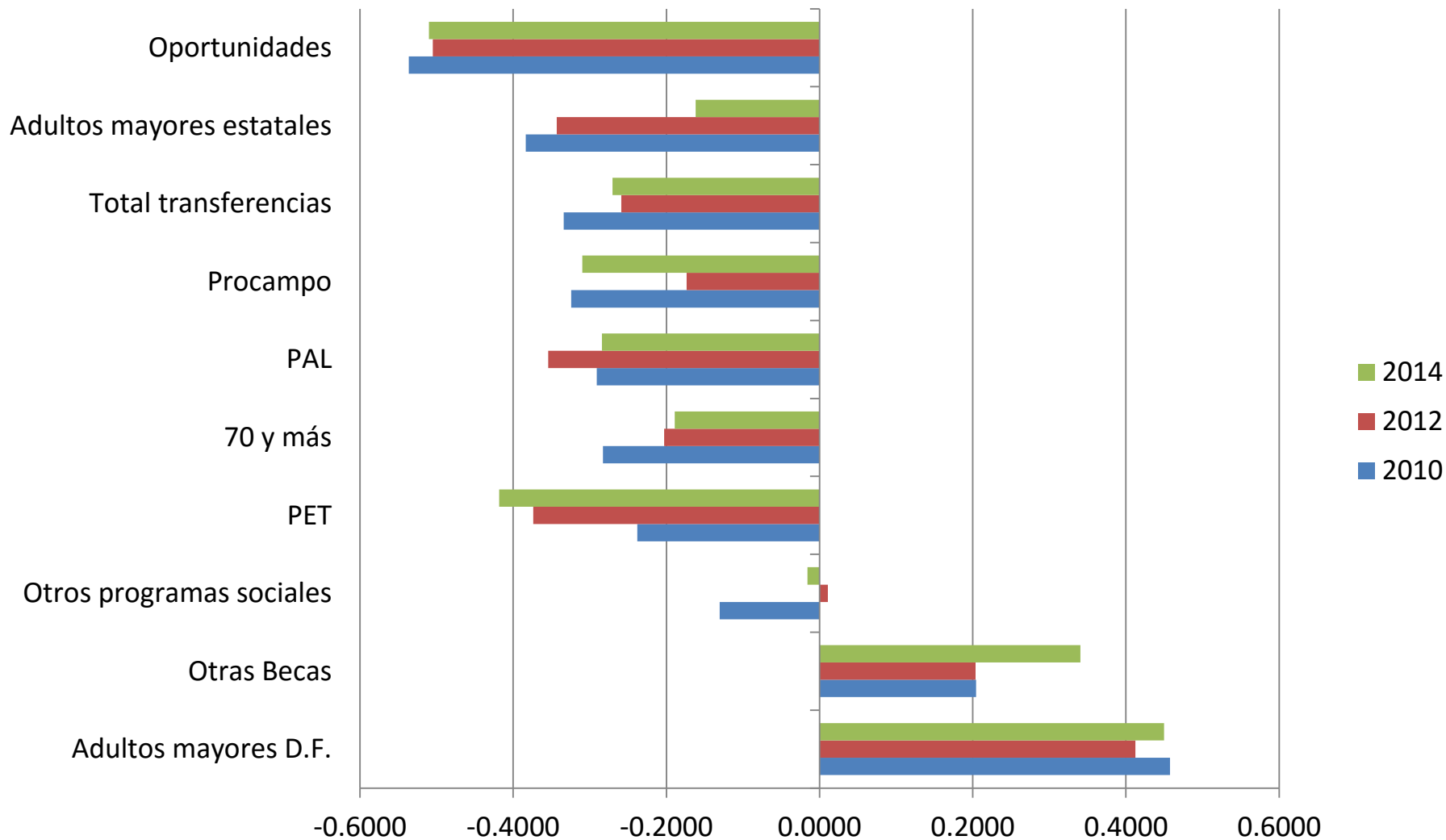


# Concentration coefficients: 1992-2012

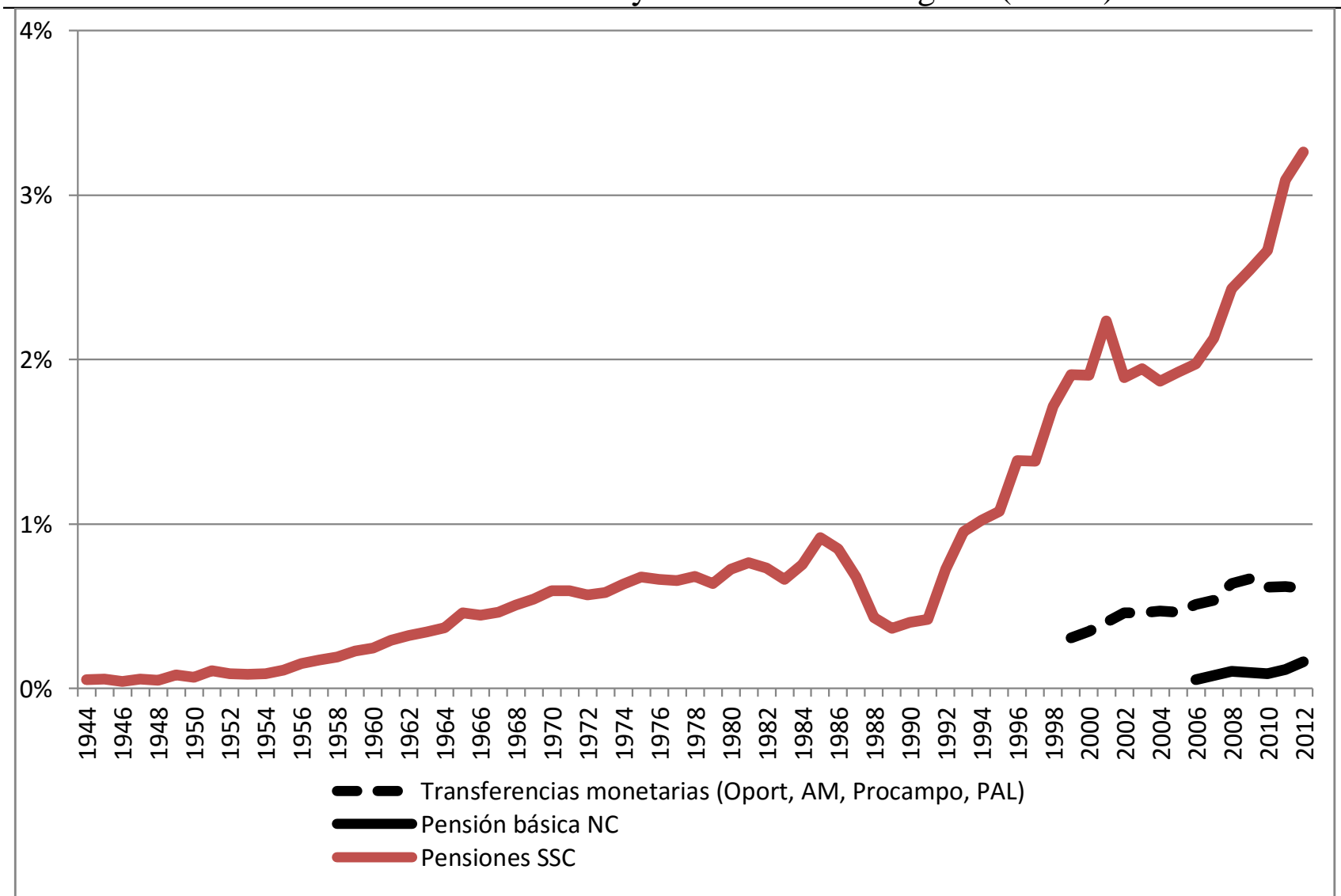


- Gasto social total (excl. Pensiones SS)
- Transferencias directas
- - - Oportunidades
- Salud\*\*
- Education
- - - Pensiones SS
- - - Salud\*

# Coeficientes de concentración de transferencias monetarias: 2010-2014



## Gasto Público en Pensiones y Transferencias dirigidas (% PIB)



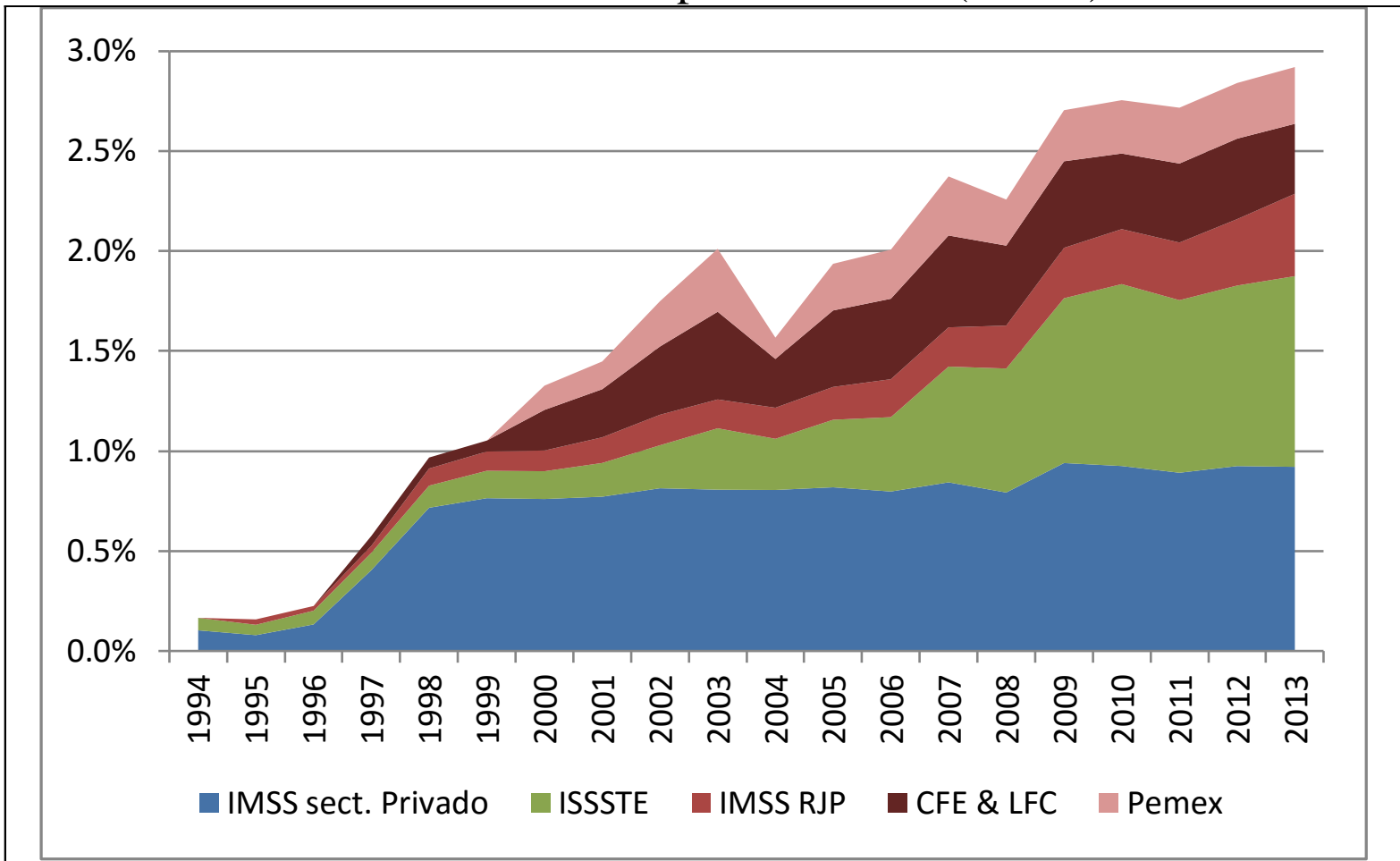
Fuente: ver fuentes gráfico 3.26, capítulo 3.

## Beneficios de la seguridad social: 2012/2013

Institución	Pensionados		Gasto Público (MXP)			
	Millones	%	Millones	%	Por Beneficiario	
					\$/año	Multiplos
<i>Pensión NC 65 y Más</i>	3.1	<b>27.4%</b>	17,693	<b>4%</b>	5,788	1
IMSS (Ley 1973)	3.0	<b>27.3%</b>	133,230	<b>33.4%</b>	43,739	8
ISSSTE	0.9	<b>7.8%</b>	112,915	<b>28.3%</b>	129,130	22
Paraestatales	0.5	<b>2.7%</b>	135,578	<b>33.9%</b>	358,240	51
IMSS RJP	0.23	2.3%	59,539	<b>14.9%</b>	259,697	45
PEMEX	0.13	1.3%	35,139	<b>8.8%</b>	275,297	48
CFE	0.04	0.4%	20,162	<b>5.0%</b>	539,019	93
LFC	0.03	0.3%	17,960	<b>4.5%</b>	711,247	123
Pobl. 65+ sin pensión	3.7	<b>33.4%</b>				

Fuente: estimaciones del autor basadas en, ENIGH2012 (para cobertura SS); SHCP (CPF), CIEP, 2014 "Distribucion del Gasto Público en Pensiones 2013", IMSS, 2013, Informe al Ejecutivo Federal y al Congreso de la Unión 2012-2013.

## Subsidios a los sistemas de SSC por institución (% PIB): 1994-2013

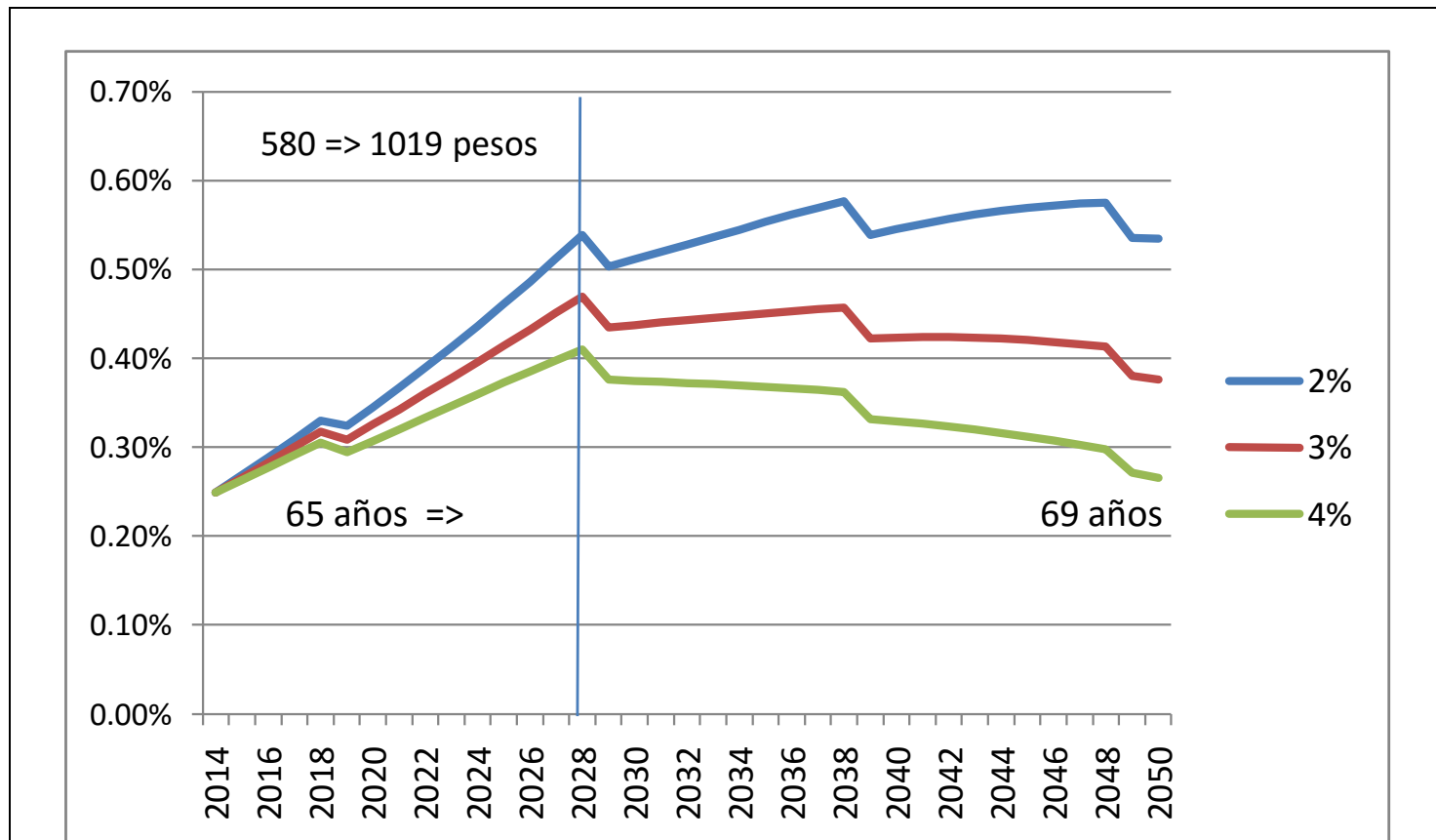


Fuente: SHCP: CPF 1994-2013

Nota: IMSS RJP se refiere a las pensiones pagadas por el IMSS como patrón. IMSS sect. privado se refiere a los subsidios al IMSS netos de RJP. Pemex, CFE, LFC se refiere a las pensiones pagadas por estas empresas más el sistema de salud de Pemex.

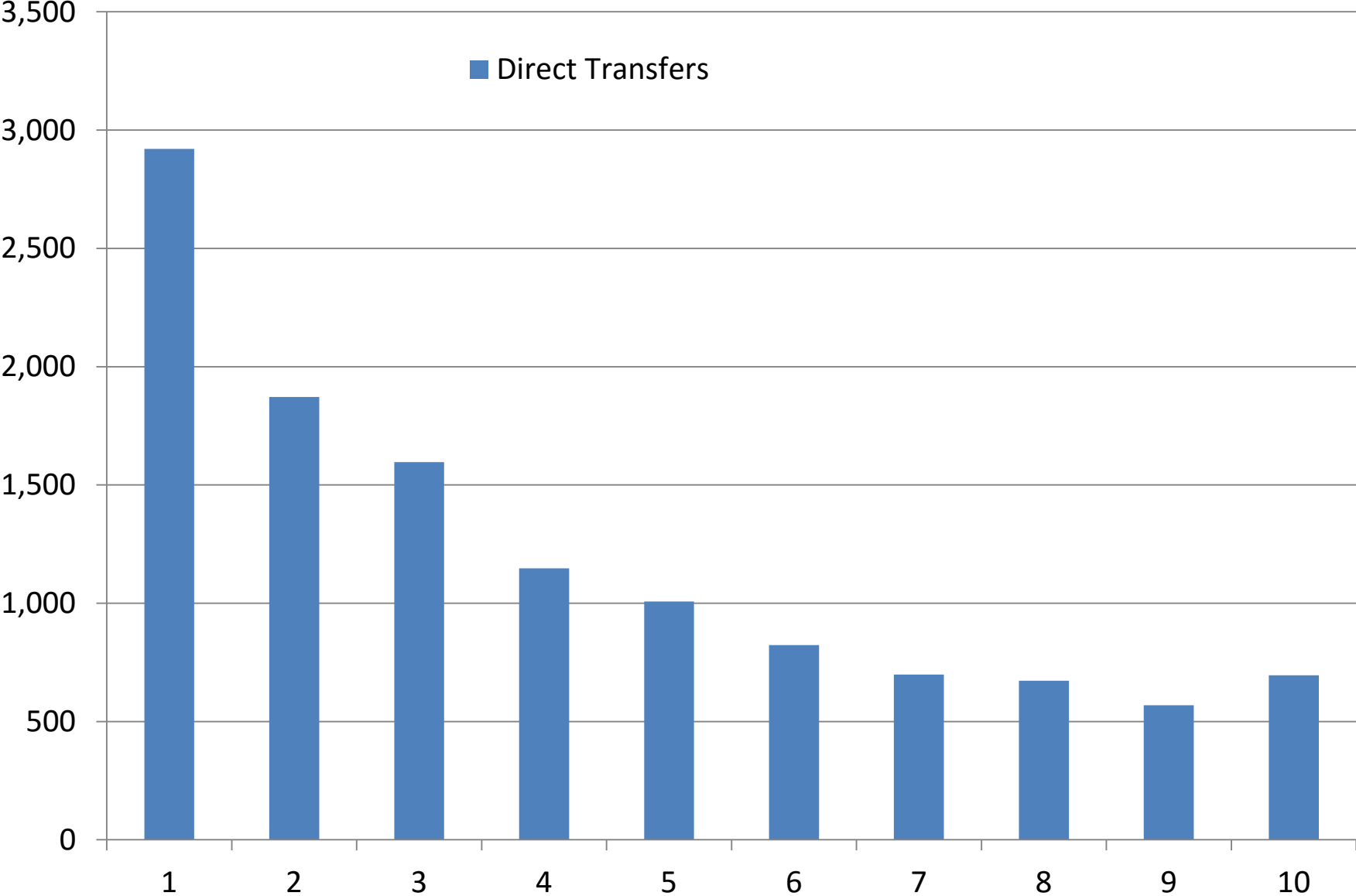
En comparación con estos subsidios, el costo de transitar a una pensión universal igual a la LBM sería modesto y sostenible en el largo plazo...

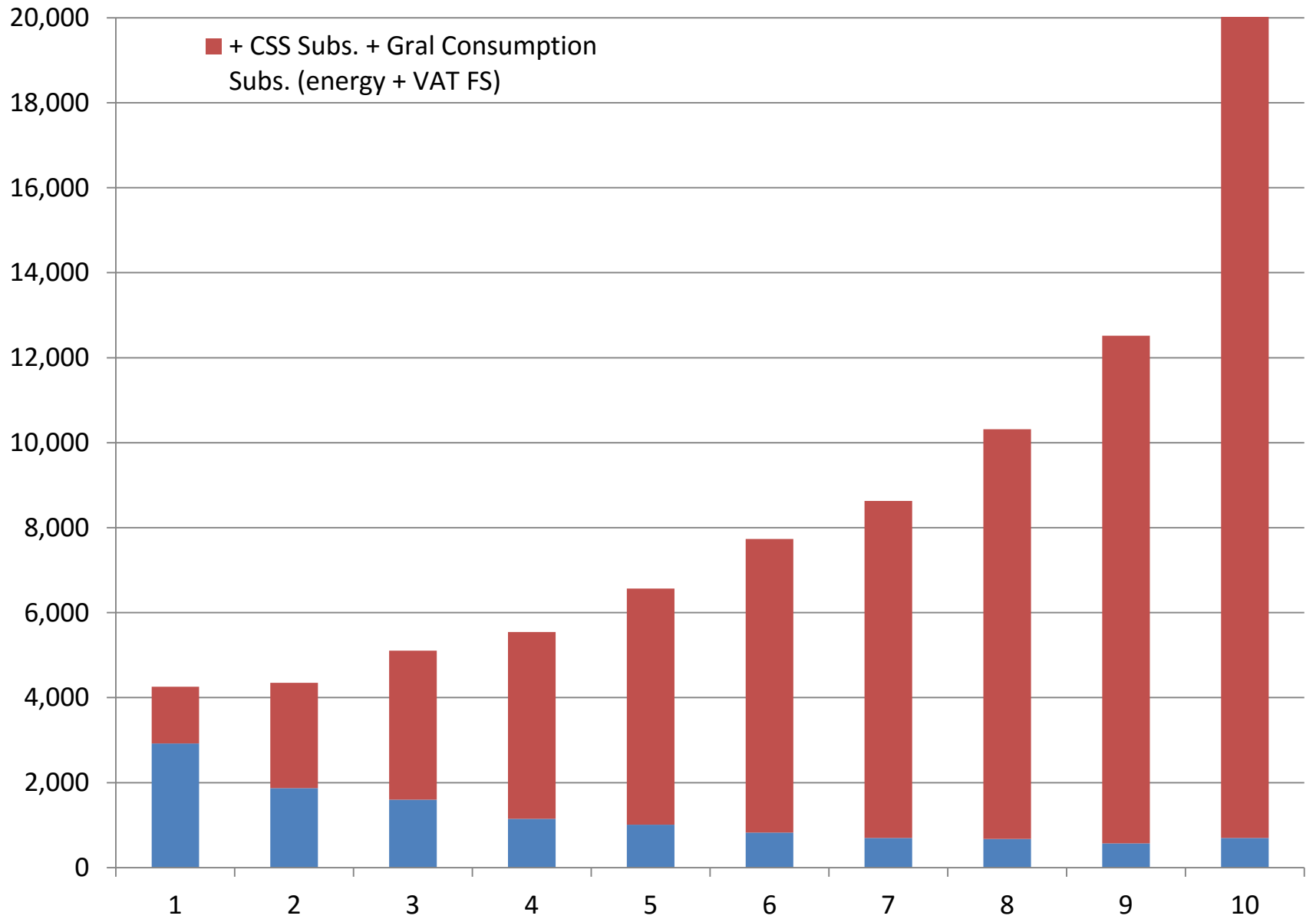
Costo fiscal estimado de transitar hacia una pensión universal (% PIB):  
con distintos escenarios de crecimiento



Fuente: ENIGH, ENSANUT.

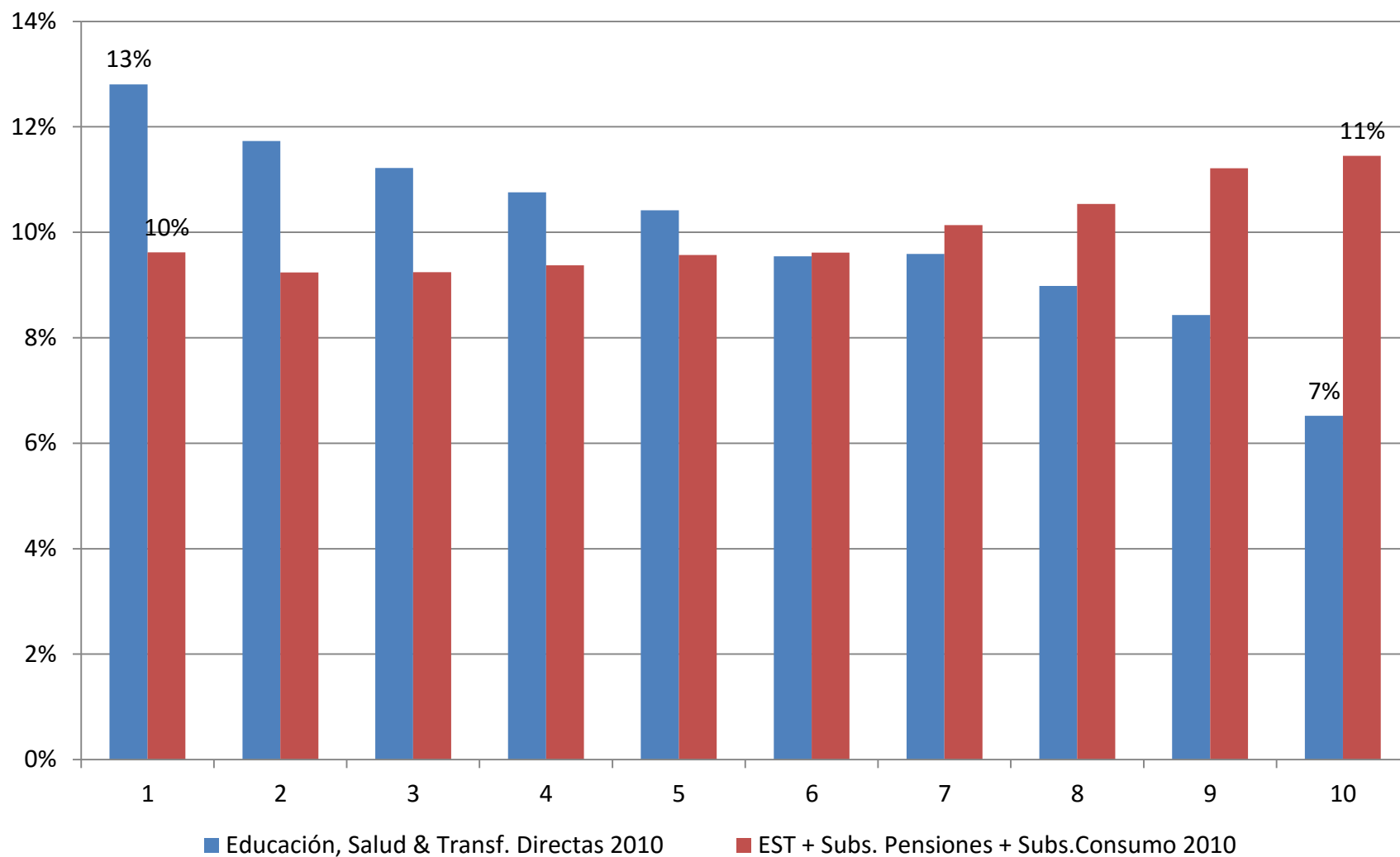
■ Direct Transfers

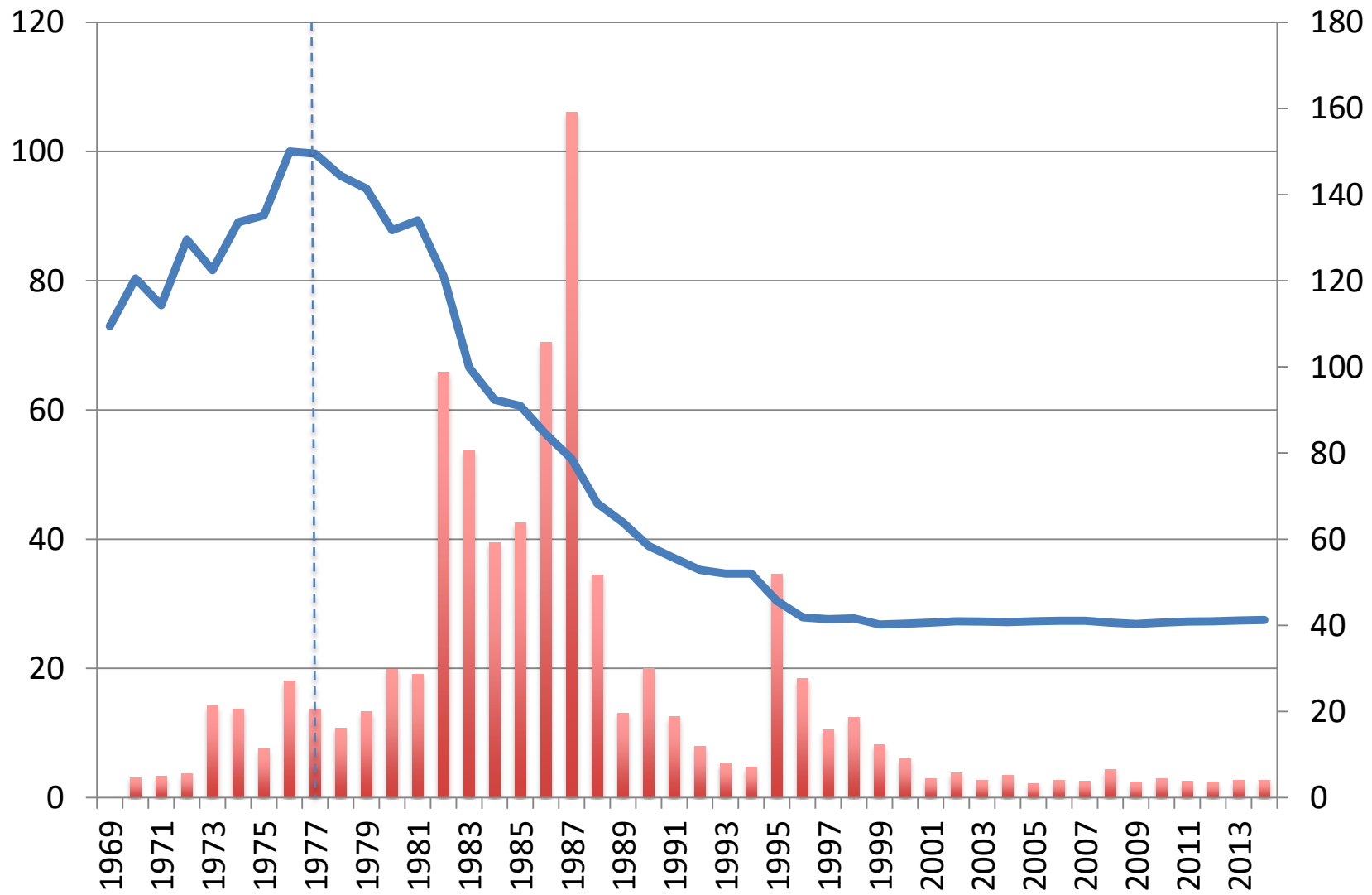






# Distribución del gasto social y subsidios a pensiones y consumo

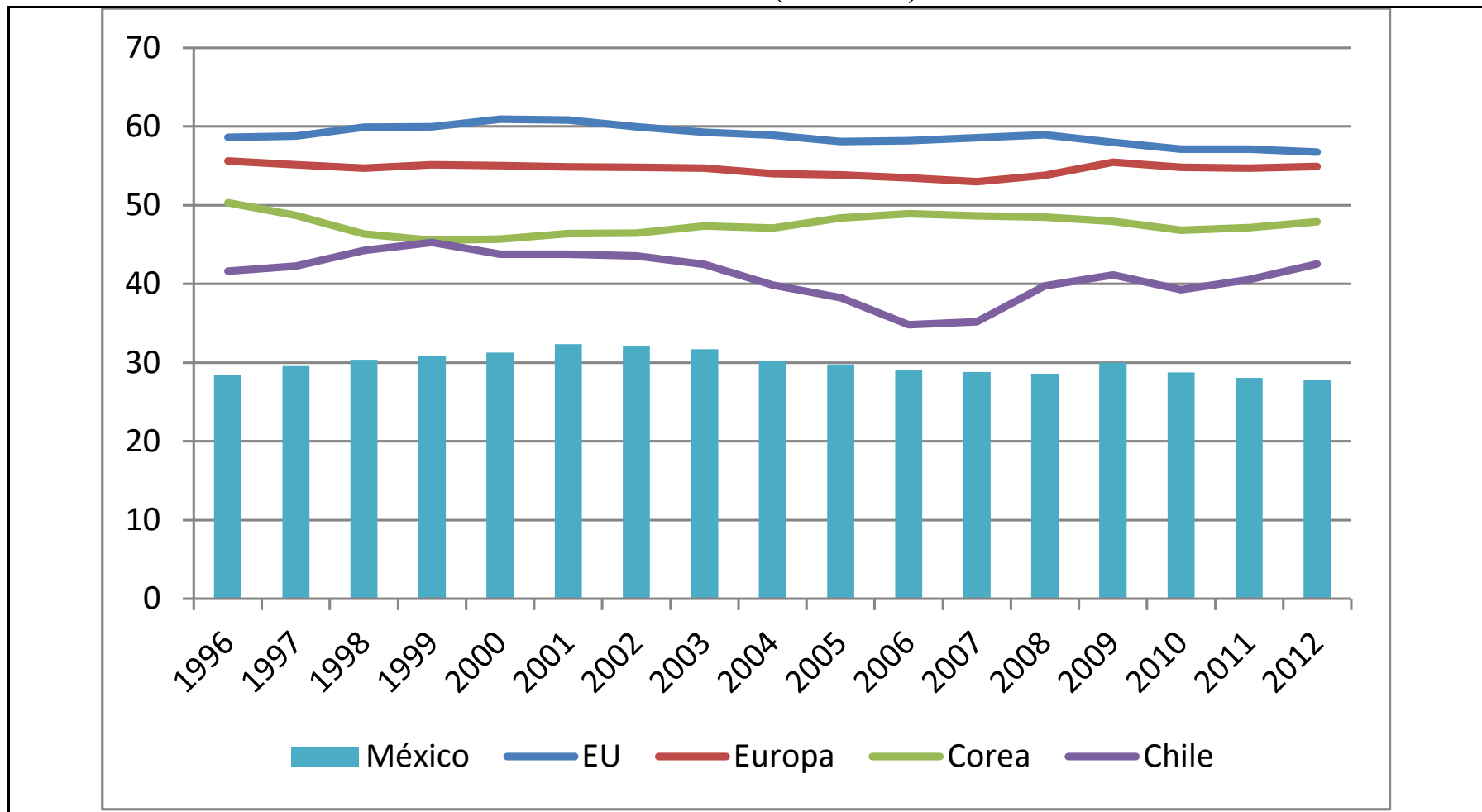




■ Inflación anual

— Salario Mínimo (100=Ene 1969)

## Participación de remuneraciones salariales en Valor Agregado Bruto (VAB): 1996-2012 (% VAB)



Fuente: OECD, <https://data.oecd.org/>.

Empleo y remuneraciones en sector público y privado (pesos2012): 2003-2012

Año	Pobl. Ocupada (millones)		Remuneraciones				Brecha remuneraciones público-privado	
			Total (mil mill. \$)		Salario medio (mil \$)		Brecha media (%)	Brecha total (% PIB)
	Privado	Público	Privado	Público	Privado	Público		
2003	26.5	7.8	2,377	991	90	128	42%	2.6%
2004	27.8	7.8	2,481	997	89	128	43%	2.5%
2005	27.9	7.9	2,562	1,035	92	131	43%	2.5%
2006	29.3	8.0	2,698	1,088	92	137	48%	2.6%
2007	29.8	8.1	2,779	1,137	93	140	51%	2.7%
2008	30.3	8.2	2,834	1,194	93	145	56%	3.0%
2009	28.8	8.3	2,664	1,226	92	148	61%	3.4%
2010	29.3	8.3	2,672	1,268	92	153	67%	3.6%
2011	29.8	8.4	2,769	1,317	93	157	69%	3.6%
2012	30.7	8.5	2,838	1,362	92	161	74%	3.7%
Cambio 2003- 2012	16%	9%	19%	37%	2%	26%	75%	42%

Fuente: BIE, INEGI.