Estancia de investigación

Métrica Parlamentaria en el Senado de la República

MARCO ANTONIO GARCÍA PÉREZ

Métrica Parlamentaria en el Senado de la República

Marco Antonio García Pérez[1]

Sumario: I. *Introducción* II. *El control del poder político en México*. a) *La separación tradicional de poderes* b) *Sistemas tradicionales de control del poder* III. *El control del poder en el Legislativo*. a) *El Poder Legislativo en México*. b) *La confianza ciudadana como medio de control.* c) *Crisis de legitimidad del legislativo* IV. *La transparencia como mecanismo de control del poder*. a) *El derecho de acceso a la información.* V. *El Gobierno Abierto.VI. Indicadores para la evaluación del desempeño gubernamental.* VII. *Evaluación de los órganos legislativos* VIII. *Minería de datos.* IX. *Selección de clasificadores.* X. *Ejercicios institucionales de evaluación del Poder Legislativo.* XI. *Métrica parlamentaria en el Senado de la República* VI. *Balance de iniciativas en la LXII y LXIII Legislatura.* VII. *Balance del trabajo en comisiones.* VIII. *Bibliografía.*

I. Introducción

En un régimen democrático como el nuestro, el control es un elemento esencial para investir al gobierno de legitimidad y legalidad, tanto en sus acciones como en sus programas. Actualmente, es común hallar en la literatura política y constitucional el concepto de *control del poder* como una fórmula eficaz para limitar su ejercicio.

Esa búsqueda constante por acotar al poder, es propia de su naturaleza "de carácter maligno".[2] No en balde, autores como Carl Loewenstein se han referido al "carácter demoníaco del poder"[3] y se han acuñado expresiones tan conocidas como la de Lord Acton, quien refiere que "el poder tiende a corromper y el poder absoluto tiende a corromper absolutamente".[4]

En el mismo sentido, el propio Loewenstein sostiene que "el poder lleva en sí mismo un estigma, y sólo los santos entre los detentadores del poder -¿y dónde se pueden encontrar?- serían capaces de resistir la tentación de abusar

[1] Investigador Parlamentario. Facultad de Derecho, UNAM. Miembro del Ilustre y Nacional Colegio de Abogados de México. Asociado de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales. Director de asuntos parlamentarios del Centro de Estudios y Acciones Públicas.
ma.garciap@hotmail.com

[2] Weber, Max, *Economía y sociedad*, 2a. ed., México, FCE, 1964, p. 696.
[3] Loewenstien, Karl, *Teoría de la Constitución*, Ariel, 1a ed., 4a. reimp. Barcelona, 1986, p. 309.
[4] Acton, John E., *Essays on Freedom and Power,* Boston, The Beacon Press, 1949, p. 364.

del poder (…) el poder encierra en sí mismo la semilla de su propia degeneración".

Así, hoy en día hablar de democracia no se reduce a la discusión sobre las reglas de acceso, sino también al ejercicio y al control del poder. En otras palabras, no se puede explicar la democracia sólo como un sistema de gobierno en el que las autoridades son electas a través de procesos y reglas electorales equitativas, justas e imparciales. Un gobierno democrático, para serlo efectivamente, requiere de dos elementos: un ejercicio democrático del poder y un control democrático del poder.

En cuanto al *ejercicio democrático*, existen mecanismos como el plebiscito o el referéndum para que la sociedad tome parte activa en las decisiones del gobierno. Por su parte, en torno al *control democrático* del poder, ya no bastan los mecanismos tradicionales, ahora la ciudadanía exige más y mejores resultados de sus representantes.

Para ello, se han diseñado instrumentos de medición y evaluación del trabajo gubernamental. Sin embargo, señala Isa Luna Pla,[5] las mediciones actuales no pretenden explicar fenómenos o entrar en el terreno de la discusión académica. Tan es así, que cada vez se cuestiona con mayor fuerza que las políticas de transparencia conduzcan a mayor credibilidad de los ciudadanos en sus instituciones. Sin embargo, el problema no radica en la falta de apertura, sino en la deficiencia de la calidad de la información.

Hoy la exigencia social pasa por implementar mecanismos que vayan mucho más allá de la mera transparencia o el acceso a información. La tendencia apunta hacia instrumentos que permitan una evaluación permanente del trabajo gubernamental, y una participación activa de la sociedad en el ejercicio del poder.

---

[5] Luna Pla, Issa, "Lo que explican las mediciones de transparencia parlamentaria y lo que dejan de explicar", en Puente, Khemvirg, et. al., *Transparencia legislativa y parlamento abierto: análisis institucional y contextual*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, 2018.

En ese contexto, el Gobierno Abierto[6] surge como una alternativa para cualquier gobierno que aspire a una interacción democrática, desde la definición de las reglas de acceso al poder, hasta un ejercicio con ciudadanos involucrados en la toma de decisiones y, consecuentemente, un control directo del poder desde la ciudadanía.[7]

En esencia, la implementación de un Gobierno Abierto en México busca, por un lado, mejorar la calidad de las políticas públicas y por otro, propiciar que un número cada vez mayor de actores (públicos, privados y sociales), trabajen de manera coordinada y responsable para dar solución conjunta a los principales retos que enfrentamos como país.[8]

Tradicionalmente, la evaluación de las acciones públicas se ha centrado en las políticas que el Ejecutivo diseña e implementa. Las legislaturas, en tanto, se asumen más como un actor capaz de evaluar la actuación del Ejecutivo, y menos como un potencial sujeto de evaluación. Sin embargo, esta visión se ha modificado en la misma proporción que la madurez democrática, tanto en la discusión académica, como en el ejercicio práctico.

Atzimba Baltazar señala que la palabra "evaluar", significa "estimar, apreciar, calcular el valor de algo". Desde esta perspectiva, los congresos y, específicamente, el Senado de la República, pueden ser sujetos de evaluación, pues evaluar no es otra cosa que darle valor a algo y establecer los parámetros para calcular ese valor. La validez que se le dé a esos parámetros dependerá, en realidad, de qué y cómo se pretenda evaluar.

Sin embargo, a pesar de los numerosos intentos por evaluar el desempeño legislativo, y que gracias al apoyo tecnológico se puede monitorear el trabajo en Comisiones y el Pleno del Senado, lo cierto es que no se cuenta

---

[6] El concepto de Gobierno Abierto surge como respuesta a la crisis de confianza en el sistema democrático y en los gobiernos contemporáneos y busca renovar la confianza de los ciudadanos en sus autoridades fomentando los principios de transparencia, acceso a la información, participación ciudadana, rendición de cuentas y uso estratégico de tecnologías de la información para orientar las acciones de las instituciones públicas hacia el máximo beneficio social.

[7] Cejudo, Guillermo, *Gobierno abierto en México: ¿etiqueta, principio o práctica?,* en Luna Pla, Issa, *Gobierno abierto y el valor de la información pública,* México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, 2017, p. 98.

[8] Definición obtenida de: http://inicio.ifai.org.mx/SitePages/Transparencia/GobiernoAbierto.aspx

con parámetros de sistematización uniformes,[9] y el rezago continúa. No obstante, existe una alternativa para solventar esto: la métrica parlamentaria.

La métrica es una metodología empleada en el diseño, desarrollo y mantenimiento de sistemas de informáticos.[10] Sirve para contextualizar las tendencias de comportamiento a lo largo del tiempo. El objetivo de la métrica consiste en elaborar mediciones integrales de los fenómenos estudiados.[11]

En este sentido, la métrica parlamentaria consiste en el desarrollo de un sistema que permita conocer a los ciudadanos la integralidad de actividades que se llevan a cabo en el Senado de la República.[12] Introducir esta metodología novedosa al análisis parlamentario permitiría a los gobernados realizar una evaluación más completa sobre el trabajo de sus representantes, y encontrar mecanismos más efectivos para incidir en la toma de decisiones en la Cámara Alta.[13]

Así, desarrollar una Métrica Parlamentaria para el Senado de la República que sea útil para alcanzar estos fines, implica realizar una investigación cuidadosa de todos los insumos del trabajo legislativo durante, al menos, dos legislaturas.

Este estudio se enfocará en el trabajo realizado por las LXII y LXIII Legislaturas de la Cámara de Senadores.[14] Para ello, se valdrá de un seguimiento permanente de la Gaceta Parlamentaria, el Diario de Debates, el

---

[9] *Diagnóstico de Parlamento Abierto en México 2017,* México, Alianza para el Parlamento Abierto, 2017, p. 119.

[10] Elías Pardo, Campo, "Análisis de la métrica en aplicaciones de la estadística textual a la tipología de trayectorias" *Revista Colombiana de Estadística,* Vol. 23, Año 2000, pp. 1-13.

[11] Montenegro Hermida, Manuel, *Estadística con datos imprecisos basada en una métrica generalizada*, España, Universidad de Oviedo, 2003.

[12] Cabrera Pantoja, Bárbara Leonor, *Necesidad de una Métrica Legislativa,* México, Cámara de Diputados, 2012, p. 7.

[13] Como señala Menxtu Ramilo, "la evaluación no es un fin en sí misma, sino un instrumento para tomar decisiones que mejoren la intervención pública que se evalúa.", *42 voces sobre el Gobierno Abierto. Participación, colaboración y transparencia*, Xarxa d'Inovacció Pública, 2014, p. 35.

[14] Ugalde, Luis Carlos, "La democracia interactiva posible en México", en Luna Pla, et. al., *Gobierno Abierto. El valor social de la información pública*, México, UNAM, ITAIP, p. 75.

Sistema de Información Legislativa, y del transcurso de las sesiones ordinarias del Pleno y las Comisiones del Senado de la República.[15]

En esta investigación se realizará un balance de las iniciativas aprobadas, pendientes y desechadas, de las minutas remitidas a la Cámara de Diputados, de los asuntos turnados a las Comisiones ordinarias, y el tratamiento que recibieron en cada una de ellas durante el ejercicio de la LXII y la LXIII Legislatura.

El resultado de este trabajo pretende alcanzar tres objetivos: 1) Servir como instrumento de evaluación de las LXII y LXIII Legislaturas del Senado de la República; 2) Dirigirse a los Senadores electos de la LXIV Legislatura, para dimensionar el tamaño de los retos, y estar a la altura de los pendientes en la Cámara Alta; y 3) Principalmente, brindar una herramienta a la ciudadanía para formar parte activa en la toma de decisiones de la Cámara de Senadores.

II. El control del poder político

El *poder* es una fuerza que tiene diversas formas de manifestación. Ya sea que se exprese como poder económico, ideológico, militar, religioso, o poder político, puede ser definido en términos weberianos como "la posibilidad de imponer la propia voluntad sobre la conducta ajena"[16]. A decir de Weber, el poder ha sido tradicionalmente asociado con una naturaleza maligna por la historia de abuso de sus detentadores, y el tiempo ha demostrado que no le falta razón.

Se ha demostrado que el mal uso del poder político (la coacción legitimada por la fuerza legal),[17] sin los mecanismos de control adecuados, puede llegar a extremos como el despotismo o la tiranía. No en balde la afamada expresión de que "el poder tiende a corromper y el poder absoluto tiende a corromper absolutamente".[18]

---

[15] Valenzuela Mendoza, Rafael Enrique y Bojórquez Pereznieto, José Antonio, "Modelos de implementación del gobierno abierto en México", en Luna Pla, Issa (et. al.) op. cit.,pp.113-137.
[16] Weber, Max, *Economía y sociedad,* 2a. ed., México, FCE, 1964, p. 696.
[17] Recientemente, uno de los estudios más completos sobre el control del poder en México, es el de la doctora Carla Huerta Ochoa, investigadora del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, intitulado *Mecanismos constitucionales para el control del poder político.*
[18] Acton, John, E., *Essays on Freedom and Power,* Boston, The Beacon Pess, 1949, p. 364.

a) La separación tradicional de poderes

Para evitar el abuso en el ejercicio del poder político, los gobernados cuentan con diversos mecanismos de frenos y contrapesos. El primero de ellos es la separación tradicional de poderes, que la teoría clásica distribuye en las funciones Ejecutiva, Legislativa y Judicial.

La primera formulación teórica de esta separación fue esbozada por Locke en el siglo XVII, justo cuando dicha separación comenzaba a adquirir forma en el plano histórico e institucional en Inglaterra.[19] En el *Ensayo sobre el gobierno civil*, con un realismo inapelable, John Locke afirmaba que: "para la debilidad humana sería una tentación demasiado grande delegar la función de ejecutar las leyes a las mismas personas que poseen la tarea de realizarlas, puesto que el género humano tiene tendencia a aferrarse al poder".[20]

Más adelante, Montesquieu, en su obra *Del espíritu de las leyes*, retomó la inquietud de Locke y propuso una clasificación de las formas de gobierno a partir de los dos criterios aristotélicos: *quién gobierna* y *cómo gobierna*, pues "es una experiencia eterna que todo hombre que tiene poder siente inclinación de abusar de él, yendo hasta donde encuentra límites. Para que no se pueda abusar del poder, es preciso que, por disposición de las cosas, el poder frene al poder".[21]

Con el tiempo, esas ideas de Locke y Montesquieu se fueron institucionalizando dentro de los Estados constitucionales modernos, hasta que la división de poderes se convirtió en una exigencia "mínima" e "indispensable" para la existencia de un Estado liberal y democrático de derecho. Sin embargo, a través del mismo tiempo, esas funciones dejaron de implicar una separación tajante, y abrieron paso a una de las mejores posibilidades de control: la cooperación o realización conjunta de actos.

---

[19] Carbonell, Miguel y Salazar, Pedro, *División de poderes y régimen presidencial en México,* México, UNAM, 2006, p. 10.

[20] Como señala H. héller, "con la ordenación fundamental basada en la división de poderes debía quedar asegurado que el poder del Estado no se ejerciera de modo abusivo, y, asimismo, que ese poder se viera obligado por la propia mecánica de la organización a respetar la libertad y la igualdad de los ciudadanos", *Teoría del Estado*, México, FCE, 1987, p. 293.

[21] Montesquieu, *Del espíritu de las leyes,* México, Porrúa, 1971, L. V.

La interdependencia de los órganos Ejecutivo, Legislativo y Judicial, evita la concentración del poder en una sola mano y cumple con la función de ser equilibrio y limitación. Así, aunque el Legislativo es un órgano deliberante, autorizado para elaborar leyes, también cuenta con facultades político-administrativas como la delimitación del territorio del Estado, y facultades político-jurisdiccionales, como el desafuero y el juicio político.

Por su parte, el Poder Ejecutivo, cuya función principal es la correcta observancia de las normas, también realiza funciones legislativas, a través del uso de su facultad reglamentaria. En tanto, el Judicial se encarga de la defensa de la Constitución y de los derechos fundamentales, además de regular entre el Legislativo y el Ejecutivo, vigilando que no se invadan las esferas competenciales. En este esquema de distribución funcional del poder, los órganos constitucionales autónomos también rompen con la concepción tradicional del principio de división de poderes, sin embargo, son un límite al poder, no un medio de control.[22]

b) Sistemas tradicionales de control del poder

Avanzando con los sistemas tradicionales de control, éstos pueden clasificarse, por su temporalidad, como previo (preventivo) y posterior al acto: el primero busca evitar un daño causado por el uso excesivo de facultades de la autoridad, y el segundo, pretende remediarlo una vez que ya ocurrió. Se consideran controles generales y difusos a la prensa y la opinión pública; institucionalizados, los que están demarcados por un conjunto de normas preestablecidas; verticales, cuando la sociedad se enfrenta al Estado, como es el caso del amparo; y horizontales, los que operan dentro del aparato estatal, que a su vez se dividen en intraorgánicos e interorgánicos.

Así, el control del poder político es la facultad concedida a los órganos del Estado, por el orden jurídico, para observar las limitaciones en el ejercicio de sus funciones y hacerlas efectivas.

---

[22] El límite señala el alcance de las facultades de la autoridad, y el control establece métodos para vigilar el ejercicio abusivo del poder, es decir, que se respeten los límites establecidos.

En lo que respecta a las facultades de control que ejerce el Ejecutivo, se enumeran: la intervención en el procedimiento legislativo, con la facultad para presentar iniciativa de ley; [23] el veto presidencial,[24] que le permite objetar una ley o parte de ella; la facultad reglamentaria[25]; facultades legislativas extraordinarias como la suspensión temporal en el ejercicio de los derechos humanos,[26] la disminución o supresión de las cuotas tarifarias de importación y exportación,[27] y dictar leyes sobre nacionalidad y extranjería.[28]

Dentro de sus facultades jurisdiccionales se encuentra el indulto que extingue la sanción de un particular; y la fracción VIII del artículo 59, que se refiere a la declaración de guerra, es un mecanismo de control recíproco, ya que debe realizarse de acuerdo con el Poder Legislativo. Se puede incluir además, como facultad legislativa del presidente, la expedición de reglamentos y la celebración de tratados, ya que en virtud del artículo 133 constitucional, estos forman parte de la ley suprema de la Unión.

El Poder Judicial tiene independencia de los otros dos, y sus facultades se refieren a distintos ámbitos competenciales. A través del juicio de amparo (regulado en los artículos 103 y 107), protege los derechos reconocidos por la ley fundamental. La controversia constitucional (artículo 105, fracción I, incisos c, h y k) le permite conocer de los problemas que surjan entre los órganos y miembros de la Federación. Con la acción de inconstitucionalidad (fracción II del artículo 105) se plantea la contradicción entre la norma general y la Constitución, respetando la supremacía a la que ya se hizo referencia. Estas últimas son competencia exclusiva de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Los problemas que surjan derivados de la distribución o invasión de competencias están previstos en el artículo 106.

[23] Artículo 71 constitucional.
[24] previsto en el artículo 72, inciso b de la CPEUM.
[25] Artículo 89, fracción I.
[26] Artículo 29 constitucional.
[27] Artículo 131, segundo párrafo de la CEPUM.
[28] Artículo 73, fracción XVI de la CEPEUM.

III. El control del poder en el Legislativo

Si el hombre posee un alma libre, dice Montesquieu, se sigue que todo hombre tiene el derecho a gobernarse a sí mismo. Eso significa que el conjunto de ciudadanos debe constituir el poder legislativo: el pueblo debe estar a cargo de emitir, modificar y derogar sus leyes.

En un Estado de derecho, el poder político está regulado y se ejercita conforme al principio de legalidad, para que los derechos queden protegidos jurídicamente y garantizados mediante mecanismos de control del poder político.

En su obra *Del espíritu de las leyes*, Montesquieu señala que el abuso solo se ve impedido si, "por disposición de las cosas, el poder detiene al poder". En ese orden, el sistema de frenos y contrapesos es tan eficiente que permite el funcionamiento y continuidad del orden jurídico, cuyas funciones se dividen en dos: las de la creación, que corresponde al Poder Legislativo; y las de aplicación, llevadas a cabo por el Ejecutivo y el Judicial. En México, esto se expresa normativamente a través del artículo 49 constitucional.

Para Carbonell y Salazar, la función legislativa, por naturaleza, tiene un carácter superior al resto, pues la función jurisdiccional y la ejecutiva presuponen lógica y cronológicamente, la existencia de las normas que serán aplicadas.[29] Es decir: "todo acto jurisdiccional y administrativo (ejecutivo) debe fundarse en una norma previa (general y abstracta) y, además, adecuarse a la misma".[30]

a) El Poder Legislativo en México

El Poder Legislativo es el órgano encargado de hacer y reformar las leyes. A nivel federal, el Parlamento se deposita en un Congreso General, que a su vez se divide en dos Cámaras: una de Diputados y una de Senadores. Es decir, se trata de un sistema bicameral. La Cámara de Diputados o Cámara Baja, cuenta con 500 legisladores de distintos partidos y entidades, que cumplen con la

[29] Carbonell y Salazar, *op. Cit.,* p. 14.
[30] Guastini, R., "Separazione o divisione dei poteri?", *Teoría Política,* XIV, 1998, pp. 30 y 31.

función de representar a la nación.[31] Mientras tanto, la Cámara de Senadores o Cámara Alta se integra por 128 representantes de los Estados.[32]

El Poder Legislativo ha desempeñado, cada vez con mayor eficacia, diversas actividades de control y fiscalización sobre el Poder Ejecutivo y otros órganos del poder público. Esta función de control radica en el Legislativo porque, en principio, en dicho poder está depositada la representación del pueblo, que como titular de la soberanía tiene derecho de demandar a través de sus representantes la buena conducción de los asuntos públicos.

Avanzando hacia el Senado de la República, hay que decir que en este espacio es donde se definen temas como la desaparición de poderes, la solución de conflictos entre las Entidades Federativas, la movilización de tropas y la ratificación de acuerdos internacionales.[33] Por ello, se puede asegurar que la función principal de los Senadores es preservar la estabilidad y el equilibrio del pacto Federal.

Sin embargo, aunque la producción legislativa es la actividad más visible, no es la única función del Senado de la República. También cuenta con facultades administrativas, como la delimitación del territorio; facultades jurisdiccionales, como el desafuero o el juicio político, y funciones de control frente al Poder Ejecutivo y la Cámara de Diputados, como la aprobación de tratados internacionales, la ratificación de nombramientos del Presidente, la autorización para movilizar al ejército, o el consentimiento para disponer de la guardia nacional.[34]

El artículo 76 constitucional dispone los medios que tiene el Senado, como la aprobación de los tratados internacionales firmados por el Ejecutivo (fracción I), la ratificación de nombramientos del presidente (fracciones II y VIII), la autorización para movilizar al ejército, y el consentimiento para disponer de la guardia nacional (fracciones III y IV).

---

[31] Artículos 51, 52, 53 y 54 de la CPEUM.
[32] Artículo 56 de la CPEUM.
[33] Artículo 76 de la CPEUM.
[34] Artículo 76º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Por su parte, la Cámara de Diputados tiene como mecanismos de control, consagrados en el artículo 74 constitucional: expedir el bando solemne para la declaración del presidente electo (fracción I), la fiscalización de la Federación (fracción II), la aprobación del presupuesto de egresos (fracción IV) y el juicio político (fracción V, que remite a los artículos 110 y 111).

La distribución competencial del 73 constitucional, establece las facultades del Congreso de la Unión, que realizan de manera conjunta ambas cámaras. Entre ellas destacan las relativas a la resolución de cuestiones territoriales (fracciones I, III y V); en materia presupuestal (VII, VIII, XXIV, XXVIII y XXIX); económicas y de comercio (IX, X, XVIII, XXIX-E y XXIX-F); así como en materia ambiental (XIII, XVII, XXIX-G, XXIX-L). La amnistía (artículo 73, fracción XXII), al referirse a casos generales, y regular una situación abstracta, es una ley y se relaciona con los actos del Poder Judicial.

En México, el Congreso implementa leyes y decretos para regular el manejo de los recursos y la conducta de los servidores públicos, además de tener el control presupuestal y político con la comparecencia de los secretarios de Estado.

b) La confianza ciudadana como medio de control

Alrededor del mundo, y particularmente en Latinoamérica, los Congresos han desempeñado un papel central en la definición de políticas públicas y marcos jurídicos innovadores. Así, los Congresos, en tanto creadores de políticas, como contrapeso del Poder Ejecutivo, han empezado a ser sujetos de evaluación. Es aquí donde surge la presunta ¿Es posible evaluar realmente al Poder Legislativo?

Al respecto, Fernando Dworak plantea algunas consideraciones que deben tomarse en cuenta antes de responder a esta interrogante. En primer lugar, los Congresos tienen un carácter plural y político, por lo tanto sería incorrecto atribuirle a la institución en conjunto los resultados del trabajo parlamentario porque, además, sus decisiones se basan primordialmente en razones políticas y no en cuestiones técnicas.

Otra característica a considerar en la evaluación del trabajo del Congreso, tiene que ver con el hecho de que los procesos parlamentarios generalmente se centran en la negociación y no en los resultados. Y, finalmente, tampoco debe menospreciarse que los legisladores toman decisiones a partir de estrategias para desarrollar su carrera política, entre las que se encuentran las posturas de su partido, el rol que juega el propio legislador en el Congreso, su electorado, y sus intereses personales.

Estas condiciones que prevalecen en el desempeño legislativo, se han traducido en un fenómeno ampliamente estudiado: la crisis de legitimidad institucional y la falta de confianza ciudadana en el Poder Legislativo.

c) Crisis de legitimidad del Legislativo

Aunque la confianza institucional suele referirse normalmente al tipo de relación entre los electores y sus representantes, no siempre resulta evidente si la confianza que se está midiendo es hacia las instituciones o hacia los encargados de hacerlas funcionar.[35] Otro aspecto a considerar es que la confianza institucional y la política no suelen ser ámbito fáciles de conciliar, ya que la política se caracteriza por relaciones conflictivas en las que hay intereses encontrados.

En ese sentido, Itzkuauhtli Zamora señala que una evaluación hecha por la Corporación Latinobarómetro en 2017, dio como resultado, para el caso específico de México, que solamente 1% de los ciudadanos está Muy satisfecho con la democracia, 17% está Más bien satisfecho, 44% No muy satisfecho y 35% Nada satisfecho. También se destaca que México está muy por debajo de la mediana regional latinoamericana en cuanto a la satisfacción con la democracia.

[35] Zamora, Itzkuauhtli, “El Congreso en la opinión pública”, *Visor Ciudadano,* No. 60, México, Instituto Belisario Domínguez, Senado de la República, 2018.

Cuadro 1. Satisfacción con la democracia en América Latina (Porcentaje).

PAÍS	TIPO DE SATISFACCIÓN				
	Muy satisfecho	Más bien satisfecho	No muy satisfecho	Nada satisfecho	NS/NC
Brasil	1	11	26	57	6
México	1	17	44	35	4
Paraguay	1	22	57	14	5
Colombia	4	15	51	28	2
Chile	6	30	46	14	3
El Salvador	6	9	43	39	4
Perú	6	8	51	29	4
Argentina	7	30	44	17	2
Venezuela	8	14	28	48	2
Media AL**	8.5	18.5	42.5	22.5	4
Bolivia	9	25	44	17	4
Guatemala	9	16	42	24	9
Rep. Dominicana	11	21	39	26	3
Ecuador	11	39	39	9	1
Panamá	13	14	48	21	4
Uruguay	13	45	29	10	3
Costa Rica	15	30	35	15	5
Honduras	15	14	37	27	7
Nicaragua	19	31	24	17	9

Fuente: Corporación Latinobarómetro, 2017. Los datos están ordenados en valores crecientes tomando como referencia la respuesta “Muy satisfecho”. **Mediana regional para América Latina.

Frente a este escenario, la Unión Interparlamentaria tomó cartas en el asunto y dedujo que un Congreso, para estar a la altura de las exigencias sociales debe cumplir con, cuando menos, siete características:

a) Ser representativo. Esto supone que existan reglas institucionales para garantizar que la integración del Congreso sea lo más cercana posible a la configuración de la sociedad, en cuanto al origen étnico, a la pluralidad ideológica y a la diversidad territorial.

b) Ser transparente. La transparencia de una legislatura implica hacer disponible, sin restricciones, la información que se genere en la institución como parte del cumplimiento de sus responsabilidades.

c) Rendir cuentas. Sus integrantes y sus órganos deben estar obligados a informar, explicar y justificar sus acciones ante la ciudadanía que, a su vez, debe contar con los instrumentos necesarios para modificar el comportamiento de los legisladores.

d) Ser eficaz. No sólo atender las demandas que los ciudadanos le planteen por diversas vías, sino responder a ellas de forma oportuna en el tiempo.

e) Ser profesional. Debe contar con personal profesional altamente especializado para el apoyo del trabajo en sus órganos internos, sean comisiones, grupos parlamentarios, órganos de gobierno y estructura burocrática; se privilegia la experiencia y los antecedentes profesionales de los legisladores para la designación de tareas internas, como la integración y presidencias de comisiones u otras responsabilidades del trabajo parlamentario.

f) Ser ético. El comportamiento de los legisladores debe fundarse en principios de ética parlamentaria para evitar el conflicto de interés y, en caso de infringir dichos principios, existir procedimientos para la sanción de ese tipo de conductas.

g) Ser abierto. Su actividad debe estar abierta a la participación del público e interactuar mediante diversos canales de comunicación. Garantizar distintos mecanismos de

participación de la sociedad, sea vía remota, por medios digitales o directamente en los recintos parlamentarios.

Así, un Congreso actualizado permite a la sociedad seguir la actividad parlamentaria en tiempo real. Es muy importante señalar que la incorporación de la sociedad en el proceso legislativo no supone de ninguna forma suprimir la tarea del legislador, ni limitar su libertad; por el contrario, busca legitimar las decisiones mediante la búsqueda de mayores consensos que no se limitan a la construcción de mayorías legislativas mediante coaliciones de partidos.

Retomando una de las características más representativas señaladas por la Unión Interparlamentaria, hay que señalar a la transparencia, más que como herramienta, como un mecanismo de control que estimula la evaluación del desempeño gubernamental y la participación ciudadana.

IV. La transparencia como mecanismo de control del poder

En un Estado liberal y democrático de derecho, el control del poder se ejerce por las vías previstas en la legislación, pero también a través del juicio de la ciudadanía. El ciudadano, entonces, debe tener la capacidad de obtener y analizar por sí mismo la información relativa a la gestión pública, lo que supone una doble condición: por un lado, una alta dosis de trasparencia en el gobierno; y, por el otro, la posibilidad de que los ciudadanos accedan a documentos realmente útiles para emitir un juicio sobre la actuación de sus representantes

.

a) El derecho de acceso a la información

Así, el derecho de acceso a la información tiene un doble funcionamiento, es decir, puede ser considerado como un derecho individual, o como un derecho colectivo. Individual, porque cualquier persona puede solicitar información o

datos en cualquier momento; colectivo, porque el bien tutelado es de naturaleza grupal y tiene implicaciones y consecuencias para los ciudadanos en general.[36]

Ernesto Villanueva define el derecho de acceso a la información pública como "el derecho fundamental de la persona a conocer la información y documentos en manos de las entidades públicas o de los sujetos obligados previstos en la ley, que pueden incluir empresas privadas que cumplen funciones tradicionalmente de Estado o que reciben subvenciones o subsidios públicos."[37]

A decir del propio investigador, el acceso a la información pública se trata de un requisito para el adecuado funcionamiento de la democracia. Ello implica por lo general, que se trata de un derecho instrumental que permite ejercer derechos y/o cumplir obligaciones de mandatarios y mandantes. El derecho de acceso a la información pública, por lo tanto, es la regla, mientras que las restricciones son las excepciones.

El ejercicio de este derecho fundamental, más allá de los beneficios sociales enlistados, también contribuye a:

1. Fomentar el principio de seguridad jurídica y de legitimidad democrática de un Estado de derecho, porque todos saben de antemano cuáles son las reglas del juego, qué es lo que encuentra prohibido o permitido para ajustar su conducta a pautas razonables de previsibilidad.
2. Ejercer un escrutinio activo de los gobernados sobre las actividades de los servidores públicos y las empresas privadas que operan bajo concesión pública; es decir, que cumplen una función de Estado.
3. Promover que tanto los ciudadanos como las autoridades se encuentren en mejores condiciones para la toma de decisiones.
4. Reducir el rumor y alentar las noticias confirmadas.
5. Un acceso equitativo con igualdad de oportunidades para participar en las más distintas actividades de la vida nacional.

---

[36] Peluffo, María Laura, "Derecho de acceso a la información en el ámbito del Poder Legislativo", en Villanueva, Ernesto, *Diccionario de Derecho de la información*, México, Miguel Ángel Porrúa, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, 2009, p. 385.
[37] Villanueva, Ernesto "Derecho de acceso a la información pública", en Villanueva, Ernesto, *Op. Cit*, p. 377.

6. Democratizar la administración pública, que pasa de una organización jerárquica a una organización con dosis importantes de interactividad.

El derecho de acceso a la información es un derecho íntimamente ligado a la forma democrática de gobierno, cuyo fin reside en la búsqueda de control, en la necesidad de transparencia y en la fundamentación de todo acto público. Se trata de un derecho que nace ante la necesidad de reglamentar y organizar el ejercicio de un derecho natural del hombre.[38]

Aunque no toda la información que genera el Estado es accesible para los ciudadanos. No se trata, entonces, de un derecho absoluto, pero sí de una prerrogativa preferente de los gobernados para ejercer actos de control sobre la autoridad.

El derecho de acceso a la información en el ámbito del Poder Legislativo, implica el derecho de acceder a toda la información contenida en documentos escritos, fotografías, grabaciones, soporte digital, o en cualquier otro formato, y que haya sido creada u obtenida por dicho órgano, siempre se encuentre en su posesión y bajo su control.

Pero la idea de transparencia y el derecho de acceso a la información, hoy no bastan. Cada vez resuenan con mayor fuerza en el ámbito mexicano las ideas de Gobierno Abierto y Parlamento Abierto, pues están fundadas en la existencia de tres pilares: una política de transparencia y rendición de cuentas; la participación y colaboración de la sociedad de forma constante e ininterrumpida— que contemple el uso de plataformas digitales interactivas— y el comportamiento de sus miembros que se basa en estándares de ética parlamentaria.

V. El Gobierno Abierto

Cuando se habla de un gobierno de calidad, pensamos en un gobierno con una arquitectura institucional sólida, contrapesos efectivos, buenas prácticas de gestión sobre el diseño presupuestal, las estrategias de planeación, el manejo

[38] Nava Gomar, Salvador (et. al.), *Derecho de acceso a la información pública parlamentaria*, México, Miguel Ángel Porrúa, 2006, p. 8.

de los recursos humanos, las estrategias de innovación y la evaluación de las políticas, todo ello asociado a principios de honestidad y legalidad. Sin embargo, hoy no puede entenderse un gobierno de calidad sin las características del Gobierno Abierto.

Como ya se apuntó, durante el último siglo, la democracia representativa ha sido el sistema de organización de la mayoría de los Estados del mundo occidental. No obstante, en el siglo XXI, el sistema muestra síntomas de desgaste por casos de derroche de dinero público, corrupción y, en buena medida, por la fuerte crisis económica. Fenómenos tan peculiares como las primaveras árabes, el caso de Ucraina, el referéndum para ratificar los acuerdos de Paz de Colombia, o el Brexit en Gran Bretaña, plantean cambios en el actual sistema de gobierno y su sistema de administración.

Simultáneamente, las tecnologías de la información y de la comunicación (TIC's) están evolucionando hacia entornos más colaborativos. Por un lado, se tiene acceso a una gran cantidad de información, de forma fácil y en cualquier momento; por otro lado, existen entornos que facilitan la participación de las personas y, la interacción entre la comunidad y sus gobernantes de manera directa y fluida.

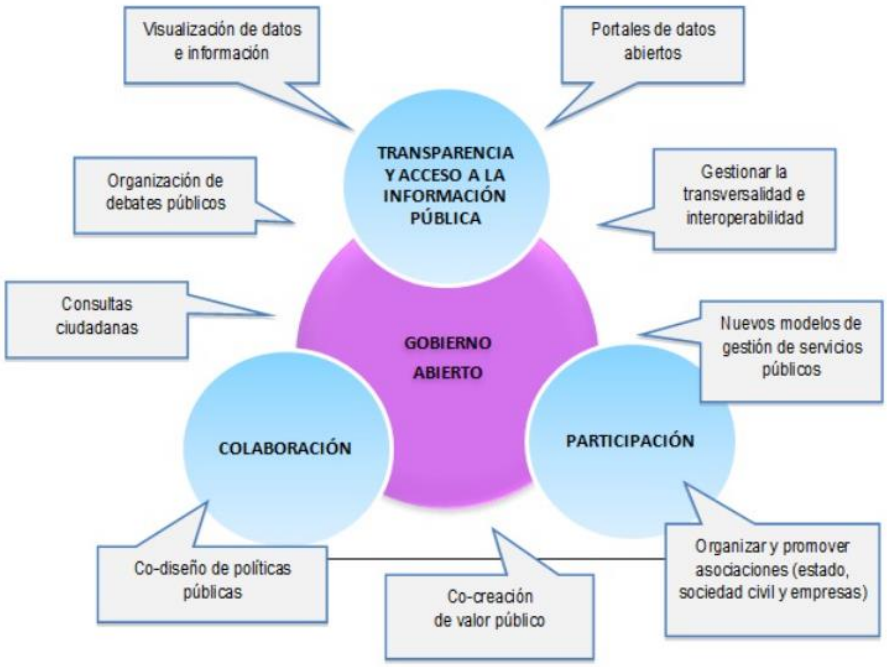
Entramos así en un nuevo paradigma social en que ciudadanía, entidades de la sociedad civil, partidos políticos, trabajadores públicos y medios de comunicación, por mencionar algunos, pueden participar e interactuar en el debate, definición, creación y evaluación de las políticas del gobierno de manera directa.

El Gobierno Abierto es un modelo que surge como un nuevo paradigma y modelo de relación entre los gobernantes y la sociedad: transparente, multidireccional, colaborativo y orientado a la participación de los ciudadanos tanto en el seguimiento como en la toma de decisiones públicas.[39]

[39] Ramírez-Alujas, Álvaro V., "Gobierno abierto y modernización de la gestión pública. Tendencias actuales y el (inevitable) camino que viene. Reflexiones seminales", *Revista Enfoques: Ciencia Política y Administración Pública*, Vol. IX, No. 15, diciembre, 2011, pp. 99-125.

Un Gobierno Abierto, señala Don Tapscott, “es un gobierno que abre sus puertas al mundo, co-innova con todos, especialmente con los ciudadanos; comparte recursos que anteriormente estaban celosamente guardados, y aprovecha el poder de la colaboración masiva, la transparencia en todas sus operaciones, y no se comporta como un departamento o jurisdicción aislada, sino como una estructura nueva, como una organización verdaderamente integrada y que trabaja en red.”[40]

Gobierno abierto es aquel modelo que reconoce las capacidades y la sabiduría de la ciudadanía, y por eso la escucha, conversa y busca su contribución en la definición y producción de los servicios que impulsa la Administración. Gobierno abierto es aquel que abre su conocimiento y lo comparte porque es consciente de que así genera valor añadido y riqueza social.



Fuente: Retomado de Biblioguías CEPAL, *De Gobierno Abierto a Estado Abierto*

La idea de abordar el gobierno abierto como un modelo, permite darle un tratamiento conceptual de mayor alcance, y considerarlo como un conjunto de procesos, políticas, estrategias, objetivos, acciones y metas, que buscan la

[40] Tapscott, Don, *Wikinomics. How mass collaborations changes everything,* EEUU, Editorial Penguin, 2010, 352 pp.

apertura gubernamental por vía de la transparencia y, consecuentemente, de la participación ciudadana. La apertura, pues, genera un valor, mediante el uso inteligente de los datos y la deliberación ciudadana con autoridades, en los temas sensibles para cada región.

VI. Indicadores para la evaluación del desempeño gubernamental

A partir de la promulgación de Ley General de Transparencia en 2015, nuestro país aspira a la institucionalización del Gobierno Abierto en los tres Poderes de la Unión. Incluso se han diseñado mecanismos de coordinación interinstitucional, como el establecimiento de un Secretario Técnico tripartita,[41] para el mejor funcionamiento del sistema nacional de transparencia.[42]

No obstante, la conquista de derechos en esta materia ha sido progresiva y no ha logrado satisfacer una de las principales demandas de la población: La rendición de cuentas y la construcción de ciudadanía.[43] En ese sentido, hay quienes sostienen que implementar mecanismos de evaluación parlamentaria sólo empoderaría a quienes los diseñan. Sin embargo, las mismas voces señalan que este ejercicio de control debe realizarse; incluso recomiendan que existan tantos instrumentos como sea posible.

Como es propio de su naturaleza, el resultado de estas evaluaciones recibirá un uso político que beneficiará o perjudicará a los evaluados. Así, es necesario hacer un estudio riguroso que defina los criterios de evaluación (técnicos y valorativos) del trabajo legislativo del Senado de la República.[44]

Independientemente de los mecanismos estatales para resolver las demandas de rendición de cuentas, o del supuesto de que el mejor mecanismo

---

[41] Es una figura innovadora dentro del plan de acción, para reducir la relación compleja entre el gobierno federal y la sociedad civil

[42] VALENZUELA Mendoza, Rafael y BOJÓRQUEZ Pereznieto, José, "Modelos de Implementación del Gobierno Abierto en México" en LUNA Pla, Issa y BOJÓRQUEZ Pereznieto, José Antonio (Coord) *Gobierno Abierto y el Valor Social de la Información Pública,* IIJ-UNAM, p.p. 127-128.

[43] Es decir, la participación de los ciudadanos en los asuntos públicos.

[44] Como ya se ha dicho, la métrica es uno de los mejores instrumentos para evaluar a la clase política, sus procesos, resultados y consecuencias en el ejercicio de políticas públicas.

de evaluación legislativa es el escrutinio que se realiza a través de las elecciones,[45] los ciudadanos empiezan a diseñar sus propios modelos de evaluación del ejercicio parlamentario, a través de las organizaciones civiles.[46]

Uno de los esfuerzos más acabados en este sentido, es el caso de la Alianza para el Parlamento Abierto en México (APA)[47] que fue conformada en el 2014 por el Congreso de la Unión,[48] y cuenta con la colaboración del Instituto Federal de Acceso a la Información Pública (IFAI, hoy INAI), el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) y 12 Organizaciones de la Sociedad Civil: Arena Ciudadana; Borde Político A.C.; Consorcio para el Diálogo Parlamentario y la Equidad A.C.; Fundar A.C.; Gesoc A.C.; Impacto Legislativo A.C.; Transparencia Mexicana O.S.C.; Sonora Ciudadana A.C.; Visión Legislativa; SocialTIC; e Inteligencia Participativa.

Este grupo está integrado por las organizaciones sociales promotoras de la agenda de parlamento abierto en nuestro país, teniendo como objetivo impulsar la instalación de la Alianza para el Parlamento Abierto, como una coalición entre instituciones legislativas en el país, Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) y los órganos garantes de acceso a la información; a continuación se enlistan las organizaciones fundantes del APA.

Arena Ciudadana

Su misión es contribuir al fortalecimiento de la democracia en México mediante el desarrollo de ciudadanía informada y comprometida, así como promover la agenda de las OSC impulsando su participación en la hechura de políticas públicas.

---

[45] En realidad, ningún sistema electoral puede garantizar que ingresen a los cargos legislativos las “mejores” personas. A fin de cuentas, compiten quienes tienen una ambición o vocación pública.

[46] Más aún con la implementación del nuevo sistema de reelección legislativa, cuya implementación pretende alcanzar ese fin.

[47] Es un espacio de encuentro de organizaciones de la sociedad civil. De acuerdo con su portal, es el Órgano Garante de Acceso a la Información y Protección de Datos y las instituciones legislativas, cuyo objetivo es lograr que los 32 congresos locales y el Congreso de la Unión cumplan con los principios y acciones de un parlamento abierto. Véase: https://www.parlamentoabierto.mx/

Su objetivo versa en capacitar a los ciudadanos para reducir el abismo entres ciudadanía y asuntos de orden público mediante información objetiva, sencilla y fiable. Asimismo, busca promover acciones para desarrollar una cultura cívica y consolidar la participación ciudadana en la formulación de políticas públicas.

Borde Político A.C.

Es una plataforma digital compuesta por diversas herramientas que son parte de información y acción para la ciudadanía; con el objetivo de informar sobre las decisiones que toman sus representantes políticos y su actuación, así como generar un proceso reflexivo y de discusión, para transmitir esas ideas y demandas a nuestros representantes.

Consorcio para el Diálogo Parlamentario y la Equidad A.C.

Organización ciudadana feminista cuyo objetivo es contribuir de manera autónoma y no partidista para el desarrollo de una plena ciudadanía de las mujeres, igualdad de género y la creación de una sociedad y un Estado de derecho democrático y justo, mediante la vinculación con redes y organizaciones de movimientos sociales y feministas para impulsar la igualdad de género, la vigencia de los derechos humanos, la participación ciudadana y la rendición de cuentas en el Poder Legislativo en nuestro país.

Fundar, Centro de Análisis e Investigación A.C.

Es una institución plural, independiente, horizontal y sin afiliación partidista que busca avanzar hacia la democracia sustantiva, mediante el análisis presupuestario, transparencia, defensa y promoción de derechos humanos.

Gesoc A.C.

Especializada en la generación de soluciones metodológicas, útiles y robustas para que las iniciativas de gobiernos, OSCs y empresas maximicen el valor público que producen en favor del desarrollo social, con apego a los principios de transparencia, rendición de cuentas y respeto a los derechos humanos.

Impacto Legislativo A.C.

Su objetivo es el estudio del Poder Legislativo y la transparencia, mediante el seguimiento, monitoreo, realización de análisis y recomendaciones en la materia. Desde el 2004 combina el conocimiento especializado y la tecnología de punta, para dotar de información precisa y completa sobre el Congreso al alcance de quienes quieren abundar en asuntos gubernamentales (partidos políticos, iniciativa privada, legisladores, principalmente la ciudadanía).

Se han desempeñado como un proyecto imparcial e independiente de cualquier entidad gubernamental, interés privado, ideología o partido político, consolidando la garantía de acceso a la información parlamentaria

Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO)

Centro de investigación aplicada, independiente, apartidista y sin fines de lucro con la misión de estudiar los fenómenos económicos y sociales que afectan la competitividad de México en el contexto de una economía globalizada. Desde el 2004 se han enfocado en generar análisis y propuestas de política pública para promover un debate informado.

Inteligencia Participativa OPI

Es una empresa social de tecnología de datos que genera plataformas que dotan a líderes del sector público de herramientas para desarrollar estrategias para generar cambio social, mediante bases de datos existentes y generados por la ciudadanía, estadística avanzada y modelos de análisis predictivos, de esta manera, los tomadores de decisión pueden vislumbrar un panorama de los fenómenos sociales. Utilizan datos abierta para garantizar la transparencia y su difusión, así la ciudadanía puede lograr un mayor y mejor vínculo con el gobierno.

Social TIC

Su objetivo es habilitar a grupos y personas en América Latina que luchan por el cambio social para que refuercen sus acciones a través del uso de las TIC´s, mediante la capacitación y acompañamiento a estos actores de cambio en infoactivismo, y el uso de datos abiertos, privacidad y seguridad en Internet, promoviendo el uso de espacios de aprendizaje; así, sensibilizan a los desarrolladores de tecnologías digitales innovadoras sobre la necesidad de

involucrarse en el cambio social y fomentan la colaboración entre estas comunidades.

Sonora Ciudadana A.C.

Es una ONG fundada en 2005 independiente y apartidista que lucha por los derechos humanos, la transparencia y el libre acceso a la información pública desde el ámbito local, para construir una democracia integral en México. A partir del 2008 se han enfocado a temas relacionados con la salud, desarrollando iniciativas como: La Rebelión de los Enfermos y Nómina Saludable.

Transparencia Mexicana (TM)

OSC que promueve políticas públicas y actitudes privadas en contra de la corrupción y a favor de una cultura de integridad, legalidad y rendición de cuentas. Se fundó en 1999 y tiene presencia en más de 100 países. Es impulsora de la iniciativa "Open Contracting" a nivel global. A la par del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, estableció la Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad en Programas Sociales (IPRO).

Visión Legislativa

Su misión es contribuir al conocimiento, fortalecimiento de la democracia, transparencia, rendición de cuentas y datos abiertos mediante indicadores de desempeño institucional, principalmente en el Poder Legislativo, partidos políticos y congresos locales. Es miembro de la Red Latinoamericana de Transparencia Legislativa. Estructura y elabora propuestas para facilitar la toma de decisiones; asimismo, desarrolla investigación y estudios para proporcionar información estratégica con calidad académica, además, Impulsa la rendición de cuentas de actores e instituciones públicas y propone alternativas para el desarrollo.

Todas estas organizaciones tienen marcado como objetivo general que la APA transforme la relación entre ciudadanos y legisladores, para que se mejore la rendición de cuentas, el acceso a la información, la participación de la ciudadanía y el uso de las TIC´s en los Congresos.

Pretendía que para este año (2018) todos los Congresos (34: los congresos locales y el Congreso de la Unión- Cámara de Diputados y Senadores)

implementen acciones para cumplir los principios de Parlamento Abierto. Estos principios son:

- Derecho a la información: para garantizar el acceso a la información sobre la que se produce, se posee y se resguarda, donde se permita acceso fácil, simple, oportuno, sin justificación de la solicitud
- Participación ciudadana y Rendición de Cuentas: para promover la participación de la ciudadanía en aras de supervisar la tarea legislativa, las contralorías internas y los demás organismos.
- Información parlamentaria: para publicar y difundir la información sobre el análisis, deliberación, votación, agenda parlamentaria, asuntos de las comisiones, órganos de gobierno, sesiones plenarias e informes de actores externos al legislativo.
- Información presupuestal y administrativa. Para publicar y divulgar información sobre la gestión, administración y gasto del presupuesto del legislativo; y de los organismos integradores comisiones legislativas, personal de apoyo, grupos parlamentarios y representantes.
- Información sobre legisladores y servidores públicos para publicar la información detallada sobre los representantes populares y los servidores públicos.
- Información histórica: para presentar información de la actividad legislativa en un archivo histórico.
- Datos abiertos y no propietario: utilizar un software libre para presentar la información con característica de datos abiertos, interactivos e históricos.
- Accesibilidad y difusión: para asegurar que las instalaciones, sesiones y reuniones sean accesibles y abiertas al público.
- Conflictos de interés: regular, ordenar y transparentar el cabildeo y así procurar la conducta ética de los representantes.
- Legislan a favor del gobierno abierto. Aprobando leyes favorecedoras de gobierno abierto en otros poderes y órdenes de gobierno.

VII. Evaluación de los órganos legislativos

En 2008, la Unión Interparlamentaria elaboró una guía para la autoevaluación de los órganos legislativos con el fin de revisar su representatividad, desempeño democrático, procesos, transparencia y atribuciones. Sus objetivos son evaluar a las asambleas según criterios internacionales que permitan determinar si son democráticas y definir las prioridades y medios para su mejora. [49]

El ejercicio se guía en torno a un cuestionario que contestan los legisladores, funcionarios, expertos y ciudadanos, y que gira en torno a los siguientes temas: representatividad, control del Ejecutivo, capacidad legislativa, transparencia y accesibilidad, obligación de rendir cuentas y participación en la política internacional (Unión Interparlamentaria, 2008).

Pasemos a las experiencias nacionales. A partir de los ejercicios que se han realizado para evaluar a los órganos legislativos en México, se pueden establecer tres categorías de indicadores, que estarán en mayor o menor medida sujetos a valoraciones políticas.

La mayoría de los indicadores que evalúan cuanto ocurre durante las sesiones se centran en la hora del inicio, el quórum, el porcentaje de tiempo dedicado a diversos asuntos y la hora en que se levantan. Si bien sirven para conocer la operación en el Pleno, ignoran aspectos como que la definición de la agenda y las negociaciones en torno a los temas a discutir tienen lugar en el órgano de gobierno, la Mesa Directiva y las comisiones.

Se excluye de este listado la información referente a las semblanzas, ingresos o intereses de los legisladores en lo individual, pues no es relevante para evaluar el desempeño en sí; aunque se reconoce que es un elemento indispensable en los insumos que deberían proveer tanto los representantes como los órganos legislativos a través de sus portales electrónicos. En todo caso, estos datos son relevantes al calificar la transparencia.

[49] Declaraciones de la OCDE, 2012

VIII. Minería de datos

La minería de datos se engloba dentro de un proceso más amplio conocido como extracción de conocimiento en base de datos, si bien algunas veces y debido a que la frontera entre ambos conceptos no es clara, suelen utilizarse como sinónimos.[50]

En un proceso de minería de datos se realizan diferentes tareas:

- **Descriptivas:** Para identificar patrones que explican o resumen los datos.
- **Predictivas:** Permiten estimar valores futuros o desconocidos de variables, a partir de otras variables de la Base de Datos.

Para conseguir esos objetivos, el investigador puede utilizar diferentes técnicas como:

I. **Sistemas de agrupamiento:** Consiste en obtener grupos naturales a partir de los dato. También se conoce como segmentación o clustering.
II. **Reglas de asociación:** Su objetivo es identificar relaciones no explicitas entre variables categóricas.
III. **Reglas de asociación secuenciales:** Caso particular de las reglas de asociación, en el que se buscan relaciones temporales en los datos.
IV. **Correlaciones:** Proporcionan información sobre el grado de similitud entre variables cuantitativas.
V. **Clasificación:** Cada objeto pertenece a una clase, indicada por el valor de un atributo. El objetivo es predecir la clase a que pertenecen nuevos objetos a partir de las restantes variables.
VI. **Regresión:** Su objetivo es predecir el valor que toma una variable cuantitativa en nuevos objetos a partir de la información proporcionada por las restantes variables.

[50] García Gonzales, Francisco José*, Aplicación de técnicas de Minería de Datos,* Universidad de Granada, 2013

IX. Selección de clasificadores.

El problema de clasificación siempre se realiza sobre un atributo simbólico, en el caso de utilizar un atributo numérico se precisa, por tanto, discretizarlo antes en intervalos que representaran los valores de clase. Existen ocho familias de clasificadores, pero los más utilizados son cuatro: Los bayesiano, los metaclasificadores, las reglas y los arboles de decisión. A continuación se explicara a cada uno de estos clasificadores y se pondrá un ejemplo para facilitar su comprensión.

- Bayesianos: La gran diferencia con otros métodos, es que cuantitativamente da una medida probabilística de la importancia de esas variables en el problema. Debe tenerse en cuenta que entre los atributos del conjunto de entrenamiento no pueden existir correlaciones, puesto que invalidaría el resultado.

- Naive Bayes: Parte de la hipótesis de que todos los atributos son independientes entre sí, conocido el valor de la variable clase. El algoritmo representa una distribución de una mezcla de componentes, donde cada componente dentro de todas las variables se asume independientes. Esta hipótesis de independencia da lugar a un modelo de un único nodo raíz, correspondiente a la clase, y en el que todos los atributos son nodos hoja que tienen como único origen a la variable clase.

- Metaclasificadores: En esta familia, WEKA incluye todos aquellos clasificadores complejos, es decir, aquellos que se obtienen mediante composición de clasificadores simples o que incluyen algún procesamiento de datos.

- Stacking: Se basa en la combinación de modelos, contribuye a un conjunto con los generados por diferentes algoritmos de aprendizaje. Como cada uno de los modelos se aprende con un mecanismo de aprendizaje diferente, se logra que los modelos del conjunto sean distintos.

- Reglas: Existen diversos métodos para generar reglas de clasificación en los conjuntos de entrenamiento.

- OneR: Este es uno de los clasificadores más sencillos y rápidos, aunque en ocasiones sus resultados son sorprendentemente buenos en comparación con algoritmos mucho más complejos. Genera una regla por cada atributo y escoge la del menor error. Si hay atributos numéricos, busca los umbrales para hacer reglas con mejor tasa de aciertos.

- Arboles de decisión: Los árboles son una manera práctica para visualizar la clasificación del conjunto de datos.

- Algoritmo J48: Es una implementación del algoritmo C4.5, uno de los algoritmos de minería de datos que más se ha utilizado en multitud de aplicaciones. Uno de los parámetros más importantes de este algoritmo es el factor de confianza para la poda (cofidence level). Una explicación simplificada es la siguiente: para cada operación de poda, define la probabilidad de error que se permite a la hipótesis de que el empeoramiento debido a esta operación es significativo. Cuanto más baja se haga esa probabilidad, se exigirá que la diferencia en los errores de predicción antes y después de podar sea más significativa para no podar. El valor por defecto de este factor es del 25%, y conforme va bajando se permite más operaciones de poda y por tanto llegar a arboles cada vez más pequeños.

X. Ejercicios institucionales de evaluación del Poder Legislativo

Como parte de este ejercicio, en la Cámara de diputados de creó un mecanismo de evaluación interno para este órgano Legislativo, mismo que entró en vigor el 5 de mayo del 2018 y cuyos resultados no se han visto reflejados por la premura de su publicación, a continuación se explica el funcionamiento de este sistema.

El Comité de Administración de la Cámara de Diputados, aprobó el acuerdo[51] en el que se autoriza el Sistema de Evaluación del Desempeño[52] (SED) de la Cámara de Diputados y sus Lineamientos, donde se define a este como la herramienta que coadyuvará al mejor desempeño de las Unidades Administrativas en su tarea de fortalecer la actividad de la Cámara de Diputados[53] en la generación de valor público[54]

Los indicadores de desempeño[55] serán construidos por cada Unidad Administrativa y Responsable de gasto con base en la metodología del marco lógico[56], el Presupuesto Basado en Resultados (PbR), alineado a las actividades institucionales que se desempeñan, para ello deberán elaborar formularios de evaluación con base en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores de Desempeño", emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Las matrices de indicadores de resultados deberán contener:

1. Resumen narrativo[57] donde se defina la población objetivo, así como los bienes y servicios que entregará o producirá el programa y la gestión de recursos.
2. Indicadores.

[51] Publicado en el D.O.F. el 6 de marzo de 2017

[52] Según el artículo 2, fracción LI de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, se define como el conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración objetiva del desempeño de los programas, bajo los principios de verificación del grado de cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer el impacto social de los programas y de los proyectos.

[53] Artículo 1 de los Lineamientos del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Cámara de Diputados

[54] Conforme al artículo 4 fracción XVIII de los Lineamientos del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Cámara de Diputados, el valor público o ciudadano se crea cuando se generan las condiciones orientadas a que todos los miembros de la sociedad disfruten de oportunidades para una vida digna, de empleo y bienestar, y garantizar el acceso a dichas oportunidades; es decir, cuando se aportan respuestas efectivas y útiles a las necesidades o demandas presentes y futuras de la población.

[55] Expresión cuantitativa o cualitativa que correspondiente a un índice, medida, cociente o fórmula, que establece un parámetro del avance en el cumplimiento de los objetivos y metas.

[56] Herramienta para facilitar el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de programas.

[57] Descripción del ámbito de acción del programa institucional, es decir el propósito; la contribución del programa sobre algún aspecto del objetivo estratégico, es decir, el fin y deberá estar vinculado a un objetivo estratégico de la Cámara de Diputados

3. Medios de recolección o verificación de información.[58]
4. Supuestos, que identifican factores externos fuera del control de las instancias responsables del programa, y que inciden en el cumplimiento de los objetivos.

La Dirección General de Programación, Presupuesto y Contabilidad será la que se encargará de emitir el resultado de las evaluaciones de los indicadores de desempeño.[59] De esta manera y a rasgos generales actuará este sistema de evaluación para las y los diputados.

Se hará la evaluación mediante un formulario denominado “Ficha Técnica de Indicadores (FIT), que contará de 3 apartados importantes: primeramente, los datos generales, en donde se anotará el objetivo estratégico al que está alineado el programa institucional, el nombre del programa, la clave, la unidad alineada, la población objetivo y la fecha de elaboración.

En el segundo apartado, respecto de los datos del indicador, se deberá anotar el número, nombre, alcance, objetivo y tipo de indicador, así como la unidad de medida, método de cálculo, valor de ponderación, nivel del indicador, desempeño y dimensión del indicador, la línea base, la meta, el supuesto del indicador, si hay algún tipo de observaciones, y el medio de verificación.

Y en tercer lugar, una calendarización de metas con frecuencia de actualización, un calendario por mes en donde se anotarán las metas alcanzadas y para terminar, la persona responsable del indicador, quien lo elabora y quien lo autoriza.

[58] Fuentes de información de donde se obtienen datos para realizar cálculo y medición de indicadores

[59] Artículo 19 de los Lineamientos del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Cámara de Diputados

A manera ilustrativa, en los Lineamientos del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Cámara de Diputados se puede apreciar este ejemplo de ficha técnica de indicadores:

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (FTI)

DATOS GENERALES

OBJETIVO ESTRATÉGICO AL QUE ESTÁ ALINEADO EL PROGRAMA INSTITUCIONAL:
PROGRAMA INSTITUCIONAL:
CLAVE DEL PROGRAMA INSTITUCIONAL:
UNIDAD ALINEADA:
POBLACIÓN OBJETIVO:
FECHA DE ELABORACIÓN:

DATOS DEL INDICADOR

NÚMERO DE INDICADOR:
NOMBRE DEL INDICADOR:
ALCANCE DEL INDICADOR:
OBJETIVO DEL INDICADOR:
TIPO DE INDICADOR:
UNIDAD DE MEDIDA:
MÉTODO DE CÁLCULO:
VALOR DE PONDERACIÓN:
NIVEL DEL INDICADOR:
DESEMPEÑO DEL INDICADOR:
DIMENSIÓN DEL INDICADOR:
LÍNEA BASE:
META:
SUPUESTO DEL INDICADOR:
OBSERVACIONES:
MEDIO DE VERIFICACIÓN:

CALENDARIZACIÓN DE METAS

FRECUENCIA DE ACTUALIZACIÓN:
CALENDARIO DE METAS:

E	F	M	A	M	J	J	A	S	O

N	D

RESPONSABLES DEL INDICADOR

ELABORÓ EL INDICADOR:
AUTORIZÓ EL INDICADOR:

Para complementar el acuerdo, hubo una reforma[60] al Reglamento de la Cámara de Diputados donde se adiciona un capítulo más (VI), al Título Octavo, en donde se crea el Sistema de Evaluación de Diputados, que tendrá como objetivo valorar el desempeño del trabajo legislativo de todas las diputadas y diputados integrantes de la Legislatura[61].

En la evaluación será necesario tomar en cuenta elementos de evaluación que contengan y ponderen todas las actividades y encomiendas que desarrollan los legisladores en el ejercicio de su cargo,[62] mediante un Consejo Coordinador que será un órgano colegiado institucional y de participación ciudadana de carácter consultivo, informativo y de colaboración en la evaluación de los diputados y sus decisiones se aprobarán por consenso[63].

Los integrantes de este Consejo serán designados por la Junta de coordinación Política que estará integrada por el presidente de la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados (también lo será del Consejo), un representante de cada grupo parlamentario y de diputados independientes, un Secretario General; un Secretario de Servicios Parlamentarios (Secretario Técnico), el titular de la Unidad de Transparencia, el titular del Centro de Estudios de Derecho e Investigaciones Parlamentarias, así como el del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, hasta cinco representantes de instituciones de educación superior, de organizaciones de la sociedad civil, y de organizaciones del sector productivo.[64]

Los últimos tres serán cargos honorarios por un año con posible renovación y por aprobación de la Conferencia para la Dirección y Programación de los Trabajos Legislativo; asimismo, se podrán invitar a personas expertas en evaluaciones, a un representante de la Auditoria Superior de la Federación, instituciones públicas, instituciones educativas y de investigación, organismos internacionales y sociedad civil. [65]

---

[60] Publicada en el D.O.F el 8 de mayo de 2018
[61] Artículo 284 bis del Reglamento de la Cámara de Diputados
[62] Artículo 284 quáter del Reglamento de la Cámara de Diputados
[63] Artículo 284 quinquies del Reglamento de la Cámara de Diputados
[64] Artículo 284 sexies del Reglamento de la Cámara de Diputados
[65] Artículo 284 sexies, apartado 5 del Reglamento de la Cámara de Diputados

Si bien, es un modelo nuevo en el Poder Legislativo, presenta retos en su aplicación, ya que es vigente para los diputados del Congreso de la Unión, no así para los senadores, además de que no es muy claro en su implementación y funcionamiento, ya que las medidas cuantitativas o cualitativas no están definidas en sus lineamientos.

Menciona, de la misma manera que el Sistema de Evaluación de Diputados se deberá difundir permanentemente en el sitio electrónico de esta Cámara y en que cada Legislatura se deberán renovar[66]

El presidente de la Mesa Directiva de la Cámara, lo será también del Consejo, además la incorporación de un representante de cada grupo parlamentario y diputado independiente, para la legislatura LXIV-LXV que comprenderá del periodo de 2018 a 2024 el cual tendrá 9 grupos parlamentarios y ningún representante de independiente, un secretario general

Si hacemos cuentas, por parte del aparato Legislativo, hay un total de 15 personas, y por parte de la sociedad sumando los 5 representantes de instituciones de educación superior, de la sociedad civil y de las organizaciones del sector productivo suman también 15.

A manera de propuesta en una posible reglamentación de un sistema de evaluación para el Poder Legislativo en general, sería conveniente que el quórum fuese un problema del coordinador de grupo parlamentario, salvo que hubiera votaciones que lo requieran, pues esto podría actuar en su beneficio o perjuicio durante las votaciones.

Por otra parte, se da seguimiento a las actividades de los legisladores en aspectos como la asistencia, las licencias que solicitan, el número de iniciativas presentadas o las intervenciones en tribuna. Aunque es de utilidad para los ciudadanos en un distrito conocer esto, es fácil atacar al representante de acuerdo con si asiste o no en lugar de las otras actividades que atendió a cambio de esa falta.

Presentar iniciativas o intervenir en tribuna puede o no tener una utilidad táctica para el legislador. Por ejemplo, la sola presentación de propuestas no

[66] Artículo 284 ter del Reglamento de la Cámara de Diputados

implica que vayan a ser aprobadas y tal vez eso sea lo menos relevante frente a otros fines como posicionarse como “campeones” de un tema o definir la postura del grupo parlamentario frente a un asunto.

Del mismo modo, las intervenciones en tribuna pueden implicar simplemente el interés por aparecer en los noticieros a través de un discurso llamativo y en ocasiones estridente. Sin embargo, los debates son un excelente recurso de golpeteo político, sobre el que el diputado o senador debería tener respuestas políticas para atajar ataques y defender sus posturas.

Creer que un legislador es “mejor” o “peor” que otros por su asistencia, presentación de iniciativas o intervenciones en tribuna podría llevar a normas ineficientes como obligar a diputados y senadores a presentar una iniciativa por periodo de sesiones, algo que sólo generaría sobrecarga de trabajo a las comisiones.

Es necesario el uso de indicadores de desempeño, ya que este conjunto de variables mide la forma en que un órgano legislativo y los grupos parlamentarios cumplen con sus funciones básicas: vigilar[67] al Ejecutivo, legislar y representar al ciudadano.

En estos casos el desempeño no puede medirse en tiempos o formas. Incluso la aprobación o el rechazo a un nombramiento tampoco implica que el órgano legislativo haga necesariamente su trabajo “bien” o “mal”. Sin embargo, es relevante que se tenga información sobre los procesos deliberativos al interior del órgano legislativo, especialmente en las comisiones, si se desea hacer un análisis que aspire a ser asertivo. También es importante saber si se cumplió dentro de un plazo definido previamente, como es el caso de las leyes de ingresos y presupuestos de egresos. Y aun en ese escenario, las conclusiones de un ejercicio de evaluación pueden estar determinadas por la agenda de quienes los realizan.

Los indicadores sobre la legislación se basan en las diversas etapas del proceso legislativo: iniciativas (número de iniciativas presentadas, número de

[67] Se entiende como el proceso presupuestal (ley de ingresos, presupuesto de egresos, cuenta pública), facultades de ratificación o nombramiento de funcionarios públicos y las comisiones de investigación.

iniciativas dictaminadas, número de iniciativas aprobadas, tasas de éxito por presentador y tiempos de desahogo), comisiones (racionalidad del sistema de comisiones, número de iniciativas turnadas, número de iniciativas dictaminadas y carga de trabajo) y coaliciones legislativas mayoritarias.

A manera ilustrativa, el Congreso del Estado de México y en virtud de la propuesta de la APA, se desarrolló una plataforma llamada "Métrica Legislativa"[68] que es una organización que busca difundir y ayudar a la ciudadanía a comprender y acercarse a los trabajos legislativos.

Métrica Legislativa realizó un banco de datos que funciona como buscador legislativo donde se pueden consultar las leyes y reformas aprobadas en el periodo de 1996 a 2017 donde se desarrollaron 7 Legislaturas locales (53, 54, 55, 56, 57, 58 y 59). Se puede individualizar la búsqueda o consultar las estadísticas de las Legislaturas.

Como propuesta, sería de gran utilidad evaluar al Senado bajo 4 rubros generales donde se abarque tanto a los senadores, los funcionarios y el inmueble:

- Transparencia Institucional
- Acceso y a la Información
- Participación y colaboración de la ciudadanía
- Transparencia monetaria

En el primer rubro, se podrían exponer los currículos de los senadores, cargo y contacto, redes sociales, la declaración 3 de 3, así como los bonos que reciben por su trabajo Legislativo. Muy importante será observar la agenda del Presidente y los miembros de la mesa directiva del Senado y de los senadores y senadoras, los datos de asistencia a las sesiones plenarias, así como a las sesiones de las comisiones a las que pertenecen. Los regalos costosos que reciben, los viajes de trabajo que realizan, de sus asesores al igual que los costos.

Por parte del Senado como Institución, el organigrama, la relación de puestos así como de los inmuebles (oficinas, materiales), datos sobre los vehículos

[68] Véase en: http://legislativa.metricadigital.com/

oficiales, oferta de empleo en el área de recursos humanos, información sobre los procesos de selección.

Respecto de la composición y el funcionamiento del senado, las leyes para su organización, los órganos dependientes del Senado y sus funciones, la composición de los grupos y si se les asigna presupuesto.

Respecto de las Legislaciones que se aprueba, el catálogo completo, los anteproyectos, informes de las Iniciativas, las actas de las reuniones plenarias y por comisiones, así como el sentido de la votación, los debates las actas de los plenos y de las comisiones, así como un código ético de actuación.

Respecto a la planificación de las labores legislativas en el Senado, la agenda completa de eventos y actividades, los planes anuales y por legislaturas, memorias e informes, documentos con información pública.

Por lo que va al acceso a la información, que tenga un sitio web actualizado semanalmente y que se adapte a dispositivos móviles, además que contenga un buscador de información, así como una app para su consulta, que en el sitio web se pueda consultar de manera universal, donde se pueda consultar la información de transparencia que la ciudadanía desee. Además, un mecanismo para que cualquier persona pueda realizar propuestas a proyectos y leyes y permitir el seguimiento, asimismo que no solamente se quede en la web, sino que sea publicado y que se garantice que llegue a las personas, asimismo las propuestas, mediante las oficinas enlace.

Que cuente con una unidad de transparencia que haga pública la información, como el presupuesto, la utilización del mismo, las partidas, así como el gasto de los senadores y los informes de la auditoria, las contrataciones de servicios o informes externos, compras para el funcionamiento de la institución, el gasto de las campañas de publicidad institucional así como los contratos.

Como se mencionó, una iniciativa puede tener un fin táctico antes que eficiente. Por lo tanto, es común a todos los órganos legislativos que muy pocas sean dictaminadas porque son del interés del gobierno o porque los partidos así lo acordaron. Sin embargo, la gran mayoría de los ejercicios que se han venido realizando afirman que se puede medir el desempeño de la institución de

acuerdo con el porcentaje de iniciativas aprobadas sobre las presentadas, llevando al equívoco de que existe una “sobreproducción” de iniciativas.

Incluso la aprobación o no de ciertas propuestas es objeto de discusión política según el partido donde se milite. Por ejemplo, mientras el órgano legislativo puede argumentar que aprueba casi la totalidad de las iniciativas presentadas por el gobierno, el segundo tendría razones para tachar al Congreso de irresponsable si durante el proceso de negociación se eliminan algunos puntos relevantes de la propuesta original (Secretaría de Gobernación, 2012).

En todo caso, hablamos aquí de tácticas de comunicación que se siguen para ganar el poder o quedarse en su puesto, las cuales apelan al voto de quienes se benefician o perjudican con una medida determinada.

Creer que se pueden aplicar criterios de eficiencia administrativa a un órgano plural y guiado por motivaciones políticas podría llevar a calificar al Congreso por parámetros como esperar que dictaminen todas las iniciativas “en tiempo y forma”. En todo caso, sería preocupante que las iniciativas presentadas fueran aprobadas rápidamente, pues eso podría implicar que un grupo tiene la mayoría y la ejerce sin posibilidad de controles. Las coaliciones muestran cómo se tejen las votaciones en un escenario donde no existen mayorías. Tienen un interés académico y pueden ser usadas con fines políticos por parte de quienes participan o no en estas. Sin embargo, por sí mismas no dicen algo sobre el desempeño. En todo caso, se requeriría información sobre el proceso deliberativo de una iniciativa para saber qué tan eficientes fueron las negociaciones para cuál de las partes.

Finalmente, para la facultad representativa se habla de temas como la cohesión del grupo parlamentario, la forma en que pudieron impulsar su agenda de acuerdo con base en el número de iniciativas aprobadas sobre las presentadas, el respeto que guardaron de la normatividad interna al interferir o no en los trabajos del Pleno, la presentación de informes y número de visitas al distrito o si hay conflictos de interés en su actuación.

Es importante conocer la cohesión del grupo parlamentario, toda vez que el ciudadano vota por una plataforma política y espera que el partido sea coherente con esta. Por eso es importante que las asambleas tengan sistemas

de votación electrónica y que los resultados sean públicos. Una bancada que continuamente se muestra dividida no es confiable. Sin embargo, también es cierto que un legislador puede rebelarse contra su instituto en temas que sean importantes para su distrito. Para tales casos, es importante que al momento de evaluar se tenga un registro sobre las votaciones individuales.

Incluso es importante saber qué tanto un grupo parlamentario interfiere en los procesos legislativos con actos como tomar tribunas, poner mantas o agredir a sus compañeros. Aun cuando algunos grupos de quienes votaron por estos legisladores consideren que hacen lo correcto: la democracia funciona cuando hay información y cada quien decide con base en sus parámetros.

También es relevante saber qué tanto de la agenda política del partido se refleja en lo que aprueba el órgano legislativo, aun cuando pueda ser minoritario. En todo caso se muestra la capacidad que tiene para negociar temas que le son importantes a cambio de otros. El ciudadano decidirá con base en la información que tenga a favor o en contra de las medidas que fueron aprobadas, modificadas o rechazadas.

Los legisladores harán trabajo en el distrito si les beneficia en sus carreras. Por lo tanto, debería ser responsabilidad de cada uno realizarlo, divulgarlo y contrastarlo con lo que hacen sus opositores. Sin embargo, hay órganos legislativos que regulan esto en su normatividad interna. Lo importante, sea cual fuera el caso, es que esta información sea de fácil acceso y en lo posible procesada en formatos únicos para que el ciudadano la conozca y evalúe.

El tema de los conflictos de interés es más complejo. Un legislador puede pertenecer a un grupo de interés, y se espera que se dedique a las comisiones que inciden en su agenda. De hecho, por décadas el Partido Revolucionario Institucional asignó a sus sectores cuotas en el Congreso. No obstante, se convierte en problema político cuando no hay claridad en las relaciones entre representantes y grupos externos. La mejor regulación a través de políticas de transparencia (Dworak, 2011b).

Indicadores técnicos y administrativos. Aun cuando se reconozca que una ley no puede ser calificada con criterios únicos, también es cierto que se deben cumplir algunos requisitos técnicos. Por lo tanto, hay metodologías que buscan calificar

las normas aprobadas con base en categorías como: claridad en la definición del problema, alternativas y soluciones propuestas, aspectos legales, cuestiones lingüísticas, técnica legislativa, racionalidad económica, impacto regulatorio, factibilidad en la instrumentación y aplicación o racionalidad ciudadana.

Tales metodologías pueden ser similares a las que realizan los órganos legislativos al autoevaluarse, como ya se vio.

Finalmente, se pueden establecer diagnósticos sobre el desempeño de la estructura interna del órgano legislativo y la forma en la que fomentan o dificultan el trabajo de la institución en su conjunto. Hablamos aquí tanto de procesos, instancias de interlocución con la ciudadanía, estructuras administrativas, calidad del personal, comunicación política y mecanismos de rendición de cuentas. También estas metodologías pueden ser similares a las que siguen para sí los órganos legislativos.

Con base en la mayoría de los indicadores que se describieron arriba, Alarcón

Olguín (2011: 181-184) definió cinco enfoques para usar en el estudio de lo que él considera como eficiencia legislativa:

a) Enfoques basados en la autoevaluación legislativa: rendimiento a partir de consultar a los legisladores o grupos respecto a su propio desempeño.

b) Enfoques basados en la calidad legislativa: rendimiento a partir de ponderar el tipo de las iniciativas aprobadas, pero sin considerar la oferta legislativa.

c) Enfoques basados en la oferta legislativa: rendimiento a partir de comparar el total de las iniciativas propuestas sobre el total de las iniciativas aprobadas.

d) Enfoques basados en el historial de votaciones: rendimiento a partir de la cohesión y congruencia con que los grupos parlamentarios y los legisladores se pronuncian. Se analizan así las dinámicas y los actores centrífugos y centrípetos.

e) Enfoques basados en el funcionamiento procesal: rendimiento a partir de la revisión de las instancias y tareas particulares encomendadas a cada una de ellas en la explicación del resultado obtenido.

Para finalizar esta sección es preciso recordar que tanto los indicadores como las metodologías tienen sus alcances y limitaciones para reconocer o calificar el trabajo del órgano legislativo. Por otra parte, es difícil imaginar que se pueda aplicar un esquema de evaluación que sirva para toda la sociedad, pues se encuentra dividida en intereses que, en muchas ocasiones, son contrapuestos al discutirse un tema; por lo que sería más conveniente reconocer que cada grupo o individuo va a tener su propia visión en la materia. Es tarea de una democracia garantizar el libre flujo de la información para que cada quien cuestione sus criterios y los enriquezca con las opiniones de los demás.

La creciente complejidad de los sistemas socioeconómicos y políticos en México ha aumentado la necesidad de las instituciones públicas de crear, utilizar y analizar diversas fuentes de datos que ayuden a tomar decisiones estratégicas en pos de mejorar la protección social y la vitalidad de la economía (IBM Instituto foro Business Valué, 2011) Para que la gestión pública sea efectiva es necesario un sistema de evaluación que permita identificar aquellas áreas donde el desempeño gubernamental aún no alcanza las expectativas ciudadanas o sus objetivos aún se logran.

Los indicadores de gestión de las actividades públicas se inspiran y emergen de la Nueva Gestión Pública, la cual cuida de manera especial la eficiencia de los servicios públicos, donde el sector público es el responsable de construir un marco general para la promoción del desarrollo económico, así como la creación de capital e infraestructura sociales. Esto convella un papel activo en la preservación de la estabilidad institucional, la credibilidad de los compromisos entre diferentes servidores y ciudadanos, con el fin de evitar comportamientos oportunistas y egoístas por parte de los agentes, y minimizar el surgimiento de problemas.

Con ello se pretender alcanzar un sector público eficiente, a través evaluaciones continuas de su desempeño, de manera que se asegure la

transparencia de las decisiones en términos de costos y beneficios sociales con una mayor observancia de las medidas, reglas y garantías de procedimiento.

Definiendo a un indicador como el indicio expresado numéricamente o en forma de concepto, sobre el grado de eficacia de las operaciones de una entidad e identificando gestión como el seguimiento activo de la eficiencia en la asignación de recursos, se puede deducir que un indicador de gestión es una relación entre variables cualitativas y cuantitativas, con las cuales se puede analizar y estudiar la situación y las tendencias de cambio generadas por un fenómeno determinado, respecto a unos objetivos y metas previstas, de tal manera que con base en su interpretación se puede calificar una acción y sirve para orientar análisis más detallados en los aspectos en los que se presume hay desviaciones.

El indicador facilita el control y autocontrol, y por consiguiente, la toma de decisiones, en la medida en que sea posible relacionarlos con cantidad, calidad, costos, oportunidad y productividad. Sin embargo, la toma de decisiones debe tener presente que los indicadores de gestión son un medio y no un fin, ya que el indicador es un apoyo para saber cómo se encuentra un órgano.

Es muy importante no perder el rumbo sobre la justificación y necesidad de tener un indicador de gestión, así como sus resultados, ya que ésta debe ser una herramienta complementaria muy importante, mas no la única, para analizar un fenómeno más amplio, el cual merece ser tratado con un conjunto de herramientas.

Un indicador está conformado por cuatro elementos: índices, valores, unidades y estadísticas. Donde los índices están construidos con base en fórmulas que permiten expresar y resumir en una sola variable el comportamiento de la acción de un ente a escrutar, mientras que los valores son un conjunto de criterios cualitativos que ayudan a conformar una valoración del ente en cuestión. Por su parte, las unidades son evaluadas a través delos

valores, en tanto que las estadísticas sirven para la construcción de los índices, parte esencial del análisis cuantitativo.[69]

El estudio de la gestión pública tiene una antigua tradición académica, que se remonta hasta fines del siglo XIX. Su preocupación central ha sido siempre lograr que la administración estatal alcance los estándares más elevados en la producción de bienes públicos, para lo cual ha propuesto normas, estructuras y pautas de comportamiento congruentes con dicho objetivo.[70] En este sentido, podría afirmarse que el GA es un hito más a lo largo de un extenso proceso histórico que ha visto nacer y desaparecer numerosos enfoques, modelos y paradigmas de gestión pública, desde la antigua Administración Científica hasta el más reciente New Publica Management.

Es importante reconocer que la producción de indicadores no implica en sí misma la realización de la evaluación. Los indicadores son instrumentos de seguimiento, necesarios, pero no suficientes para el proceso de evaluación. Entre los usos que pueden tener los indicadores están las evaluaciones de programas u organizaciones, la medición de presupuestos por resultados o las evaluaciones comprensivas del gasto.

Para que los indicadores sean instrumentos útiles es necesario que respondan a los objetivos estratégicos de la agencia o del programa a evaluar. Más aún, para que la evaluación basada en estos indicadores pueda atarse al proceso de planificación es importante que se establezcan responsabilidades por su cumplimiento, aun cuando el proceso de medición y evaluación del desempeño nunca debe tener un propósito punitivo. La necesidad de establecer responsabilidad por el cumplimiento de las metas relacionadas a cada indicador responde al requisito de poder identificar áreas de fortalezas y debilidades a la hora de tomar decisiones.

---

[69] Vargas Téllez, César Octavio, “Indicadores de gestión”, en Villanueva, Ernesto, *Op. Cit.,* p. 667.

[70] Valenzuela, Rafael (2015). “La transparencia colaborativa: una herramienta para gobierno abierto” en revista Buen Gobierno para que la democracia funcione, ene- ro-junio, pp. 2-18.

La evaluación de la gestión, ya sea privada o pública, exige un conjunto de características y cualidades de los indicadores que cubran la amplia gama de dimensiones que comprende dicha gestión.

- Relevancia: Debe aportar información imprescindible para controlar, evaluar y tomar decisiones. Para ello es indispensable definir en concreto el objeto de estudio o la acción a evaluar.
- Claridad: No se debe dejar lugar a la ambigüedad, con el fin de permitir que el indicador sea fácilmente auditable y su fiabilidad pueda ser evaluada externamente, de manera que no permita interpretaciones contrapuestas.
- Pertinencia: Significa que el indicador debe ser adecuado a lo que se pretende medir y la información debe estar disponible en el momento de la toma de decisiones. La importancia de este elemento radica en que el criterio de la oportunidad está íntimamente vinculado a su utilidad; es decir, un indicador más oportuno es un indicador más útil.
- Objetividad: No deben estar condicionados por factores externos, lo que significa que tienen que estar aptos para ser evaluador por un agente externo. Este elemento va de la mano con la neutralidad, de tal manera que su construcción no induzca sesgos sobre la evaluación del fenómeno en cuestión.
- Sensibilidad: Debe ser lo suficientemente capaz de capturar cualquier variación pequeña que surja en la acción a evaluar. Esta sensibilidad no implica, sin embargo, que sea fácilmente influenciable por factores exógenos.
- Precisión. Esta característica va de la mano con la anterior, y significa que el indicador debe tener un margen de error muy pequeño en la valoración y cuantificación de la acción pública.
- Accesibilidad: Tiene dos connotaciones, primero se entiende que debe tener costos aceptables y, en segundo lugar, se refiera a que su elaboración debe ser de fácil acceso y costo asequible, pues entre más sencilla sea su utilización, más útil será y llegará a un público más amplio y menos calificado.

- Comparabilidad: Es importante que el indicador se pueda comparar en el tiempo, para hacer un contraste histórico y en el espacio, para confrontar sus resultados con otros indicadores de otras instancias.

Entre las dificultades más importantes que identifican en los procesos de evaluación del desempeño se encuentran:

- Ambigüedad en los objetivos de los organismos públicos
- Falta de precisión de los productos más importantes
- Falta de claridad en la identificación de responsabilidad por los resultados
- Falta de consecuencias del proceso de evaluación.

Por su parte, Grife (1993) distingue cinco características que pueden abonar al éxito de los programas de medición del desempeño. Estos son:

- El respaldo de la alta gerencia
- El que los indicadores de desempeño respondan a los planes y objetivos estratégicos de la agencia.
- El reportar un número limitado de indicadores
- El reconocimiento o premio por la obtención de resultados
- El seguimiento a los objetivos trazados por personal capacitado para este propósito.

Los indicadores, de acuerdo con Octavio Vargas, se pueden identificar en tres tipos: de resultados, presupuestales y contables, y de comportamiento.

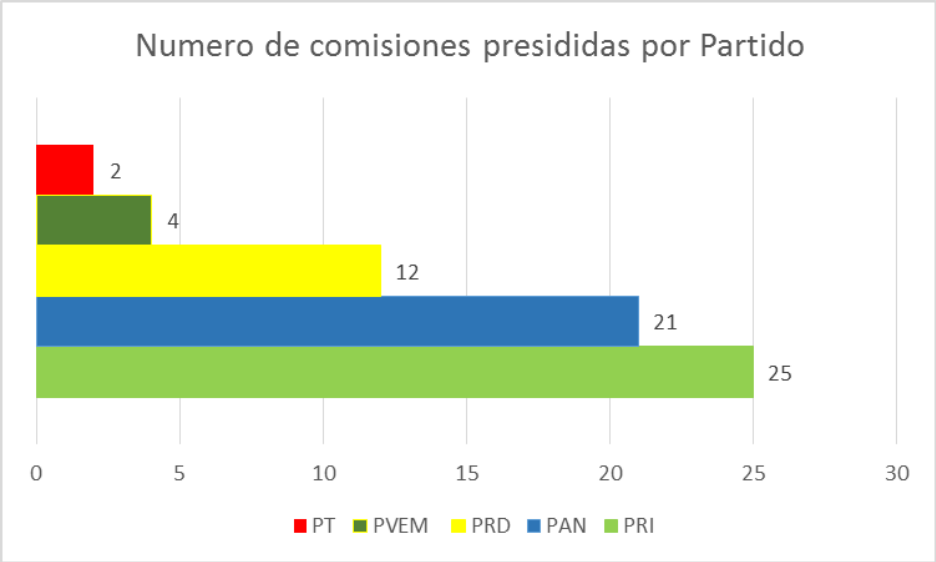
- De resultados: Se su clasifican en indicadores inputs, outputs y de productos.

  Los de inputs, son las unidades de medida para conocer el impacto de los factores que directa o indirectamente se utilizan en las actividades y acciones a evaluar. En tanto los outputs, miden los logros de las entidades. En el caso de las públicas este sistema se complica, porque no siguen los criterios del mercado. Por último, los indicadores de producto, miden resultados concretos, la mayoría se basan en encuestas

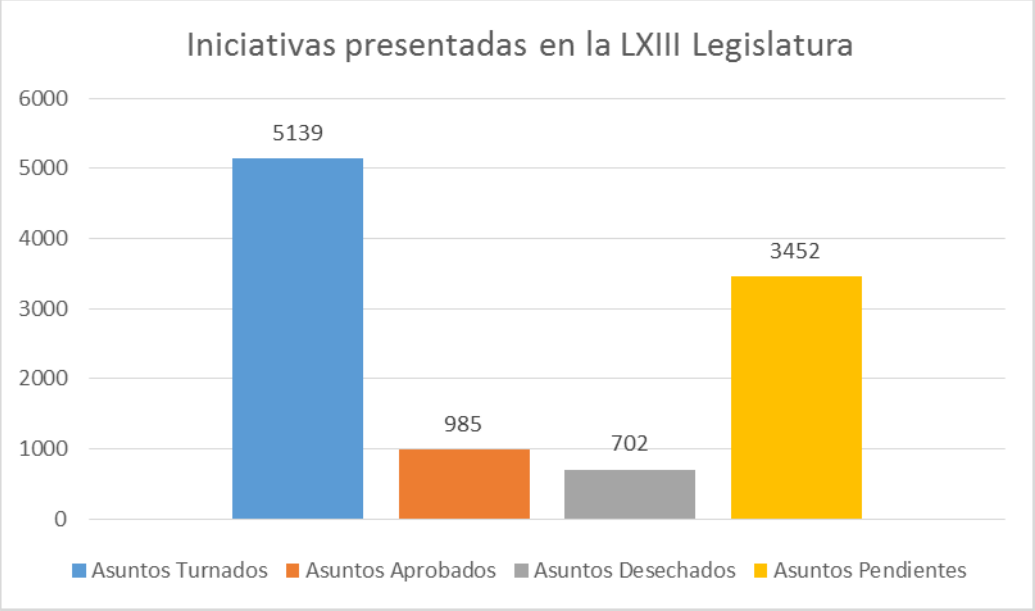
o estadísticas que cuantifican el aumento o disminución de criterios cuantitativos.

- Presupuestales y contables: A través de una serie de ratios, se pueden observar proporciones o índices que resumen el aspecto financiero de la gestión del ente público. También se encuentran los indicadores de impacto, que miden los efectos de una acción o política a evaluar, mientras que los indicadores de entorno señalan la forma en que los elementos que rodean un programa o acción, influyen sobre éste.
- De comportamiento. Posibilitan el control selectivo de la información y evolución, para ello es necesario seleccionar los resultados más importantes. Estos resultados miden el grado de economía, eficiencia y eficacia, y es deseable la existencia de un *benchmarking* para su evaluación.

XI. Métrica Parlamentaria en el Senado de la República

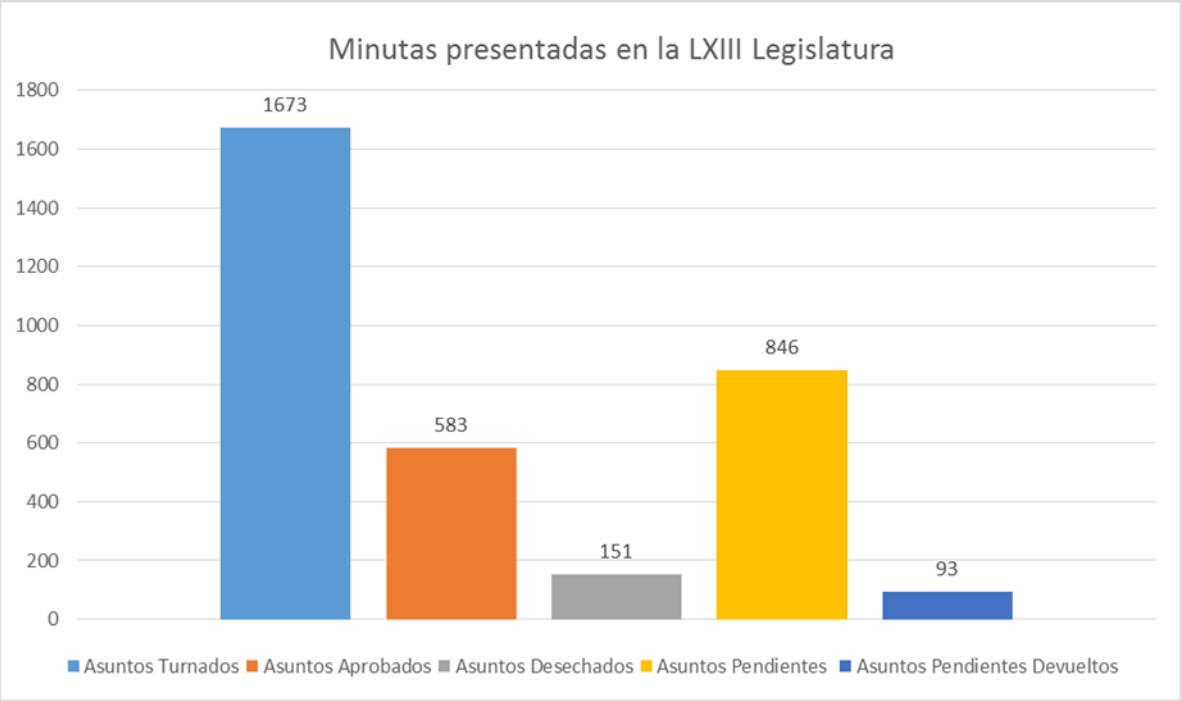


De la gráfica anterior encontramos que 25 de las 64 comisiones permanentes de la LXIII Legislatura se encontraban presididas por miembros de Partido Revolucionario Institucional esta cantidad representa poco menos del 40% de todas las comisiones controladas por una sola fuerza política. El PAN es la siguiente fuerza política con mayor número de Comisiones pues se encuentra con 4 comisiones menos que el PRI presidiendo 21 las cuales representan 32.81% del total. Para el caso del PRD se observa un descenso significativo en la cantidad de comisiones presididas al tener 12 comisiones, estas son 9 menos que el PAN y 13 menos que el PRI lo que le da solo el 18.75% de las comisiones. Finalmente tenemos a dos partidos pequeños, PVEM y el PT que representan el 6.25% y 3.125% respectivamente.

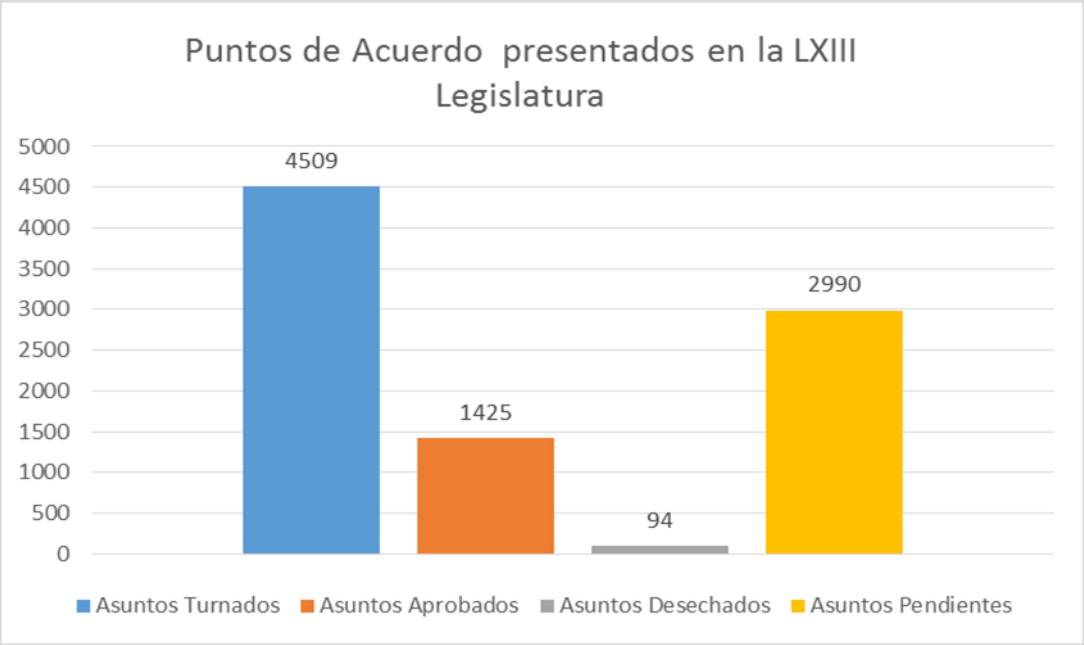


Al analizar el trabajo que presentaron en su conjunto las 64 comisiones permanentes de la LXIII Legislatura y para el caso de esta gráfica las iniciativas que se presentaron durante el periodo de trabajo puede notarse que una gran cantidad de trabajo dentro de la Cámara alta aunque también se observa que buena cantidad de ese trabajo resulta infructuoso pues según los datos mostrados casi el 70% de las iniciativas que se presentaron durante en los tres años de la Legislatura no vieron su conclusión (no al menos en esta Legislatura)

mientras que las iniciativas aprobadas y desechadas en suma no representan ni la mitad de lo que los asuntos pendientes logran son.



En la gráfica anterior podemos notar que las minutas turnadas son una cantidad mucho menor que las iniciativas, otro hecho notorio es que aunque siguen el patrón de las iniciativas y el 50.6% de ellas quedo pendiente el 49.4% de ellas si fueron procesados dentro de las Comisiones, este dato no es ´para celebrarse pues aún es una cantidad muy elevada la que se queda pendiente para la LXIV Legislatura.

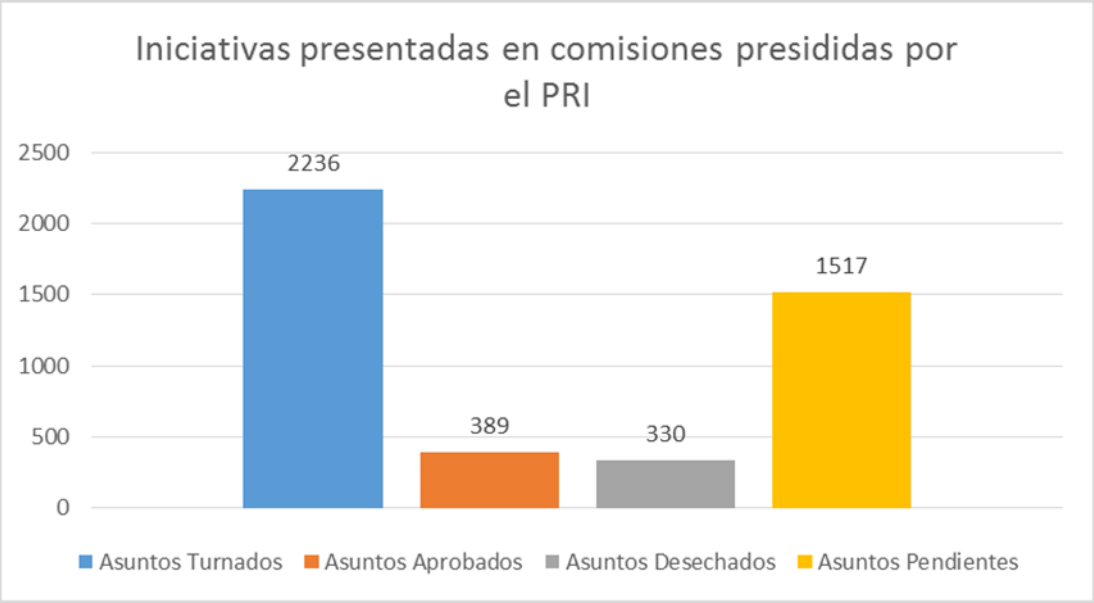


Del total de los puntos de acuerdo que se emitieron durante la LXIII Legislatura el 66% de ellos terminaron como asuntos pendientes con lo cual se repite la tendencia que se había visto en las iniciativas, aunque la más notoria diferencia se observa cuando se analizan los puntos de acuerdo que fueron aprobados pues el 31% de ellos fueron aprobados, y solo el 2% restante fue desechado por las comisiones.

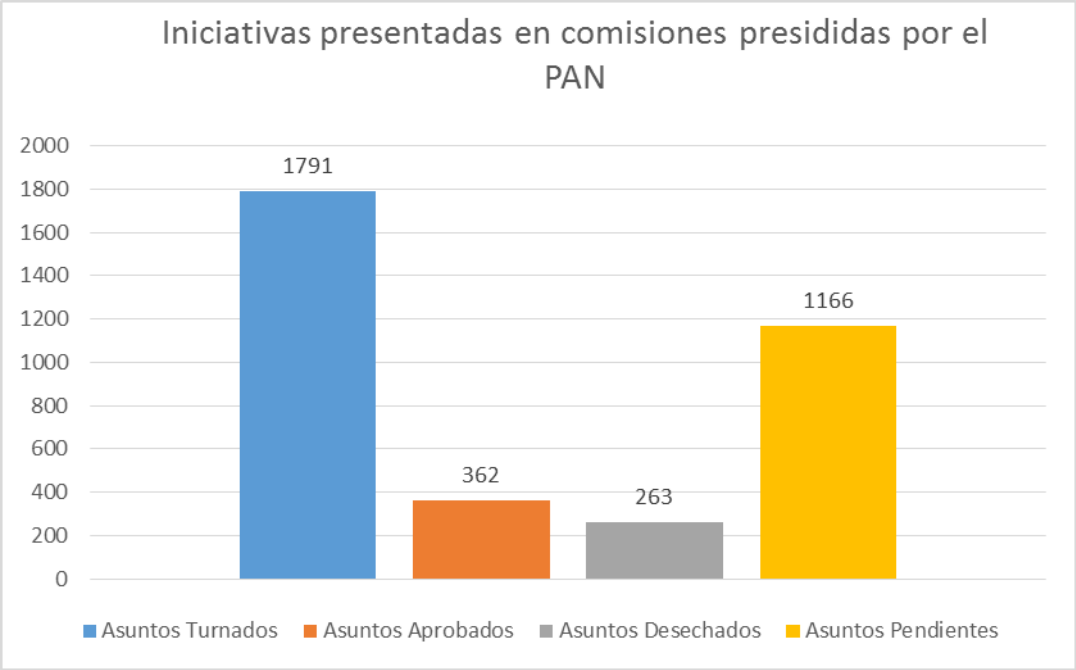
El análisis del trabajo en comisiones es de suma importancia para desarrollar un método de medición para calificar el trabajo parlamentario y la calidad de este, para el presente estudio se pretende encausar el análisis al trabajo que se realizó en las comisiones presididas por los distintos partidos políticos para establecer el parámetro para saber cuál es la fuerza política más productiva.

En este sentido se observaran las mismas tres variantes que anteriormente estudiamos,: Iniciativas, Minutas y Puntos de Acuerdo comparando cada partido político para establecer cuál fue la fuerza política más productiva según la cantidad de comisiones presididas.

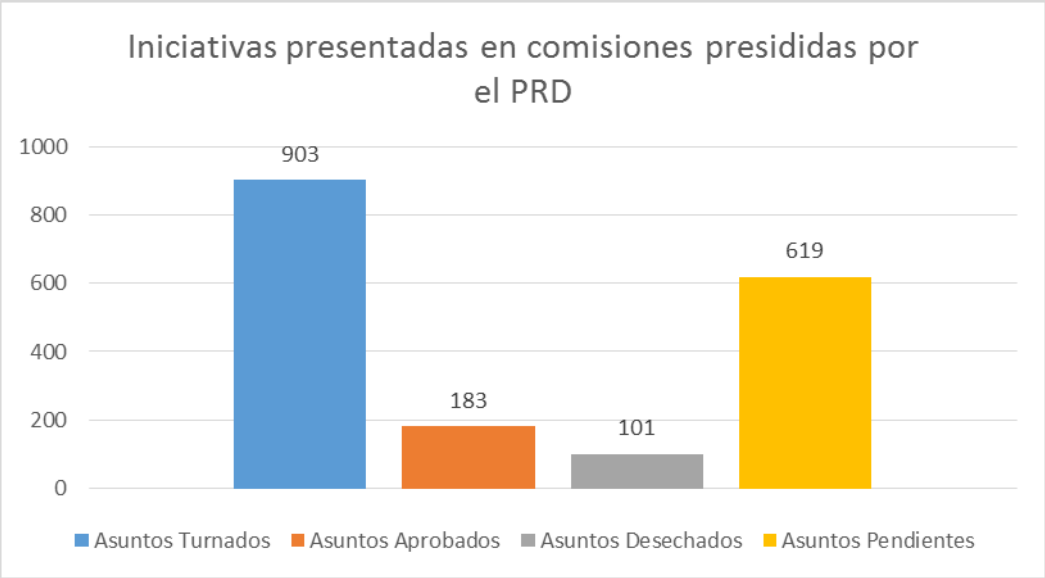
Iniciativas



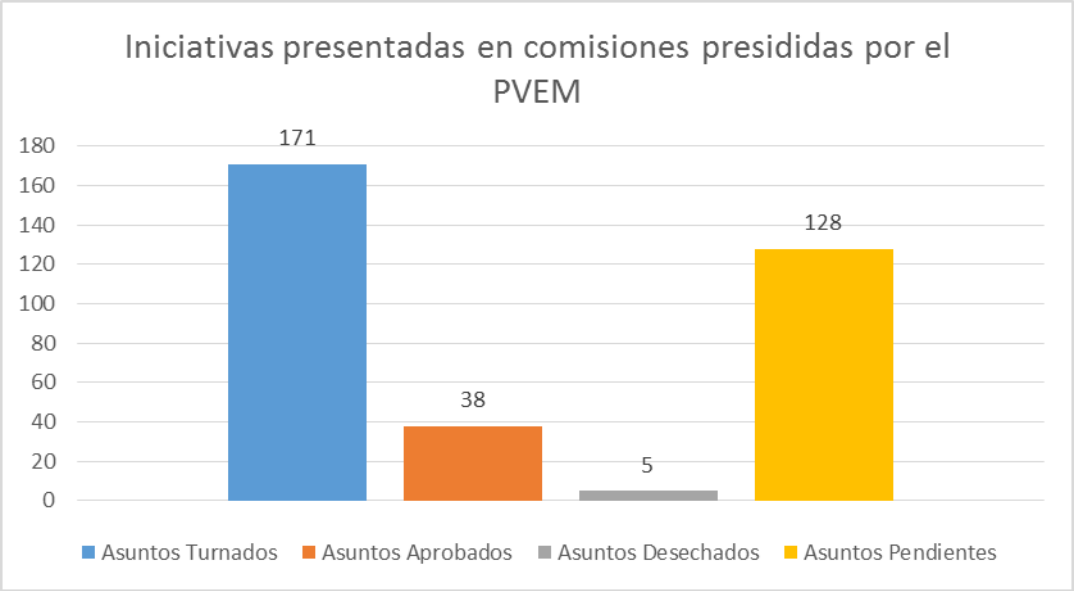
Para el caso de las comisiones presididas por el Partido Revolucionario Institucional el cual tuvo a su cargo 25 de las 64 comisiones permanentes en el Senado de la Republica se presentaron 2236 iniciativas, esto es casi el 45% de todas las iniciativas que se presentaron en toda la Legislatura. De la cuales fueron aprobadas 398 iniciativas lo que representa que las comisiones a cargo de dicho partido aprobaron el 40% del total de las iniciativas que aprobó durante esta Legislatura pero solo el 17.39% de las iniciativas que se les turnaron. Esta cantidad representa el 7.74% de todas las iniciativas que se turnaron. Por otra parte la cantidad de iniciativas que quedaron pendientes es bastante notoria pues el 68% de las iniciativas turnadas a comisiones presididas por el PRI quedaron con este status, dicha cantidad de iniciativas representa el 29.5% del total de las iniciativas turnadas a todas las comisiones y el 44% de todas las iniciativas que quedaron pendientes en toda la Legislatura. Finalmente en el caso de los asuntos desechados tenemos la cantidad de 330 lo cual representa casi el 15% de los asuntos que se le turnaron a las comisiones a cargo del PRI, es necesario hacer notar que esta cantidad de asuntos desechados representa el 45.83% de total de asuntos desechados en la LXIII Legislatura y el 6.42% del total de iniciativas presentadas.



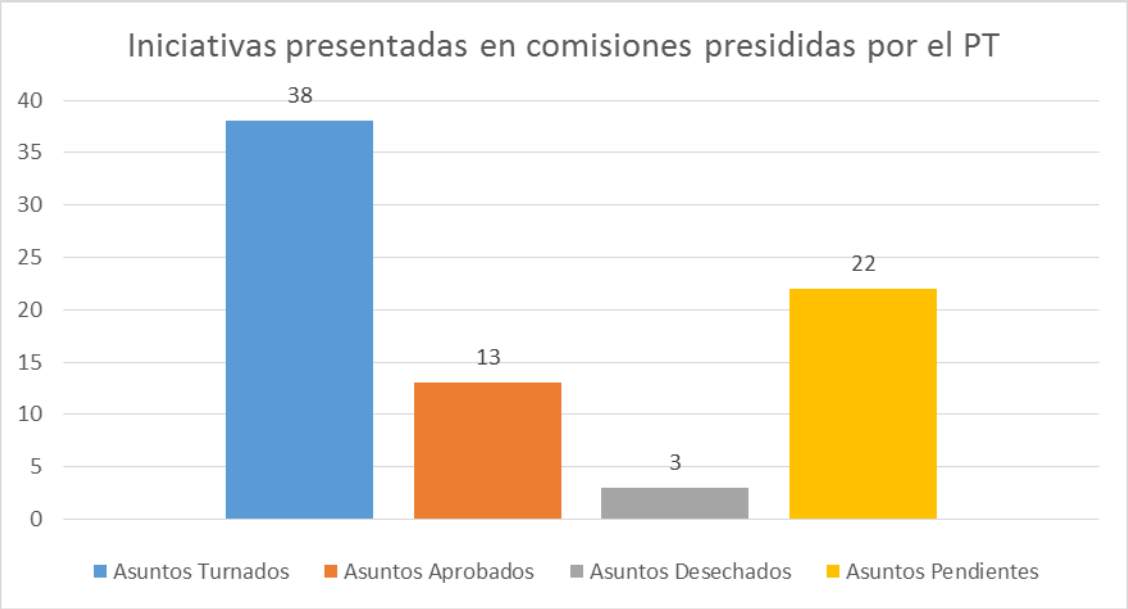
Al analizar el caso del Partido Acción Nacional (PAN) el cual tenía la presidencia de 21 de las 64 comisiones permanentes los datos muestran que en estas comisiones se presentaron 1791 iniciativas poco menos del 35% de todas las iniciativas turnadas en la LXIII Legislatura. En las comisiones presididas por Acción Nacional se aprobaron 362 de las iniciativas turnadas, esto quiere decir que solo el 20% de iniciativas turnadas a comisión presididas por esta fuerza política, al hacer la comparación con el total de iniciativas aprobadas durante el periodo se obtiene que representan el 36.75% de estas y son el 7.04% de total de las iniciativas turnadas a las comisiones. Los asuntos que quedaron pendientes por las comisiones presididas por el PAN fueron 1166 esta cantidad representa el 65% de las iniciativas que se turnaron a estas comisiones, al hablar de todas las iniciativas pendientes este dato indica que Acción Nacional aporto con 33.82% de esta información



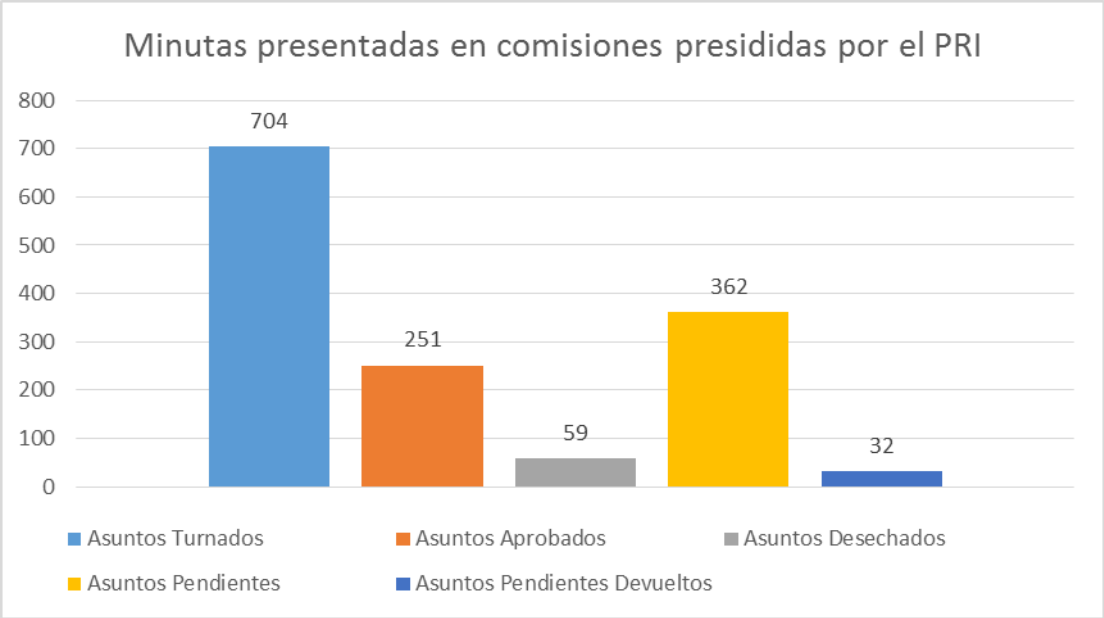
El Partido de la Revolución Democrática solo tuvo 12 de las Comisiones permanentes o que representa el 18.75% del total de comisiones de las cuales las 903 iniciativas que se le turnaron representan el 17.57% de iniciativas turnadas a comisiones, puede parecer un porcentaje menor pero se tiene que tomar en cuenta que cuenta con casi la mitad de comisiones que los otros partidos. De las 903 iniciativas presentadas en las comisiones se aprobaron 183. Esto es el 20.26% de iniciativas en sus comisiones y el 18.6% de todas las que se ap0robaron en la legislatura y solo el 3.56% de todas las iniciativas en la Legislatira en el opestro las iniciativas pendientes en las comisiones del PRD fueron 619 esto represnta el 68.5% de las iniciativas turnadas a estas comisiones, casi el 18% de todas las iniciativas pendientes y el 12% deol total de iniciativas. Por ultimo podemos observar que las comisiones tuteladas por este partido desecharon 101 asuntos que proporcionalmente reprecentan el 11.18% los asuntos que se les turnaron, es ademas el 14% de los asuntos desechados y el 1.96% de todas las iniciativas



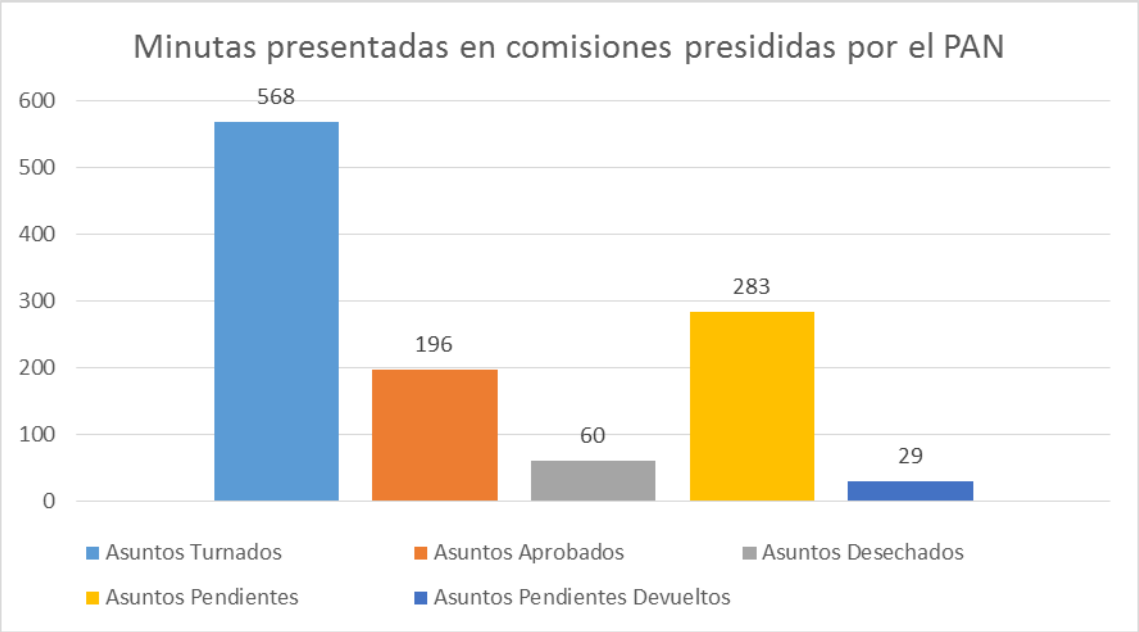
En el caso del Partido Verde las 4 comisiones a su cargo solo eran el 6.25% de todas las comisiones y en suma se les enviaron 171 asuntos que eran el 3.32% del total de iniciativas en la LXIII Legislatura, de estos solo fueron aprobados 38 iniciativas lo que representa el 22.22% de las iniciativas que se les turnaron. Al compararlo con el total de iniciativas aprobadas representa el 3.85% de estas y es menos del 1% de todas las que iniciativas turnadas a comisiones. El total de iniciativas que terminaron pendientes en las 4 comisiones a cargo del Partido Verde fue de 128, este dato representa casi el 75% de iniciativas que se turnaron a dichas comisiones y es el 3.70% de iniciativas pendientes y el 2.5% del total de iniciativas. En este caso solo hay 5 asuntos desechados y son el 2.92% de las iniciativas en comisiones presididas por el PVEM, este mismo dato representa el 0.71% de los asuntos que se desecharon en la Legislatura y solo el 0.09% de todas las iniciativas tirnadas



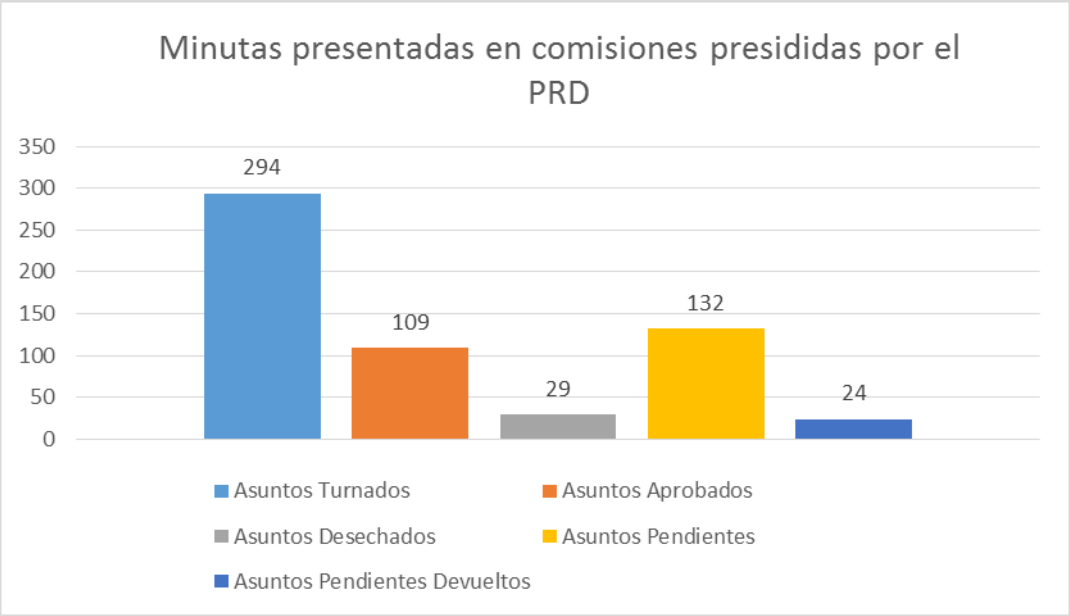
Para el caso del la fuerza politica con menor numero de comisiones bajo su tutela es el PT con solamente 2 de 64 comisiones (3.125%) en las cuales fueron vertidos 38 iniciativas durante la LXIII Legislatura las cuals son el 0.73% de todas las iniciativas presentadas, de estas 38 iniciativas 13 de ellas fueron aprobadas esto es un 34% de las iniciativas turnadas a estas comisiones, representa igual el 1.31% de las iniciativas aprobadas y tan solo el 0.25% t0odas las iniciativas. Quedaron pendientes 22 iniciativas lo cual representa casi el 58% de las iniciativas que fueron turnadas a estas comisiones, desde el punto de las iniciattivas pendientes esto es el 0.63% de los pendientes y el 0.42% de todas las iniciativas. Con solo 3 asuntos desechados en sus comisiones esto representa el 7.89% de los asuntos que se le turnaron, es el 0.42% del total de iniciativas desechadas y es el 0.05% de todas las iniciativas

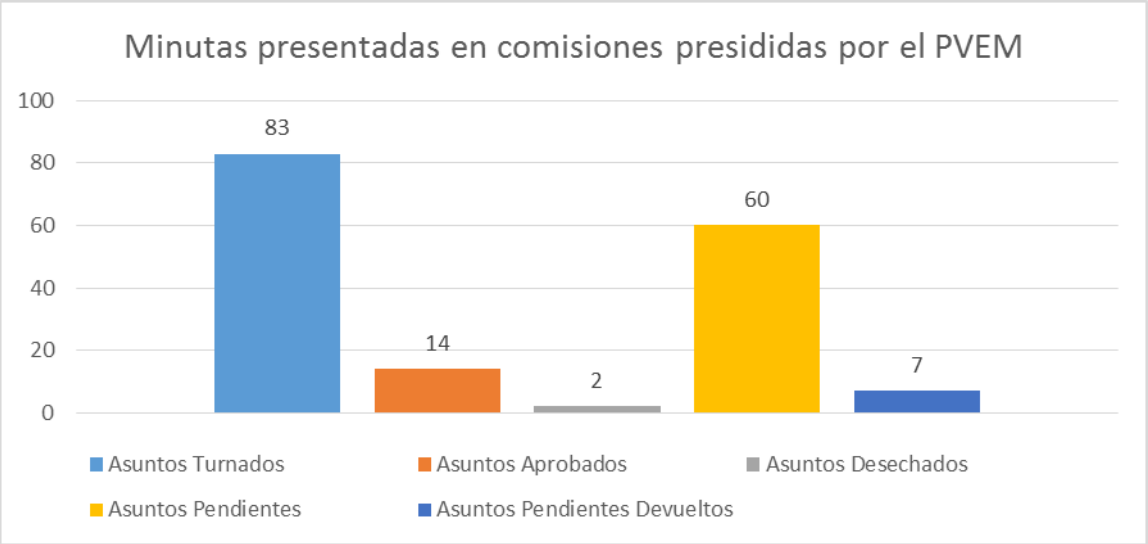


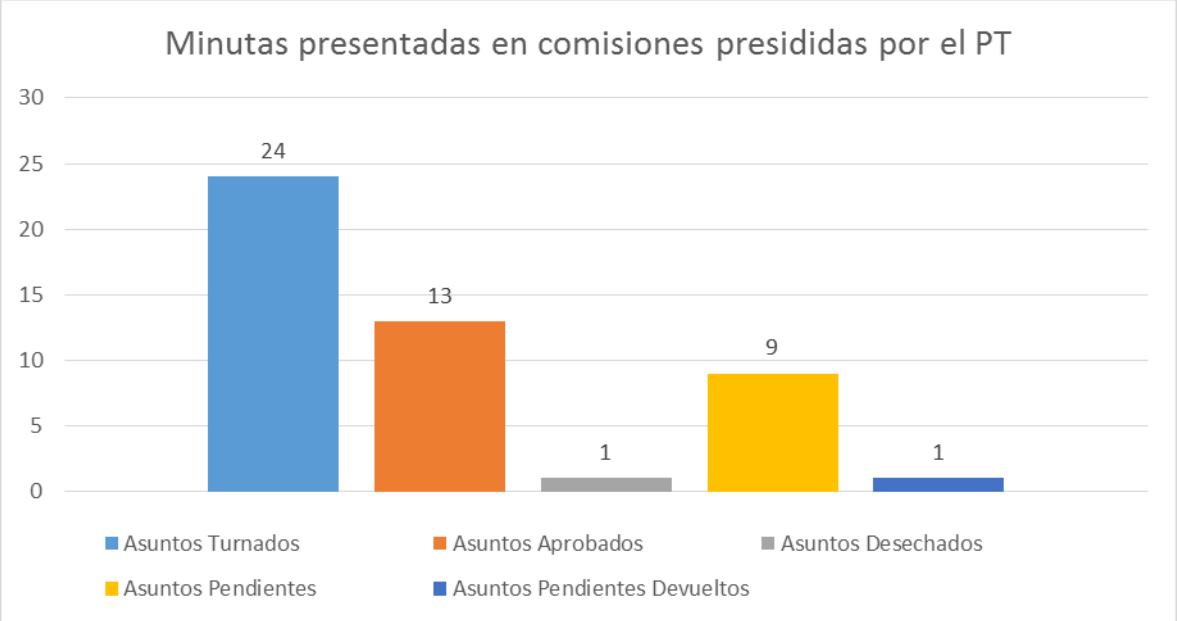
La cantidad de minutas que se presenaron en en las comisiones presididas por el PRI en la LXIII Legislatura fueron 704 en total, esto representa el 42% de todas las Minutas que se presentaron durante la Legislatura, de las cuales se aprobaron 251 minutas en las 25 comisiones que tutela el PRI esto es el 35.65% de las minutas turnadas a estas comisiones, estos mismos representan el 43.05% del total de las aprobadas y el 15% de todas las minutas. Los asuntos pendientes en las Comisiones presididas por el PRI fueron 362 lo que significa que las minutas pendientes que dejaron estas comisiones fueron de 51.42%, de los que se les asignaronl al hacer la comparacion con el total de minutas pendientes se observa que porcentualmente representa el 42.78% de estas y es el 21.63% de la cantidad global de minutas en comisiones. Los asuntos que desecharon estas comisiones fueron 59 (8.38% de las minutas que se presentaron) ,del total de minutas desechadas esto representa el 39.07% y del total de minutas presentadas significa un 3.52% . En el rubro de los asuntos devueltos a otras camaras se cuantificaron 32 en total que son el 4.5% de las minutas turnadas a estas 25 comisiones, en lo que respecta a la totalidad de asuntos desechados esto es el 34% de ellos y menos del 2% de todas las minutas.

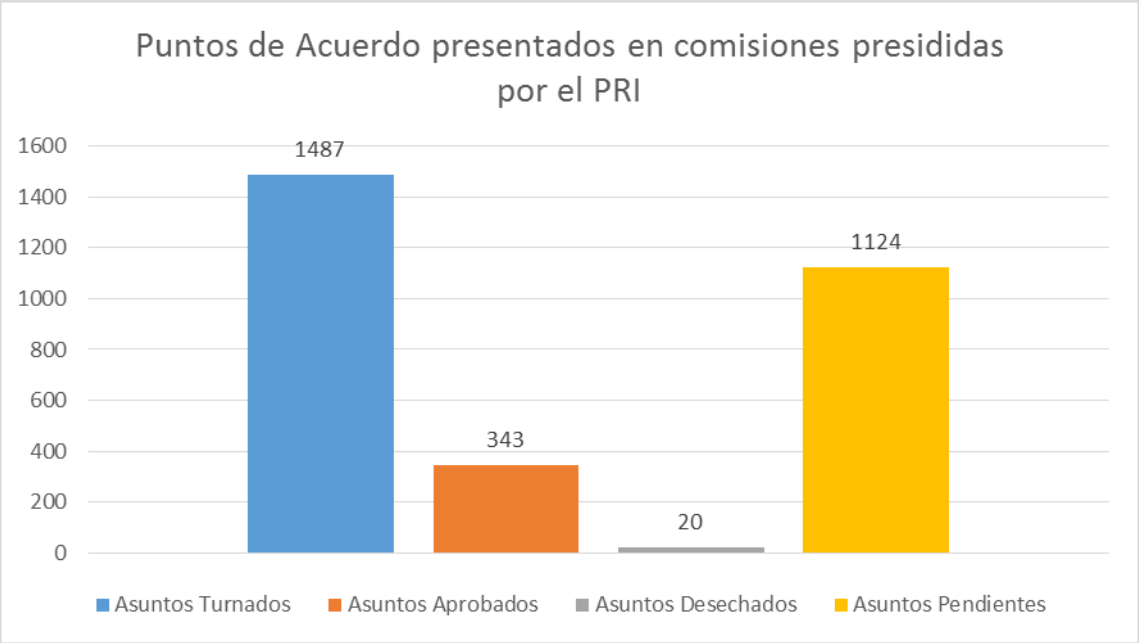


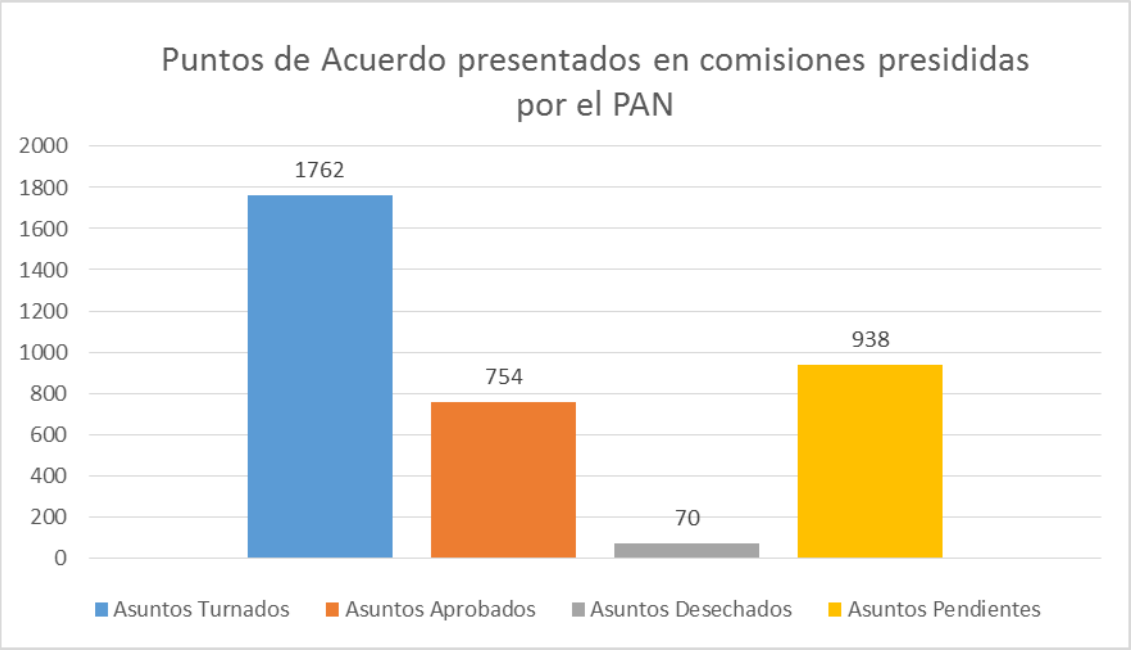
En las 21 comisiones orientadas por el Partido Accion Nacional se turnaron 568 minutas en total, quiere decir que este partido tuvo ingerencia en una tercera parte del todas las minutas durante la LXIII Legislatura, de estas minutas solamente tuvieron aprobacion el 24.47% (196) un porcentaje mas bajo que el que la cantidad de las que el PRI aprobo en sus comisiones.

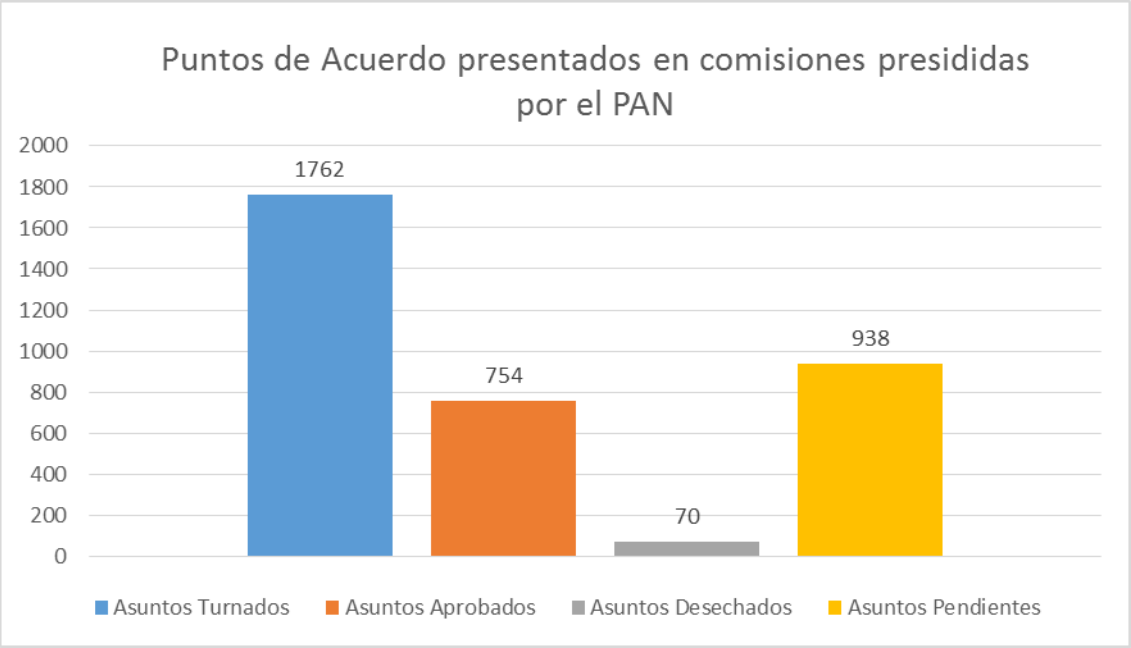


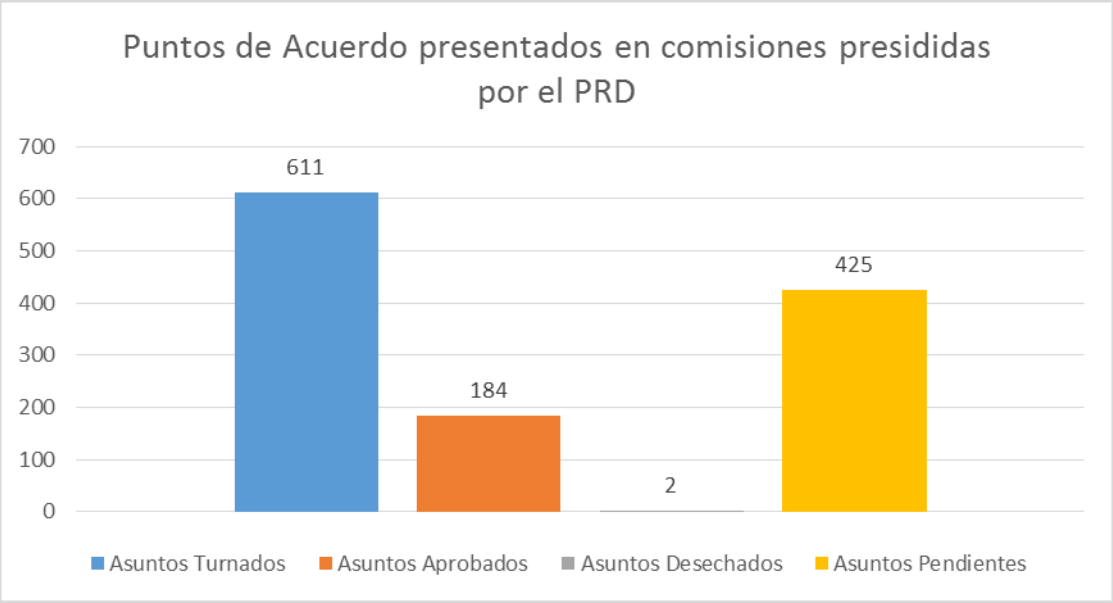

Minutas presentadas en comisiones presididas por el PVEM
100
80
60
40
20
0
83
14
2
60
7
Asuntos Turnados
Asuntos Aprobados
Asuntos Desechados
Asuntos Pendientes
Asuntos Pendientes Devueltos

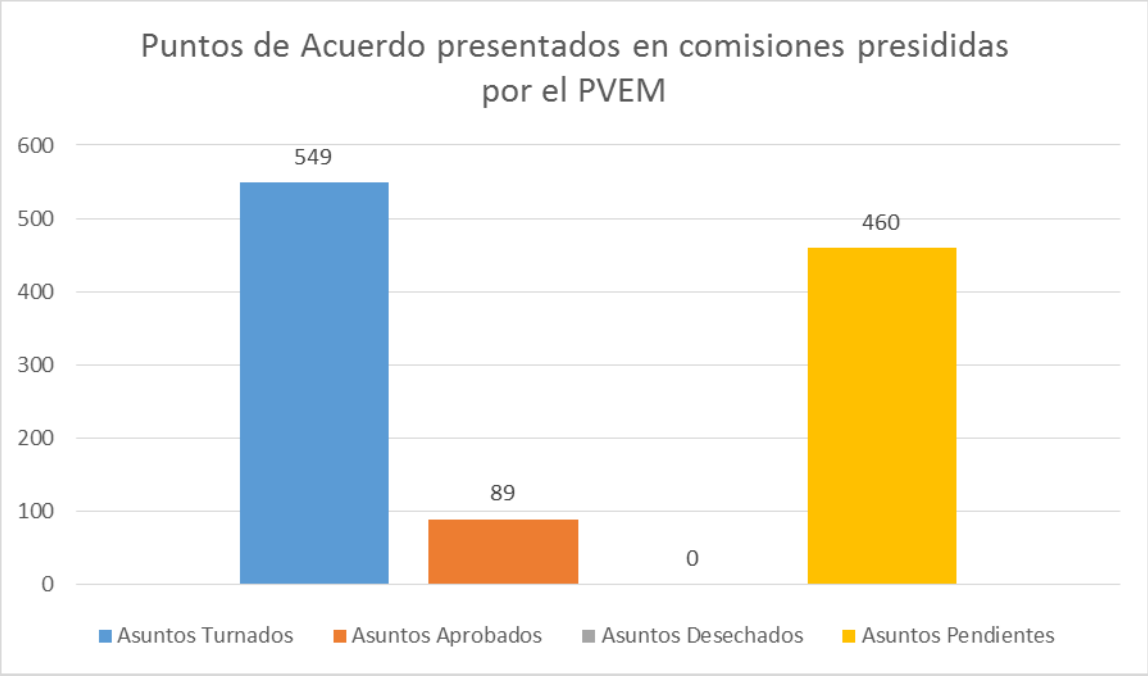

Minutas presentadas en comisiones presididas por el PT
30
25
20
15
10
5
0
24
13
1
9
1
Asuntos Turnados
Asuntos Aprobados
Asuntos Desechados
Asuntos Pendientes
Asuntos Pendientes Devueltos

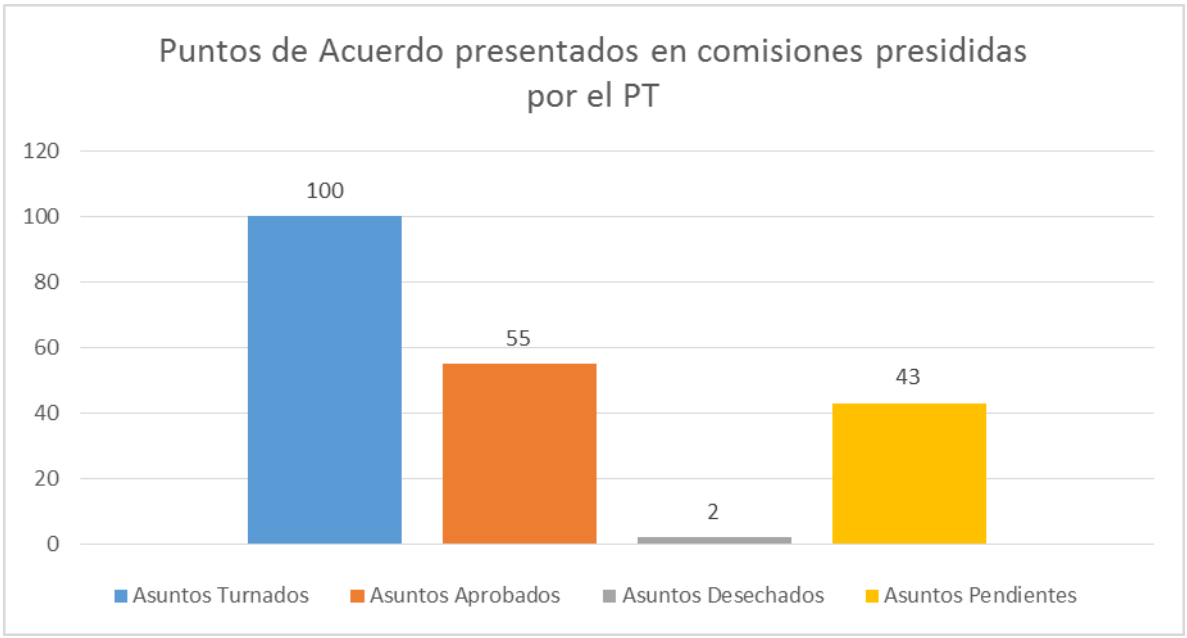

Puntos de Acuerdo presentados en comisiones presididas por el PRI
1600
1400
1200
1000
800
600
400
200
0
1487
343
20
1124
Asuntos Turnados
Asuntos Aprobados
Asuntos Desechados
Asuntos Pendientes


Puntos de Acuerdo presentados en comisiones presididas por el PAN
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
600
400
200
0
1762
754
70
938
Asuntos Turnados
Asuntos Aprobados
Asuntos Desechados
Asuntos Pendientes


Puntos de Acuerdo presentados en comisiones presididas por el PAN
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
600
400
200
0
1762
754
70
938
Asuntos Turnados
Asuntos Aprobados
Asuntos Desechados
Asuntos Pendientes


Puntos de Acuerdo presentados en comisiones presididas por el PRD
700
600
500
400
300
200
100
0
611
184
2
425
Asuntos Turnados
Asuntos Aprobados
Asuntos Desechados
Asuntos Pendientes


Puntos de Acuerdo presentados en comisiones presididas por el PVEM
600
500
400
300
200
100
0
549
89
0
460
Asuntos Turnados
Asuntos Aprobados
Asuntos Desechados
Asuntos Pendientes


Puntos de Acuerdo presentados en comisiones presididas por el PT
120
100
80
60
40
20
0
100
55
2
43
Asuntos Turnados
Asuntos Aprobados
Asuntos Desechados
Asuntos Pendientes

-
-
- **TRABAJO LEGISLATIVO EN COMISIONES LXIII LEGISLATURA INICIATIVAS**
-

AT= Asuntos Turnados AA= Asuntos Aprobados AD= Asuntos Desechados AP= Asuntos Pendientes APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Administración	PAN	4	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Agricultura y Ganadería	PRI	10	**5**	**0**	**1**	**4**	**0**	**0**	**0**	**0**	**7**	**1**	**1**	**5**
Anticorrupción y Participación Ciudadana	PVEM	10	**24**	**3**	**0**	**21**	**5**	**0**	**0**	**5**	**8**	**0**	**0**	**8**
Asuntos Fronterizos Norte	PAN	3	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**0**	**1**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**
Asuntos Fronterizos Sur	PRI	2	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**0**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Asuntos Indígenas	PRI	5	**8**	**0**	**2**	**6**	**18**	**5**	**4**	**9**	**15**	**2**	**4**	**9**
Asuntos Migratorios	PT	7	**6**	**0**	**0**	**6**	**13**	**5**	**1**	**7**	**19**	**8**	**2**	**9**
Atención a Grupos Vulnerables	PRI	8	**38**	**1**	**0**	**37**	**20**	**6**	**1**	**13**	**38**	**19**	**6**	**13**
Autosuficiencia Alimentaria	PRD	3	**3**	**1**	**0**	**2**	**1**	**0**	**0**	**1**	**4**	**2**	**1**	**1**
Biblioteca y Asuntos Editoriales	PRD	2	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Ciencia y Tecnología	PRI	4	**2**	**1**	**0**	**1**	**4**	**2**	**1**	**1**	**3**	**1**	**0**	**2**
Ciudad de México (Distrito Federal)	PRD	10	**5**	**0**	**0**	**5**	**2**	**0**	**1**	**1**	**2**	**0**	**0**	**2**
Comercio y Fomento Industrial	PAN	13	**26**	**3**	**6**	**17**	**19**	**8**	**1**	**10**	**22**	**5**	**2**	**15**
Comunicaciones y Transportes	PAN	15	**17**	**1**	**5**	**11**	**36**	**3**	**19**	**14**	**38**	**2**	**21**	**15**
Contra la Trata de Personas	PAN	5	**1**	**0**	**0**	**1**	**3**	**1**	**1**	**1**	**2**	**0**	**0**	**2**
Cultura	PRI	4	**6**	**2**	**2**	**2**	**14**	**8**	**1**	**5**	**11**	**0**	**4**	**7**
Defensa Nacional	PAN	11	**6**	**0**	**4**	**2**	**10**	**1**	**3**	**6**	**6**	**1**	**3**	**2**
Derechos de la Niñez y de la Adolescencia	PAN	3	**22**	**5**	**3**	**14**	**12**	**1**	**2**	**9**	**20**	**1**	**5**	**14**

AT= Asuntos Turnados	AA= Asuntos Aprobados	AD= Asuntos Desechados	AP= Asuntos Pendientes	APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Derechos Humanos	PRD	12	44	15	3	26	32	17	0	15	33	16	2	15
Desarrollo Municipal	PAN	5	4	0	1	3	0	0	0	0	5	0	0	5
Desarrollo Regional	PRI	5	2	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1
Desarrollo Rural	PRD	6	21	1	5	15	16	4	6	6	18	7	5	6
Desarrollo Social	PRD	14	25	1	4	20	39	13	14	12	23	8	5	10
Desarrollo Urbano y Ordenación Territorial	PAN	5	4	0	0	4	5	1	0	4	5	1	0	4
Educación	PAN	13	54	19	6	29	36	6	7	23	27	0	2	25
Energía	PRI	15	13	0	3	10	6	0	0	6	9	1	0	8
Estudios Legislativos	PRI	4	392	85	88	219	206	63	45	98	463	116	80	267
Estudios Legislativos, Primera	PAN	4	208	26	43	139	99	14	6	79	205	29	26	150
Estudios Legislativos, Segunda	PRD	4	229	25	16	188	98	21	8	69	183	40	18	125
Familia y Desarrollo Humano	PAN	3	14	1	1	12	5	0	0	5	2	0	0	2
Federalismo	PAN	3	3	0	1	2	0	0	0	0	1	0	0	1
Fomento Económico	PRI	7	7	1	0	6	7	1	1	5	6	0	0	6
Gobernación	PRI	15	63	9	1	53	91	19	0	72	76	6	8	62
NOTA: EN LAS SUMATORIAS NO SE INCLUYEN LOS TOTALES DE LAS COMISIONES DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS														
Hacienda y Crédito Público	PRI	15	43	3	0	40	24	0	1	23	43	0	0	43
Jurisdiccional	PT	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Justicia	PAN	15	118	24	0	94	105	27	7	71	95	16	3	76
Juventud y Deporte	PVEM	7	13	1	1	11	6	1	1	4	4	0	0	4
Marina	PRI	5	1	0	1	0	5	1	0	4	0	0	0	0
Medalla Belisario Domínguez	PRI	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

AT= Asuntos Turnados	AA= Asuntos Aprobados	AD= Asuntos Desechados	AP= Asuntos Pendientes	APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Medio Ambiente y Recursos Naturales	PVEM	9	30	8	2	20	29	4	0	25	25	9	1	15
Para la Igualdad de Género	PRI	10	27	2	3	22	29	13	0	16	18	4	0	14
Pesca y Acuacultura	PAN	7	16	10	2	4	9	7	0	2	10	2	1	7
Población y Desarrollo	PRD	2	4	0	0	4	1	0	0	1	6	1	0	5
Protección Civil	PRI	6	5	0	3	2	7	3	1	3	13	0	0	13
Puntos Constitucionales	PRI	13	140	3	40	97	98	1	1	96	88	0	18	70
Radio, Televisión y Cinematografía	PRD	15	17	1	8	8	15	6	3	6	12	1	0	11
Recursos Hidráulicos	PRI	7	6	1	1	4	3	0	0	3	3	0	2	1
Reforma Agraria	PAN	4	10	2	0	8	8	3	1	4	14	3	0	11
Reforma del Estado	PRD	4	1	0	1	0	25	0	0	25	10	0	1	9
Reglamentos y Prácticas Parlamentarias	PAN	3	16	3	0	13	33	7	4	22	49	15	15	19
Relaciones Exteriores	PAN	14	14	1	0	13	7	0	0	7	21	14	0	7
Relaciones Exteriores África	PRI	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Exteriores América del Norte	PRI	6	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
Relaciones Ext. América Latina y el Caribe	PAN	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Exteriores Asia - Pacífico	PRI	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Exteriores Europa	PRD	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Ext. Organismos Internacionales	PAN	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Ext. Org. No Gubernamentales	PRI	5	0	0	0	0	4	2	0	2	0	0	0	0
Salud	PAN	11	120	29	17	74	128	40	22	66	99	30	22	47
Seguridad Pública	PRI	13	18	0	0	18	11	0	0	11	13	2	0	11
Seguridad Social	PRD	7	12	1	0	11	9	2	0	7	12	0	0	12

AT= Asuntos Turnados	AA= Asuntos Aprobados	AD= Asuntos Desechados	AP= Asuntos Pendientes	APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Trabajo y Previsión Social	PRI	10	37	0	0	37	23	0	0	23	29	2	0	27
Turismo	PRI	10	4	1	0	3	2	0	0	2	7	1	3	3
Vivienda	PVEM	7	12	5	0	7	6	3	0	3	9	4	0	5
	Datos comisiones 16/05/18		1088	159	128	801	987	222	107	658	981	185	137	659

-
-
-
-
-
-
- **TRABAJO LEGISLATIVO EN COMISIONES LXIII LEGISLATURA MINUTAS**

AT= ASUNTOS TURNADOS	AA= ASUNTOS APROBADOS	AD= ASUNTOS DESECHADOS	AP= ASUNTOS PENDIENTES	APD= ASUNTOS PENDIENTES DEVUELTOS

			PRIMER AÑO					SEGUNDO AÑO					TERCER AÑO				
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	NUM.	PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO				
		INTEG.	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD
Administración	PAN	4	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Agricultura y Ganadería	PRI	10	2	0	1	1	0	2	1	0	1	0	9	3	0	6	0
Anticorrupción y Participación Ciudadana	PVEM	10	2	1	0	1	0	2	1	0	1	0	1	0	0	1	0
Asuntos Fronterizos Norte	PAN	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Asuntos Fronterizos Sur	PRI	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Asuntos Indígenas	PRI	5	2	2	0	0	0	4	1	0	2	1	5	1	0	4	0

AT= ASUNTOS TURNADOS AA= ASUNTOS APROBADOS AD= ASUNTOS DESECHADOS AP= ASUNTOS PENDIENTES APD= ASUNTOS PENDIENTES DEVUELTOS																	
			PRIMER AÑO					SEGUNDO AÑO					TERCER AÑO				
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	NUM.	PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO				
		INTEG.	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD
Asuntos Migratorios	PT	7	7	4	1	2	0	4	3	0	1	0	13	6	0	6	1
Atención a Grupos Vulnerables	PRI	8	4	1	0	3	0	9	3	0	5	1	21	6	0	14	1
Autosuficiencia Alimentaria	PRD	3	2	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
Biblioteca y Asuntos Editoriales	PRD	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ciencia y Tecnología	PRI	4	0	0	0	0	0	3	0	1	2	0	5	1	0	3	1
Ciudad de México (Distrito Federal)	PRD	10	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0
Comercio y Fomento Industrial	PAN	13	16	4	8	4	0	10	4	2	2	2	13	9	2	1	1
Comunicaciones y Transportes	PAN	15	9	1	6	1	1	18	12	4	2	0	12	5	1	4	2
Contra la Trata de Personas	PAN	5	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Cultura	PRI	4	4	1	3	0	0	2	0	0	2	0	3	2	0	1	0
Defensa Nacional	PAN	11	7	3	0	4	0	7	6	1	0	0	9	4	0	4	1
Derechos de la Niñez y de la Adolescencia	PAN	3	2	1	0	1	0	8	1	0	7	0	7	5	1	1	0
Derechos Humanos	PRD	12	7	3	0	4	0	5	4	0	1	0	8	5	0	3	0
Desarrollo Municipal	PAN	5	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Desarrollo Regional	PRI	5	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0
Desarrollo Rural	PRD	6	2	0	1	0	1	2	0	0	2	0	9	5	1	1	2
Desarrollo Social	PRD	14	3	3	0	0	0	6	0	1	4	1	18	9	0	8	1
Desarrollo Urbano y Ordenación Territorial	PAN	5	2	0	0	2	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Educación	PAN	13	2	2	0	0	0	10	1	1	4	4	15	0	0	13	2
Energía	PRI	15	6	1	5	0	0	4	1	0	3	0	1	1	0	0	0
Estudios Legislativos	PRI	4	86	34	17	31	4	110	35	9	62	4	173	57	9	94	13
Estudios Legislativos, Primera	PAN	4	43	16	10	16	1	52	14	0	34	4	92	25	5	60	2

AT= ASUNTOS TURNADOS AA= ASUNTOS APROBADOS AD= ASUNTOS DESECHADOS AP= ASUNTOS PENDIENTES APD= ASUNTOS PENDIENTES DEVUELTOS																	
			PRIMER AÑO					SEGUNDO AÑO					TERCER AÑO				
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	NUM.	PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO				
		INTEG.	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD
Estudios Legislativos, Segunda	PRD	4	49	16	12	20	1	68	27	5	28	8	82	22	6	45	9
Familia y Desarrollo Humano	PAN	3	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
Federalismo	PAN	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Fomento Económico	PRI	7	1	0	0	1	0	7	2	0	4	1	1	1	0	0	0
Gobernación	PRI	15	10	4	0	6	0	11	5	2	4	0	19	8	2	8	1
NOTA: EN LAS SUMATORIAS NO SE INCLUYEN LOS TOTALES DE LAS COMISIONES DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS																	
Hacienda y Crédito Público	PRI	15	18	13	0	5	0	7	6	0	1	0	9	8	0	1	0
Jurisdiccional	PT	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Justicia	PAN	15	21	5	3	13	0	35	14	0	21	0	48	7	1	38	2
Juventud y Deporte	PVEM	7	6	3	0	2	1	6	2	0	4	0	6	0	0	5	1
Marina	PRI	5	11	7	0	4	0	14	11	1	2	0	9	6	0	2	1
Medalla Belisario Domínguez	PRI	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Medio Ambiente y Recursos Naturales	PVEM	9	6	2	0	3	1	13	0	0	12	1	31	3	0	28	0
Para la Igualdad de Género	PRI	10	14	2	0	12	0	6	1	0	5	0	18	7	0	10	1
Pesca y Acuacultura	PAN	7	4	3	0	0	1	1	0	1	0	0	8	1	0	4	3
Población y Desarrollo	PRD	2	3	2	0	1	0	0	0	0	0	0	4	1	0	3	0
Protección Civil	PRI	6	0	0	0	0	0	3	2	0	1	0	5	1	0	4	0
Puntos Constitucionales	PRI	13	10	2	1	7	0	13	4	0	9	0	18	2	3	12	1
Radio, Televisión y Cinematografía	PRD	15	4	2	2	0	0	1	0	0	1	0	4	2	0	2	0
Recursos Hidráulicos	PRI	7	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Reforma Agraria	PAN	4	5	0	4	1	0	10	7	1	1	1	3	1	0	2	0
Reforma del Estado	PRD	4	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	2	1	0	1	0

AT= ASUNTOS TURNADOS AA= ASUNTOS APROBADOS AD= ASUNTOS DESECHADOS AP= ASUNTOS PENDIENTES APD= ASUNTOS PENDIENTES DEVUELTOS																	
			PRIMER AÑO					SEGUNDO AÑO					TERCER AÑO				
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	NUM.	PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO				
		INTEG.	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD
Reglamentos y Prácticas Parlamentarias	PAN	3	6	1	0	5	0	4	2	0	2	0	7	4	2	1	0
Relaciones Exteriores	PAN	14	7	7	0	0	0	11	10	0	1	0	5	5	0	0	0
Relaciones Exteriores África	PRI	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Exteriores América del Norte	PRI	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Ext. América Latina y el Caribe	PAN	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Exteriores Asia - Pacífico	PRI	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Exteriores Europa	PRD	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Ext. Organismos Internacionales	PAN	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Ext. Org. No Gubernamentales	PRI	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Salud	PAN	11	14	6	5	3	0	17	1	0	16	0	21	5	2	13	1
Seguridad Pública	PRI	13	3	1	0	2	0	2	0	0	2	0	5	1	0	3	1
Seguridad Social	PRD	7	6	3	0	3	0	2	1	1	0	0	1	0	0	1	0
Trabajo y Previsión Social	PRI	10	3	1	0	2	0	7	1	0	6	0	6	0	0	6	0
Turismo	PRI	10	1	0	0	1	0	4	1	0	3	0	9	1	3	5	0
Vivienda	PVEM	7	2	0	1	1	0	5	2	0	1	2	3	0	1	1	1
TOTALES	DATOS COM. 16/05/18		240	94	42	98	6	282	113	16	138	15	396	130	20	220	26

-
-
- **NOTA: EN LAS SUMATORIAS NO SE INCLUYEN LOS TOTALES DE LAS COMISIONES DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS**

- **TRABAJO LEGISLATIVO EN COMISIONES LXIII LEGISLATURA PUNTOS DE ACUERDO**

AT= Asuntos Turnados AA= Asuntos Aprobados AD= Asuntos Desechados AP= Asuntos Pendientes APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Administración	PAN	4	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Agricultura y Ganadería	PRI	10	**43**	**14**	**0**	**29**	**15**	**1**	**0**	**14**	**10**	**2**	**0**	**8**
Anticorrupción y Participación Ciudadana	PVEM	10	**32**	**0**	**0**	**32**	**86**	**5**	**0**	**81**	**120**	**3**	**0**	**117**
Asuntos Fronterizos Norte	PAN	3	**0**	**0**	**0**	**0**	**10**	**0**	**0**	**10**	**1**	**1**	**0**	**0**
Asuntos Fronterizos Sur	PRI	2	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**1**	**0**	**0**
Asuntos Indígenas	PRI	5	**8**	**4**	**0**	**4**	**13**	**3**	**0**	**10**	**18**	**5**	**1**	**12**
Asuntos Migratorios	PT	7	**30**	**19**	**2**	**9**	**36**	**14**	**0**	**22**	**34**	**22**	**0**	**12**
Atención a Grupos Vulnerables	PRI	8	**15**	**6**	**0**	**9**	**23**	**14**	**0**	**9**	**30**	**17**	**0**	**13**
Autosuficiencia Alimentaria	PRD	3	**8**	**1**	**0**	**7**	**4**	**0**	**0**	**4**	**10**	**6**	**0**	**4**
Biblioteca y Asuntos Editoriales	PRD	2	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Ciencia y Tecnología	PRI	4	**7**	**6**	**0**	**1**	**5**	**0**	**0**	**5**	**3**	**0**	**0**	**3**
Ciudad de México (Distrito Federal)	PRD	10	**84**	**19**	**0**	**65**	**68**	**5**	**0**	**63**	**96**	**16**	**0**	**80**
Comercio y Fomento Industrial	PAN	13	**59**	**16**	**12**	**31**	**38**	**12**	**7**	**19**	**66**	**0**	**33**	**33**
Comunicaciones y Transportes	PAN	15	**59**	**20**	**7**	**32**	**52**	**22**	**0**	**30**	**62**	**39**	**0**	**23**
Contra la Trata de Personas	PAN	5	**4**	**2**	**0**	**2**	**1**	**0**	**0**	**1**	**2**	**0**	**0**	**2**
Cultura	PRI	4	**18**	**9**	**0**	**9**	**26**	**14**	**0**	**12**	**13**	**8**	**0**	**5**
Defensa Nacional	PAN	11	**9**	**2**	**0**	**7**	**4**	**1**	**0**	**3**	**4**	**0**	**0**	**4**
Derechos de la Niñez y de la Adolescencia	PAN	3	**37**	**15**	**0**	**22**	**32**	**23**	**0**	**9**	**40**	**18**	**0**	**22**
Derechos Humanos	PRD	12	**63**	**30**	**0**	**33**	**54**	**21**	**1**	**32**	**74**	**39**	**0**	**35**

AT= Asuntos Turnados AA= Asuntos Aprobados AD= Asuntos Desechados AP= Asuntos Pendientes APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Desarrollo Municipal	PAN	5	7	4	0	3	6	1	0	5	10	5	2	3
Desarrollo Regional	PRI	5	1	1	0	0	2	1	0	1	2	1	0	1
Desarrollo Rural	PRD	6	8	1	0	7	1	0	0	1	1	1	0	0
Desarrollo Social	PRD	14	22	3	0	19	16	7	1	8	20	14	0	6
Desarrollo Urbano y Ordenación Territorial	PAN	5	4	3	0	1	8	0	0	8	8	3	0	5
Educación	PAN	13	68	14	0	54	57	9	0	48	45	0	0	45
Energía	PRI	15	37	0	0	37	27	0	0	27	25	0	0	25
Estudios Legislativos	PRI	4	4	0	0	4	1	0	0	1	0	0	0	0
Estudios Legislativos, Primera	PAN	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Estudios Legislativos, Segunda	PRD	4	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Familia y Desarrollo Humano	PAN	3	13	6	0	7	17	11	0	6	6	2	0	4
Federalismo	PAN	3	6	1	0	5	10	0	0	10	6	2	3	1
Fomento Económico	PRI	7	6	0	0	6	10	0	0	10	11	0	0	11
Gobernación	PRI	15	31	0	0	31	43	19	0	24	75	8	4	63
NOTA: EN LAS SUMATORIAS NO SE INCLUYEN LOS TOTALES DE LAS COMISIONES DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS														
Hacienda y Crédito Público	PRI	15	65	0	0	65	74	1	0	73	62	1	0	61
Jurisdiccional	PT	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Justicia	PAN	15	65	7	2	56	48	0	0	48	64	1	0	63
Juventud y Deporte	PVEM	7	19	7	0	12	15	7	0	8	6	0	0	6
Marina	PRI	5	3	1	1	1	1	0	0	1	2	0	0	2

AT= Asuntos Turnados AA= Asuntos Aprobados AD= Asuntos Desechados AP= Asuntos Pendientes APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Medalla Belisario Domínguez	PRI	2	2	0	0	2	2	0	0	2	0	0	0	0
Medio Ambiente y Recursos Naturales	PVEM	9	83	39	0	44	101	9	0	92	77	15	0	62
Para la Igualdad de Género	PRI	10	35	14	0	21	61	30	3	28	70	36	7	27
Pesca y Acuacultura	PAN	7	16	12	0	4	7	3	0	4	10	6	0	4
Población y Desarrollo	PRD	2	2	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	1
Protección Civil	PRI	6	17	0	0	17	22	4	0	18	48	4	0	44
Puntos Constitucionales	PRI	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Radio, Televisión y Cinematografía	PRD	15	12	5	0	7	12	4	0	8	6	0	0	6
Recursos Hidráulicos	PRI	7	24	17	0	7	20	2	0	18	31	29	0	2
Reforma Agraria	PAN	4	4	3	0	1	4	2	0	2	1	0	0	1
Reforma del Estado	PRD	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Reglamentos y Prácticas Parlamentarias	PAN	3	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0
Relaciones Exteriores	PAN	14	27	10	1	16	21	2	0	19	7	0	0	7
Relaciones Exteriores África	PRI	2	3	0	0	3	0	0	0	0	7	3	0	4
Relaciones Exteriores América del Norte	PRI	6	22	11	2	9	18	0	0	18	37	24	2	11
Relaciones Ext. América Latina y el Caribe	PAN	7	40	28	0	12	45	38	0	7	46	30	0	16
Relaciones Exteriores Asia - Pacífico	PRI	10	16	0	0	16	1	0	0	1	3	0	0	3
Relaciones Exteriores Europa	PRD	8	14	8	0	6	4	1	0	3	8	1	0	7
Relaciones Ext. Organismos Internacionales	PAN	2	17	10	3	4	16	8	0	8	11	8	0	3

AT= Asuntos Turnados AA= Asuntos Aprobados AD= Asuntos Desechados AP= Asuntos Pendientes APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Relaciones Ext. Org. No Gubernamentales	PRI	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Salud	PAN	11	159	102	0	57	230	132	0	98	171	120	0	51
Seguridad Pública	PRI	13	46	2	0	44	96	0	0	96	80	0	0	80
Seguridad Social	PRD	7	5	0	0	5	10	2	0	8	7	0	0	7
Trabajo y Previsión Social	PRI	10	21	1	0	20	13	0	0	13	13	0	0	13
Turismo	PRI	10	17	11	0	6	13	6	0	7	18	12	0	6
Vivienda	PVEM	7	2	1	0	1	2	0	0	2	6	3	0	3
	Datos comisiones 16/05/18		1422	485	30	907	1502	434	12	1056	1585	506	52	1027

•

XII. Balance de iniciativas en la LXII y LXIII Legislatura

XII LEGISLATURA

		INICIATIVAS APROBADAS	INICIATIVAS PENDIENTES	INICIATIVAS DESECHADAS	INICIATIVAS TURNADAS A CÁMARA DE DIPUTADOS
PRIMER AÑO LEGISLATIVO	PRIMER PERIODO	32	248	0	15
	SEGUNDO PERIODO	90	433	43	14
SEGUNDO AÑO LEGISLATIVO	PRIMER PERIODO	114	307	66	12
	SEGUNDO PERIODO	147	410	18	6
TERCER AÑO LEGISLATIVO	PRIMER PERIODO	71	359	52	18
	SEGUNDO PERIODO	73	289	49	9
	TOTALES	527	2046	228	74

LXIII LEGISLATURA

		INICIATIVAS APROBADAS	INICIATIVAS PENDIENTES	INICIATIVAS DESECHADAS	INICIATIVAS TURNADAS A CÁMARA DE DIPUTADOS
PRIMER AÑO LEGISLATIVO	PRIMER PERIODO	96	317	55	20
	SEGUNDO PERIODO	95	290	88	7
SEGUNDO AÑO LEGISLATIVO	PRIMER PERIODO	129	315	46	18
	SEGUNDO PERIODO	134	316	69	16
TERCER AÑO LEGISLATIVO	PRIMER PERIODO	55	374	47	11
	SEGUNDO PERIODO				
	TOTALES	454	1238	258	72

VII. Balance del trabajo en comisiones

TRABAJO LEGISLATIVO EN COMISIONES **LXII LEGISLATURA** **INICIATIVAS**

AT= Asuntos Turnados **AA= Asuntos Aprobados** **AD= Asuntos Desechados** **AP= Asuntos Pendientes** **APD= Asuntos Pendientes Devueltos**

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Administración	PAN	5	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Agricultura y Ganadería	PRI	13	**8**	**1**	**1**	**6**	**6**	**3**	**0**	**3**	**1**	**0**	**0**	**1**
Anticorrupción y Participación Ciudadana	PVEM	8	**9**	**3**	**0**	**6**	**8**	**4**	**0**	**4**	**8**	**1**	**0**	**7**
Asuntos Fronterizos Norte	PAN	3	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**1**	**1**	**0**	**0**	**1**
Asuntos Fronterizos Sur	PRI	3	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**1**	**1**	**0**	**0**	**1**
Asuntos Indígenas	PRI	5	**0**	**0**	**0**	**0**	**9**	**1**	**0**	**8**	**9**	**3**	**0**	**6**
Asuntos Migratorios	PT	3	**0**	**0**	**0**	**0**	**6**	**0**	**0**	**6**	**9**	**0**	**0**	**9**
Atención a Grupos Vulnerables	PRI	5	**7**	**0**	**0**	**7**	**20**	**4**	**0**	**16**	**23**	**3**	**0**	**20**
Autosuficiencia Alimentaria	PRD	3	**2**	**0**	**0**	**2**	**2**	**0**	**0**	**2**	**2**	**0**	**0**	**2**
Biblioteca y Asuntos Editoriales	PRD	1	**1**	**0**	**0**	**1**	**1**	**0**	**0**	**1**	**4**	**0**	**0**	**4**

AT= Asuntos Turnados	AA= Asuntos Aprobados	AD= Asuntos Desechados	AP= Asuntos Pendientes	APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Ciencia y Tecnología	PRI	5	4	0	0	4	4	2	0	2	1	0	0	1
Comercio y Fomento Industrial	PAN	11	30	2	7	21	30	1	14	15	17	1	7	9
Comunicaciones y Transportes	PAN	14	15	0	0	15	19	0	2	17	19	0	5	14
Contra la Trata de Personas	PAN	5	2	1	0	1	5	2	0	3	2	0	0	2
Cultura	PRI	5	4	1	1	2	2	0	0	2	6	1	0	5
Defensa Nacional	PAN	10	10	2	2	6	13	7	0	6	3	0	0	3
Derechos de la Niñez y de la Adolescencia	PAN	3	0	0	0	0	1	0	0	1	21	1	1	19
Derechos Humanos	PRD	13	22	7	0	15	19	2	0	17	22	8	0	14
Desarrollo Municipal	PAN	4	2	0	0	2	4	0	0	4	4	1	0	3
Desarrollo Regional	PRI	4	1	0	0	1	2	0	1	1	1	0	0	1

AT= Asuntos Turnados	AA= Asuntos Aprobados	AD= Asuntos Desechados	AP= Asuntos Pendientes	APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Desarrollo Rural	PRD	7	8	0	0	8	3	1	0	2	7	0	2	5
Desarrollo Social	PRD	15	8	1	0	7	17	0	3	14	24	0	0	24
Desarrollo Urbano y Ordenación Territorial	PAN	3	5	0	0	5	4	1	1	2	2	0	0	2
Distrito Federal	PRD	13	1	0	0	1	6	0	0	6	9	9	0	0
Educación	PAN	15	29	6	0	23	24	0	0	24	31	2	0	29
Energía	PRI	15	7	1	0	6	6	2	0	4	4	0	0	4
Estudios Legislativos	PRI	5	244	24	17	203	248	32	25	191	317	41	47	229
Estudios Legislativos, Primera	PAN	5	160	22	7	131	231	62	12	157	185	45	9	131
Estudios Legislativos, Segunda	PRD	5	173	24	14	135	208	65	10	133	222	40	18	164
Familia y Desarrollo Humano	PAN	4	n/a	n/a	n/a	n/a	0	0	0	0	0	0	0	0

AT= Asuntos Turnados	AA= Asuntos Aprobados	AD= Asuntos Desechados	AP= Asuntos Pendientes	APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Federalismo	PAN	1	**2**	**0**	**0**	**2**	**1**	**0**	**0**	**1**	**3**	**0**	**0**	**3**
Fomento Económico	PRI	6	**5**	**2**	**0**	**3**	**6**	**0**	**1**	**5**	**2**	**0**	**0**	**2**
Gobernación	PRI	15	**55**	**7**	**9**	**39**	**95**	**45**	**4**	**46**	**42**	**2**	**1**	**39**
NOTA: EN LAS SUMATORIAS NO SE INCLUYEN LOS TOTALES DE LAS COMISIONES DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS														
Hacienda y Crédito Público	PRI	15	**49**	**9**	**1**	**39**	**41**	**0**	**0**	**41**	**41**	**0**	**0**	**41**
Jurisdiccional	PT	4	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Justicia	PAN	13	**55**	**6**	**0**	**49**	**83**	**20**	**2**	**61**	**93**	**13**	**10**	**70**
Juventud y Deporte	PVEM	4	**4**	**1**	**0**	**3**	**9**	**0**	**1**	**8**	**15**	**1**	**2**	**12**
Marina	PRI	4	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Medalla Belisario Domínguez	PRI	3	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

AT= Asuntos Turnados	AA= Asuntos Aprobados	AD= Asuntos Desechados	AP= Asuntos Pendientes	APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Medio Ambiente y Recursos Naturales	PVEM	9	**16**	**3**	**0**	**13**	**34**	**8**	**4**	**22**	**51**	**17**	**0**	**34**
Para la Igualdad de Género	PRI	8	**10**	**5**	**1**	**4**	**17**	**4**	**0**	**13**	**8**	**0**	**1**	**7**
Pesca y Acuacultura	PAN	6	**4**	**0**	**0**	**4**	**8**	**3**	**4**	**1**	**10**	**0**	**2**	**8**
Población y Desarrollo	PRD	2	**2**	**1**	**0**	**1**	**5**	**0**	**0**	**5**	**1**	**0**	**0**	**1**
Protección Civil	PRI	6	**0**	**0**	**0**	**0**	**6**	**0**	**0**	**6**	**2**	**0**	**0**	**2**
Puntos Constitucionales	PRI	15	**123**	**15**	**6**	**102**	**128**	**44**	**0**	**84**	**116**	**21**	**15**	**80**
Radio, Televisión y Cinematografía	PRD	11	**6**	**0**	**0**	**6**	**5**	**0**	**0**	**5**	**1**	**0**	**0**	**1**
Recursos Hidráulicos	PRI	9	**1**	**0**	**0**	**1**	**1**	**0**	**1**	**0**	**5**	**0**	**1**	**4**
Reforma Agraria	PAN	5	**5**	**0**	**1**	**4**	**7**	**1**	**0**	**6**	**4**	**0**	**0**	**4**
Reforma del Estado	PRD	5	**0**	**0**	**0**	**0**	**51**	**41**	**0**	**10**	**0**	**0**	**0**	**0**

AT= Asuntos Turnados	AA= Asuntos Aprobados	AD= Asuntos Desechados	AP= Asuntos Pendientes	APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Reglamentos y Prácticas Parlamentarias	PAN	3	**32**	**1**	**0**	**31**	**21**	**0**	**0**	**21**	**45**	**11**	**17**	**17**
Relaciones Exteriores	PAN	15	**2**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**11**	**0**	**2**	**9**
Relaciones Exteriores África	PRI	2	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Relaciones Exteriores América del Norte	PRI	7	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Relaciones Ext. América Latina y el Caribe	PAN	8	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Relaciones Exteriores Asia - Pacífico	PRI	8	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Relaciones Exteriores Europa	PRD	8	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Relaciones Ext. Organismos Internacionales	PAN	2	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Relaciones Ext. Erg. No Gubernamentales	PRI	5	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**
Salud	PAN	13	**45**	**5**	**2**	**38**	**58**	**10**	**7**	**41**	**66**	**10**	**9**	**47**

AT= Asuntos Turnados	AA= Asuntos Aprobados	AD= Asuntos Desechados	AP= Asuntos Pendientes	APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Seguridad Pública	PRI	13	**11**	**1**	**1**	**9**	**14**	**2**	**0**	**12**	**10**	**1**	**0**	**9**
Seguridad Social	PRD	7	**14**	**1**	**0**	**13**	**13**	**3**	**1**	**9**	**14**	**2**	**2**	**10**
Trabajo y Previsión Social	PRI	7	**15**	**0**	**0**	**15**	**13**	**0**	**0**	**13**	**33**	**1**	**0**	**32**
Turismo	PRI	11	**8**	**0**	**1**	**7**	**8**	**2**	**1**	**5**	**11**	**6**	**0**	**5**
Vivienda	PVEM	7	**13**	**2**	**5**	**6**	**10**	**0**	**1**	**9**	**8**	**5**	**0**	**3**
			653	**84**	**38**	**531**	**848**	**213**	**48**	**587**	**823**	**120**	**77**	**626**

NOTA: EN LAS SUMATORIAS NO SE INCLUYEN LOS TOTALES DE LAS COMISIONES DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS

RESUMEN TRABAJO LEGISLATIVO EN COMISIONES LXII LEGISLATURA MINUTAS

AT= ASUNTOS TURNADOS AA= ASUNTOS APROBADOS AD= ASUNTOS DESECHADOS AP= ASUNTOS PENDIENTES APD= ASUNTOS PENDIENTES DEVUELTOS

			PRIMER AÑO					SEGUNDO AÑO					TERCER AÑO				
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	NUM.	PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO				
		INTEG.	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD
Administración	PAN	5	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Agricultura y Ganadería	PRI	13	**3**	**0**	**0**	**2**	**1**	**3**	**0**	**0**	**3**	**0**	**4**	**0**	**0**	**1**	**3**
Anticorrupción y Participación Ciudadana	PVEM	8	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**5**	**3**	**0**	**2**	**0**	**2**	**1**	**0**	**1**	**0**
Asuntos Fronterizos Norte	PAN	3	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Asuntos Fronterizos Sur	PRI	3	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Asuntos Indígenas	PRI	5	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**4**	**1**	**0**	**1**	**2**	**7**	**2**	**2**	**2**	**1**
Asuntos Migratorios	PT	3	**3**	**1**	**0**	**2**	**0**	**4**	**0**	**0**	**4**	**0**	**4**	**0**	**0**	**4**	**0**
Atención a Grupos Vulnerables	PRI	5	**8**	**0**	**3**	**3**	**2**	**13**	**2**	**3**	**6**	**2**	**9**	**3**	**0**	**5**	**1**
Autosuficiencia Alimentaria	PRD	3	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Biblioteca y Asuntos Editoriales	PRD	1	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**3**	**1**	**0**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

AT= ASUNTOS TURNADOS AA= ASUNTOS APROBADOS AD= ASUNTOS DESECHADOS AP= ASUNTOS PENDIENTES APD= ASUNTOS PENDIENTES DEVUELTOS

			PRIMER AÑO					SEGUNDO AÑO					TERCER AÑO				
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	NUM.	PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO				
		INTEG.	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD
Ciencia y Tecnología	PRI	5	4	3	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	0	1	0
Comercio y Fomento Industrial	PAN	11	9	0	0	8	1	13	4	4	2	3	7	4	0	3	0
Comunicaciones y Transportes	PAN	14	9	1	0	2	6	17	5	3	6	3	11	2	1	6	2
Contra la Trata de Personas	PAN	5	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1
Cultura	PRI	5	4	1	0	3	0	8	4	0	3	1	2	1	0	1	0
Defensa Nacional	PAN	10	1	1	0	0	0	4	1	0	1	2	5	4	0	1	0
Derechos de la Niñez y de la Adolescencia	PAN	3	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	3	2	0	1	0
Derechos Humanos	PRD	13	7	5	0	1	1	8	3	0	3	2	4	2	0	1	1
Desarrollo Municipal	PAN	4	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0
Desarrollo Regional	PRI	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

AT= ASUNTOS TURNADOS AA= ASUNTOS APROBADOS AD= ASUNTOS DESECHADOS AP= ASUNTOS PENDIENTES APD= ASUNTOS PENDIENTES DEVUELTOS

			PRIMER AÑO					SEGUNDO AÑO					TERCER AÑO				
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	NUM.	PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO				
		INTEG.	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD
Desarrollo Rural	PRD	7	1	0	0	0	1	2	0	0	0	2	1	0	1	0	0
Desarrollo Social	PRD	15	5	2	0	1	2	7	2	3	2	0	3	0	0	2	1
Desarrollo Urbano y Ordenación Territorial	PAN	3	1	0	0	1	0	2	1	0	1	0	3	0	0	3	0
Distrito Federal	PRD	13	0	0	0	0	0	3	0	0	3	0	2	0	0	2	0
Educación	PAN	15	4	2	0	2	0	16	5	5	4	2	10	4	0	6	0
Energía	PRI	15	5	1	0	4	0	8	1	0	7	0	1	0	0	1	0
Estudios Legislativos	PRI	5	73	20	2	35	16	115	33	17	51	14	88	20	11	47	10
Estudios Legislativos, Primera	PAN	5	59	24	4	21	10	100	39	12	37	12	68	18	11	31	8
Estudios Legislativos, Segunda	PRD	5	36	10	0	19	7	62	23	8	20	11	45	14	5	22	4
Familia y Desarrollo Humano	PAN	4	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

AT= ASUNTOS TURNADOS AA= ASUNTOS APROBADOS AD= ASUNTOS DESECHADOS AP= ASUNTOS PENDIENTES APD= ASUNTOS PENDIENTES DEVUELTOS

			PRIMER AÑO					SEGUNDO AÑO					TERCER AÑO				
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	NUM.	PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO				
		INTEG.	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD
Federalismo	PAN	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Fomento Económico	PRI	6	4	1	0	1	2	2	2	0	0	0	4	2	0	2	0
Gobernación	PRI	15	11	6	0	4	1	17	7	0	7	3	10	5	2	3	0
NOTA: EN LAS SUMATORIAS NO SE INCLUYEN LOS TOTALES DE LAS COMISIONES DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS																	
Hacienda y Crédito Público	PRI	15	9	4	0	4	1	22	17	0	4	1	10	4	0	6	0
Jurisdiccional	PT	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Justicia	PAN	13	16	5	0	10	1	33	13	6	13	1	20	5	4	10	1
Juventud y Deporte	PVEM	4	5	0	0	3	2	8	1	2	5	0	13	2	7	4	0
Marina	PRI	4	4	2	0	1	1	8	8	0	0	0	1	1	0	0	0
Medalla Belisario Domínguez	PRI	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

AT= ASUNTOS TURNADOS AA= ASUNTOS APROBADOS AD= ASUNTOS DESECHADOS AP= ASUNTOS PENDIENTES APD= ASUNTOS PENDIENTES DEVUELTOS

			PRIMER AÑO					SEGUNDO AÑO					TERCER AÑO				
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	NUM.	PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO				
		INTEG.	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD
Medio Ambiente y Recursos Naturales	PVEM	9	8	2	0	0	6	28	11	5	7	5	14	3	5	2	4
Para la Igualdad de Género	PRI	8	6	4	0	2	0	9	1	0	2	6	10	7	0	2	1
Pesca y Acuacultura	PAN	6	3	0	0	3	0	7	5	0	2	0	8	4	0	4	0
Población y Desarrollo	PRD	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
Protección Civil	PRI	6	1	0	0	1	0	3	2	0	1	0	1	0	0	1	0
Puntos Constitucionales	PRI	15	12	3	0	6	3	15	7	0	6	2	10	4	2	4	0
Radio, Televisión y Cinematografía	PRD	11	2	1	0	0	1	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0
Recursos Hidráulicos	PRI	9	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
Reforma Agraria	PAN	5	3	0	0	2	1	3	0	0	3	0	6	0	0	5	1
Reforma del Estado	PRD	5	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0

AT= ASUNTOS TURNADOS AA= ASUNTOS APROBADOS AD= ASUNTOS DESECHADOS AP= ASUNTOS PENDIENTES APD= ASUNTOS PENDIENTES DEVUELTOS

			PRIMER AÑO					SEGUNDO AÑO					TERCER AÑO				
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	NUM.	PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO				
		INTEG.	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD
Reglamentos y Prácticas Parlamentarias	PAN	3	4	2	0	2	0	5	1	0	3	1	2	1	0	1	0
Relaciones Exteriores	PAN	15	2	1	0	0	1	5	5	0	0	0	3	2	0	1	0
Relaciones Exteriores África	PRI	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Exteriores América del Norte	PRI	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Ext. América Latina y el Caribe	PAN	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Exteriores Asia - Pacífico	PRI	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Exteriores Europa	PRD	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Ext. Organismos Internacionales	PAN	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Relaciones Ext. Org. No Gubernamentales	PRI	5	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Salud	PAN	13	25	14	2	7	2	20	7	8	5	0	14	3	2	4	5

AT= ASUNTOS TURNADOS AA= ASUNTOS APROBADOS AD= ASUNTOS DESECHADOS AP= ASUNTOS PENDIENTES APD= ASUNTOS PENDIENTES DEVUELTOS

			PRIMER AÑO					SEGUNDO AÑO					TERCER AÑO				
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	NUM.	PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO					PRIMERO Y SEGUNDO PERIODO				
		INTEG.	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD	AT	AA	AD	AP	APD
Seguridad Pública	PRI	13	0	0	0	0	0	6	0	0	6	0	4	0	0	4	0
Seguridad Social	PRD	7	2	0	0	1	1	4	0	0	3	1	5	1	0	3	1
Trabajo y Previsión Social	PRI	7	5	2	0	2	1	7	1	1	3	2	7	1	2	4	0
Turismo	PRI	11	3	1	1	0	1	1	0	0	0	1	5	0	1	1	3
Vivienda	PVEM	7	1	0	0	1	0	3	1	0	2	0	2	2	0	0	0
TOTALES			193	66	6	82	39	332	124	40	125	43	233	73	28	106	26

NOTA: EN LAS SUMATORIAS NO SE INCLUYEN LOS TOTALES DE LAS COMISIONES DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS

RESUMEN TRABAJO LEGISLATIVO EN COMISIONES LXII LEGISLATURA PUNTOS DE ACUERDO

AT= Asuntos Turnados AA= Asuntos Aprobados AD= Asuntos Desechados AP= Asuntos Pendientes APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				PRIMER PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Administración	PAN	5	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Agricultura y Ganadería	PRI	13	**31**	**7**	**0**	**24**	**36**	**15**	**0**	**21**	**35**	**16**	**0**	**19**
Anticorrupción y Participación Ciudadana	PVEM	8	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**16**	**0**	**0**	**16**
Asuntos Fronterizos Norte	PAN	3	**1**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Asuntos Fronterizos Sur	PRI	3	**2**	**1**	**0**	**1**	**2**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Asuntos Indígenas	PRI	5	**7**	**3**	**0**	**4**	**16**	**5**	**0**	**11**	**14**	**9**	**0**	**5**
Asuntos Migratorios	PT	3	**17**	**1**	**0**	**16**	**20**	**4**	**0**	**16**	**27**	**16**	**2**	**9**
Atención a Grupos Vulnerables	PRI	5	**11**	**5**	**0**	**6**	**32**	**16**	**0**	**16**	**28**	**16**	**0**	**12**
Autosuficiencia Alimentaria	PRD	3	**1**	**0**	**0**	**1**	**1**	**0**	**0**	**1**	**2**	**1**	**0**	**1**

AT= Asuntos Turnados AA= Asuntos Aprobados AD= Asuntos Desechados AP= Asuntos Pendientes APD= Asuntos Pendientes Devueltos															
			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO				
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				PRIMER PERIODO				
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	
Biblioteca y Asuntos Editoriales	PRD	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Ciencia y Tecnología	PRI	5	9	3	0	6	2	0	0	2	3	0	0	3	
Comercio y Fomento Industrial	PAN	11	32	4	13	15	28	5	5	18	21	5	9	7	
Comunicaciones y Transportes	PAN	14	21	3	3	15	63	23	0	40	32	1	2	29	
Contra la Trata de Personas	PAN	5	2	1	0	1	9	4	0	5	4	1	0	3	
Cultura	PRI	5	6	4	0	2	11	1	0	10	12	8	0	4	
Defensa Nacional	PAN	10	0	0	0	0	7	3	1	3	5	0	0	5	
Derechos de la Niñez y de la Adolescencia	PAN	3	0	0	0	0	0	0	0	0	21	8	0	13	
Derechos Humanos	PRD	13	35	18	0	17	28	18	0	10	30	12	0	18	
Desarrollo Municipal	PAN	4	2	0	0	2	8	4	0	4	10	3	2	5	

AT= Asuntos Turnados	AA= Asuntos Aprobados	AD=	Asuntos Desechados AP= Asuntos Pendientes	APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				PRIMER PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Desarrollo Regional	PRI	4	2	2	0	0	1	1	0	0	3	1	0	2
Desarrollo Rural	PRD	7	3	0	1	2	2	1	0	1	2	2	0	0
Desarrollo Social	PRD	15	28	7	0	21	19	4	0	15	21	8	0	13
Desarrollo Urbano y Ordenación Territorial	PAN	3	0	0	0	0	2	2	0	0	2	0	0	2
Distrito Federal	PRD	13	23	0	0	23	41	18	0	23	55	4	0	51
Educación	PAN	15	28	7	0	21	40	9	0	31	39	1	0	38
Energía	PRI	15	19	1	1	17	35	1	0	34	63	5	24	34
Estudios Legislativos	PRI	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Estudios Legislativos, Primera	PAN	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Estudios Legislativos, Segunda	PRD	5	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1

AT= Asuntos Turnados AA= Asuntos Aprobados AD= Asuntos Desechados AP= Asuntos Pendientes APD= Asuntos Pendientes Devueltos														
			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				PRIMER PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Familia y Desarrollo Humano (25/02/14)	PAN	4	n/a	n/a	n/a	n/a	0	0	0	0	8	2	0	6
Federalismo	PAN	1	4	0	0	4	1	0	0	1	15	5	2	8
Fomento Económico	PRI	6	1	0	0	1	6	2	1	3	5	1	0	4
Gobernación	PRI	15	21	4	0	17	19	5	0	14	33	0	0	33
NOTA: EN LAS SUMATORIAS NO SE INCLUYEN LOS TOTALES DE LAS COMISIONES DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS														
Hacienda y Crédito Público	PRI	15	51	1	0	50	61	0	0	61	55	0	0	55
Jurisdiccional	PT	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Justicia	PAN	13	45	16	2	27	30	7	0	23	48	13	3	32
Juventud y Deporte	PVEM	4	9	3	0	6	9	2	0	7	17	10	0	7
Marina	PRI	4	2	1	0	1	5	4	1	0	1	0	0	1

AT= Asuntos Turnados AA= Asuntos Aprobados AD= Asuntos Desechados AP= Asuntos Pendientes APD= Asuntos Pendientes Devueltos															
			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				PRIMER PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Medalla Belisario Domínguez	PRI	3	2	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0
Medio Ambiente y Recursos Naturales	PVEM	9	37	15	1	21	40	17	0	23	77	36	0	41
Para la Igualdad de Género (Equidad y Género)	PRI	8	13	10	0	3	18	10	0	8	16	10	0	6
Pesca y Acuacultura (Pesca)	PAN	6	11	8	0	3	20	18	0	2	9	6	0	3
Población y Desarrollo	PRD	2	2	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0
Protección Civil	PRI	6	7	0	0	7	25	8	0	17	32	11	3	18
Puntos Constitucionales	PRI	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Radio, Televisión y Cinematografía	PRD	11	2	0	0	2	0	0	0	0	6	0	0	6
Recursos Hidráulicos	PRI	9	18	8	1	9	16	11	0	5	19	9	0	10
Reforma Agraria	PAN	5	2	1	0	1	5	1	1	3	3	0	0	3

AT= Asuntos Turnados	AA= Asuntos Aprobados	AD=	Asuntos Desechados AP= Asuntos Pendientes	APD= Asuntos Pendientes Devueltos

			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				PRIMER PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Reforma del Estado	PRD	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Reglamentos y Prácticas Parlamentarias	PAN	3	3	1	0	2	1	1	0	0	2	0	0	2
Relaciones Exteriores	PAN	15	14	6	0	8	11	9	0	2	14	5	0	9
Relaciones Exteriores África	PRI	2	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1
Relaciones Exteriores América del Norte	PRI	7	15	5	6	4	21	13	0	8	13	5	3	5
Relaciones Ext. América Latina y el Caribe	PAN	8	5	1	0	4	18	7	0	11	24	9	2	13
Relaciones Exteriores Asia - Pacífico	PRI	8	2	0	0	2	4	0	0	4	7	0	0	7
Relaciones Exteriores Europa	PRD	8	0	0	0	0	1	0	0	1	3	1	0	2
Relaciones Ext. Organismos Internacionales	PAN	2	15	7	0	8	16	8	0	8	19	13	0	6
Relaciones Ext. Org. No Gubernamentales	PRI	5	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0

AT= Asuntos Turnados AA= Asuntos Aprobados AD= Asuntos Desechados AP= Asuntos Pendientes APD= Asuntos Pendientes Devueltos														
			PRIMER AÑO				SEGUNDO AÑO				TERCER AÑO			
		NÚMERO DE	1° Y 2° PERIODO				1° Y 2° PERIODO				PRIMER PERIODO			
COMISIONES ORDINARIAS	PRESIDE	SENADORES	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP	AT	AA	AD	AP
Salud	PAN	13	85	39	0	46	132	68	2	62	145	96	0	49
Seguridad Pública	PRI	13	47	8	3	36	38	2	0	36	22	3	0	19
Seguridad Social	PRD	7	7	5	0	2	5	1	0	4	5	1	0	4
Trabajo y Previsión Social	PRI	7	18	0	0	18	24	13	0	11	23	10	0	13
Turismo	PRI	11	13	6	0	7	20	11	0	9	23	13	0	10
Vivienda	PVEM	7	8	5	0	3	3	1	0	2	3	2	0	1
			741	219	31	491	955	357	11	587	1095	379	52	664

NOTA: EN LAS SUMATORIAS NO SE INCLUYEN LOS TOTALES DE LAS COMISIONES DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS

VIII. Bibliografía

Acton, John E., *Essays on Freedom and Power*, Boston, The Beacon Press, 1949.

Armijo, M. (junio de 2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales, 69. Obtenido de http://www.cepal.org/ilpes/publicaciones/xml/8/44008/SM_69_MA.pdf

Bonnefoy, J., & Armijo, M. (2005). Indicadores de Desempeño en el Sector Público. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social - ILPES, CEPAL.

Bonnefoy, J., & Armijo, M. (2005). Indicadores de Desempeño en el Sector Público. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social - ILPES.

Bureau of Labor Statistics. (18 de diciembre de 2013). Occupational Employment Statistics; May 2012 State Occupational Employment and Wage Estimates, Puerto Rico. Recuperado el julio de 2015, de Bureau of Labor Statistics: http://www.bls.gov/oes/2012/may/oes_pr.htm#25-0000

Cabrera Pantoja, Bárbara Leonor, *Necesidad de una Métrica Legislativa*, México, Cámara de Diputados, 2012.

Calvo, C. (8 de diciembre de 2013). La clave del éxito educativo de Singapur en Pisa: Todo se juega en la escuela primaria. Recuperado el julio de 2015, de ABS.es: Sociedad: http://www.abc.es/sociedad/20131208/abci-exito-educativo-singapur-201312051957.html

Carbonell, Miguel y Salazar, Pedro, *División de poderes y régimen presidencial en México,* México, UNAM, 2006.

Centro de Información de las Naciones Unidas (CINU). (mayo de 2015). Salud. Obtenido de Centro de Información de las Naciones Unidas: http://www.cinu.mx/temas/salud/

CEPAL. (2015). Educación, cambio estructuraly crecimiento inclusivo en América Latina. Naciones Unidas. Obtenido de

Diagnóstico de Parlamento Abierto en México 2017, México, Alianza para el Parlamento Abierto, 2017.

Diseño de Métricas e Indicadores para las cinco Agencias Públicas, Centro de Estudios Multidisciplinarios sobre Gobierno y Asuntos Públicos

Elías Pardo, Campo, "Análisis de la métrica en aplicaciones de la estadística textual a la tipología de trayectorias" *Revista Colombiana de Estadística*, Vol. 23, Año 2000, pp. 1-13.

Guastini, R., "Separazione o divisione dei poteri?", *Teoría Política*, XIV, 1998.

Héller, Herman, *Teoría del Estado*, México, FCE, 1987.

IBM Institute for Business Value. (2011). The Power of analytics for public sector: Building analytics to accelarate outcomes. Somers, NY: IBM Global Services.

Loewenstien, Karl, *Teoría de la Constitución*, Ariel, 1a ed., 4a. reimp. Barcelona, 1986.

Luna Pla, et. al., Gobierno Abierto. *El valor social de la información pública*, México, UNAM, ITAIP, 2015.

Luna Pla, Issa, *Gobierno abierto y el valor de la información pública*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, 2017.

Luna Pla, Issa, *Transparencia legislativa y parlamento abierto: análisis institucional y contextual,* México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, 2018.

Menxtu Ramilo, *42 voces sobre el Gobierno Abierto. Participación, colaboración y transparencia,* Xarxa d'Inovacció Pública, 2014.

Ministry of Education Singapore. (21 de octubre de 2013). Parliamentary Replies. Recuperado el julio de 2015, de Ministry of Education Singapure:

http://www.moe.gov.sg/media/parliamentary- replies/2013/10/government-expenditure-on-education.php

Montenegro Hermida, Manuel, *Estadística con datos imprecisos basada en una métrica generalizada*, España, Universidad de Oviedo, 2003.

Montesquieu, *Del espíritu de las leyes*, México, Porrúa, 1971, L. V.

National Performance Review. (1997). Serving the American Public: Performance Measurement (Benchmarking Study Report). Recuperado el junio de 2014.

Nava Gomar, Salvador (et. al.), *Derecho de acceso a la información pública parlamentaria*, México, Miguel Ángel Porrúa, 2006.

Ramírez-Alujas, Álvaro V., "Gobierno abierto y modernización de la gestión pública. Tendencias actuales y el (inevitable) camino que viene. Reflexiones seminales", *Revista Enfoques: Ciencia Política y Administración Pública,* Vol. IX, No. 15, diciembre, 2011, pp. 99-125.

Ruggles, S., Alexander, J. T., Genadek, K., Goeken, R., Schroeder, M. B., & Sobek, M. (2010). Integrated Public Use Microdata Series: Version 5.0 [Machine-readable database]. Minneapolis: University of Minnesota.

Shack Yalta, N. (agosto de 2003). Avances en la implementación de indicadores de desempeño en los organismos públicos en Perú. Serie Seminarios y Conferencias : Gestión pública por resultados y programación plurianual, págs. 39-59.

Tapscott, Don, *Wikinomics. How mass collaborations changes everything*, EEUU, Editorial Penguin, 2010.

Villanueva, Ernesto, *Diccionario de Derecho de la información*, México, Miguel Ángel Porrúa, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, 2009.

Weber, Max, *Economía y sociedad*, 2a. ed., México, FCE, 1964.

Zamora, Itzkuauhtli, “El Congreso en la opinión pública”, *Visor Ciudadano*, No. 60, México, Instituto Belisario Domínguez, Senado de la República, 2018.