

Reforma fiscal: algunos elementos

FAUSTO HERNANDEZ TRILLO
TECNOLÓGICO DE MONTERREY

Senado de la República

9 de julio 2019

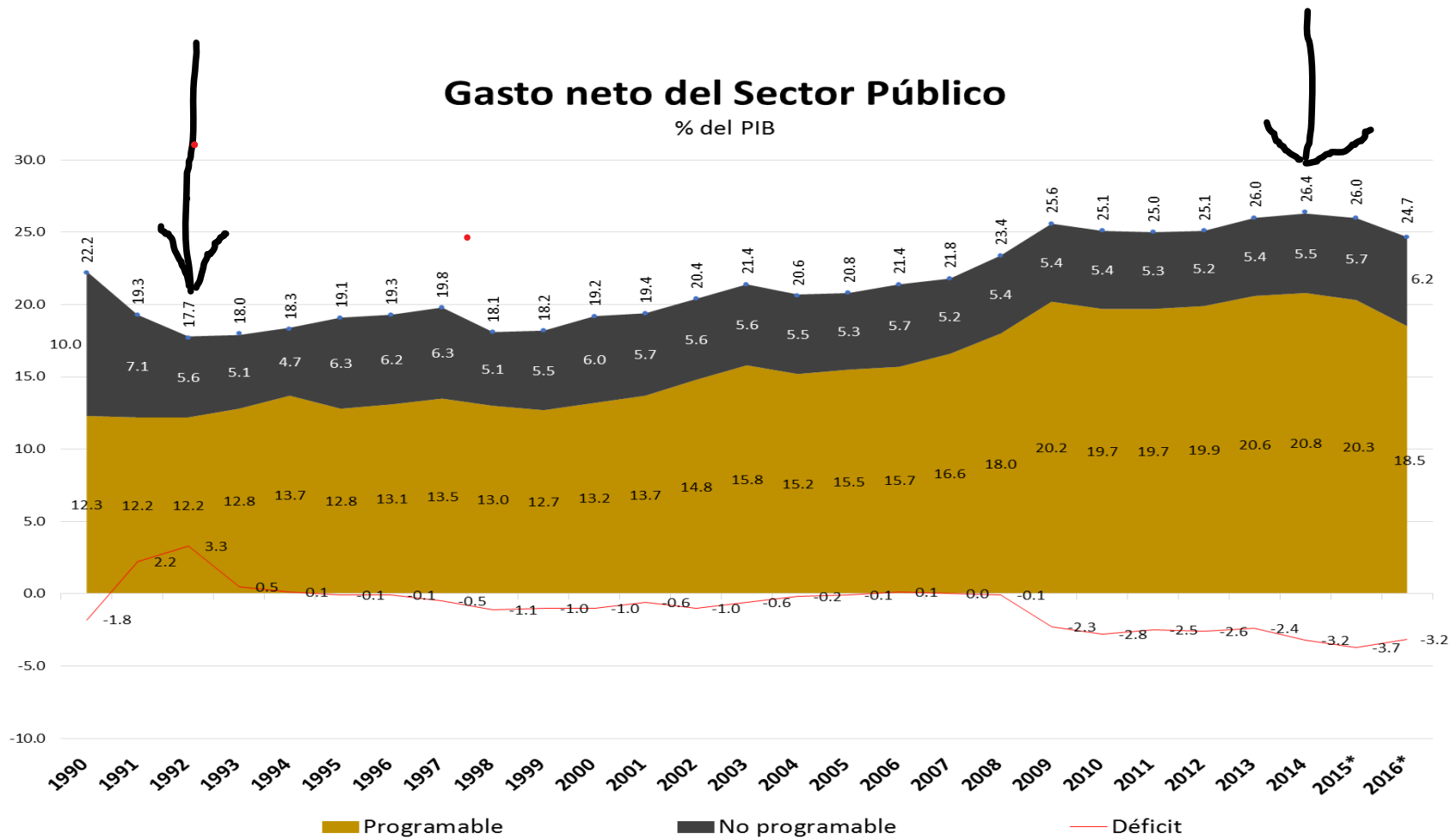
¿Por qué una reforma fiscal?

- Infortunadamente siempre se ha planteado con el argumento de que se recauda poco.
- Pocas veces se plantea para financiar una nueva manera de hacer política
- No veo diferencia en esta administración: hay reasignación de gasto, con algunas cosas buenas, pero nada estructural.

Dicho esto

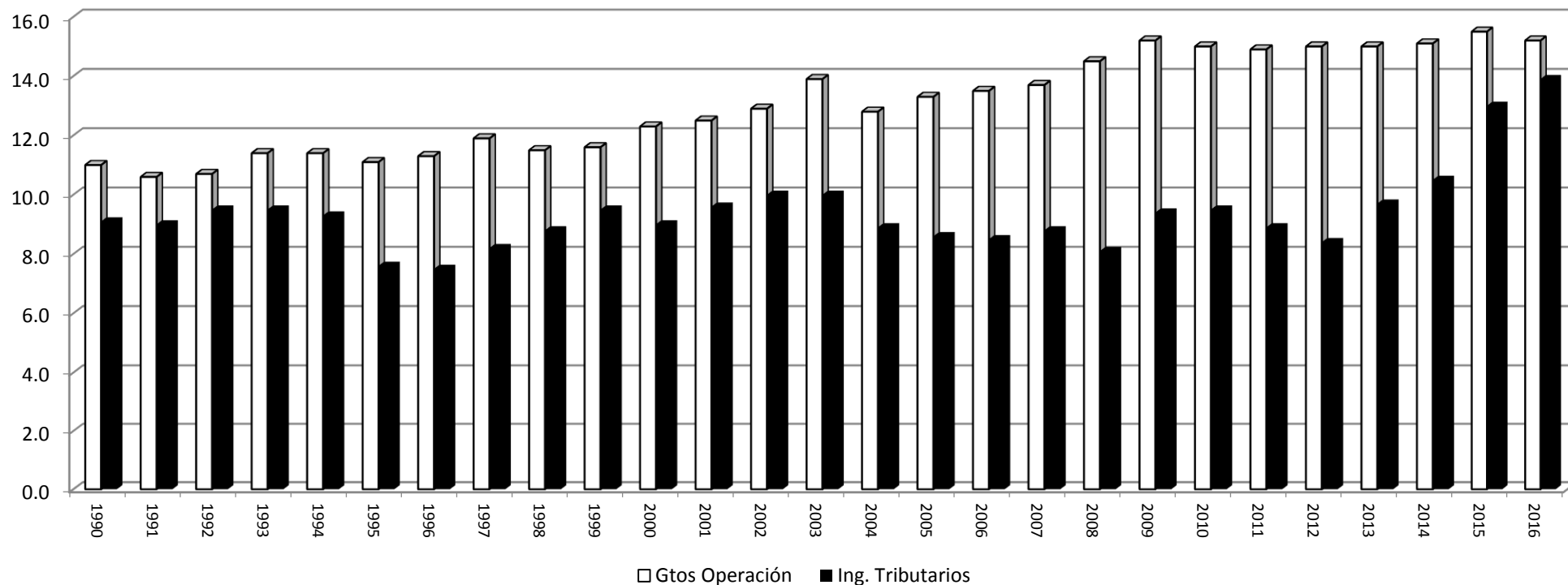
- El gasto de operación de gobierno es mayor a ingresos recurrentes, aún con reforma fiscal del 2014

Gasto Neto del Sector Público



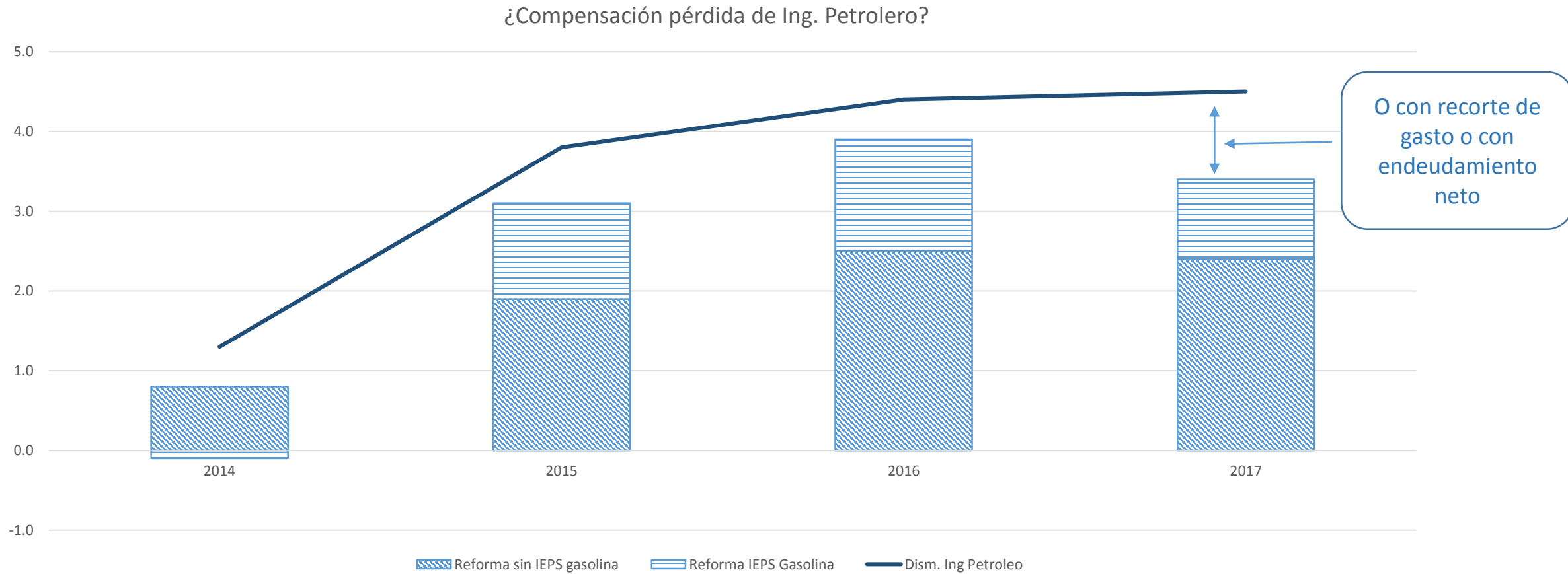
Operación versus Ingresos recurrentes

¿Alcanzan los impuestos para operar el SP?

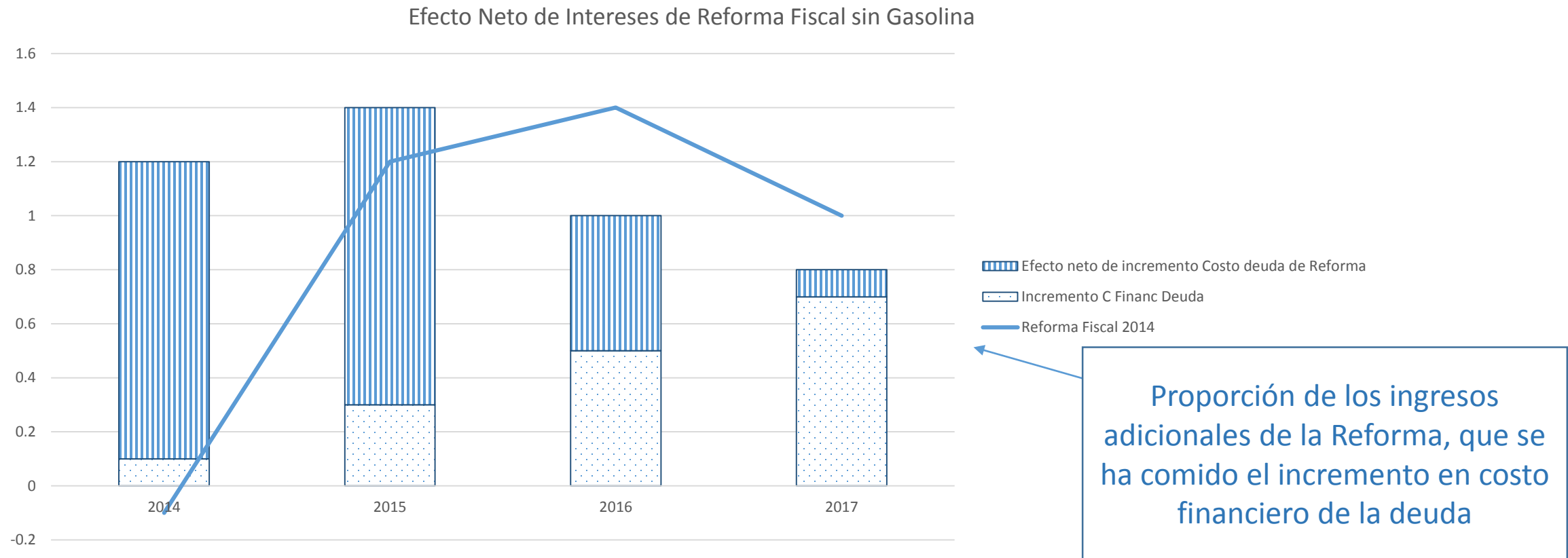


G Operación: serv pers + otros gastos (materiales y suministros y serv generales) + participaciones

Reforma Fiscal vs Ingresos Petroleros (%PIB)



Efecto Neto de Intereses de Reforma Fiscal sin Gasolina

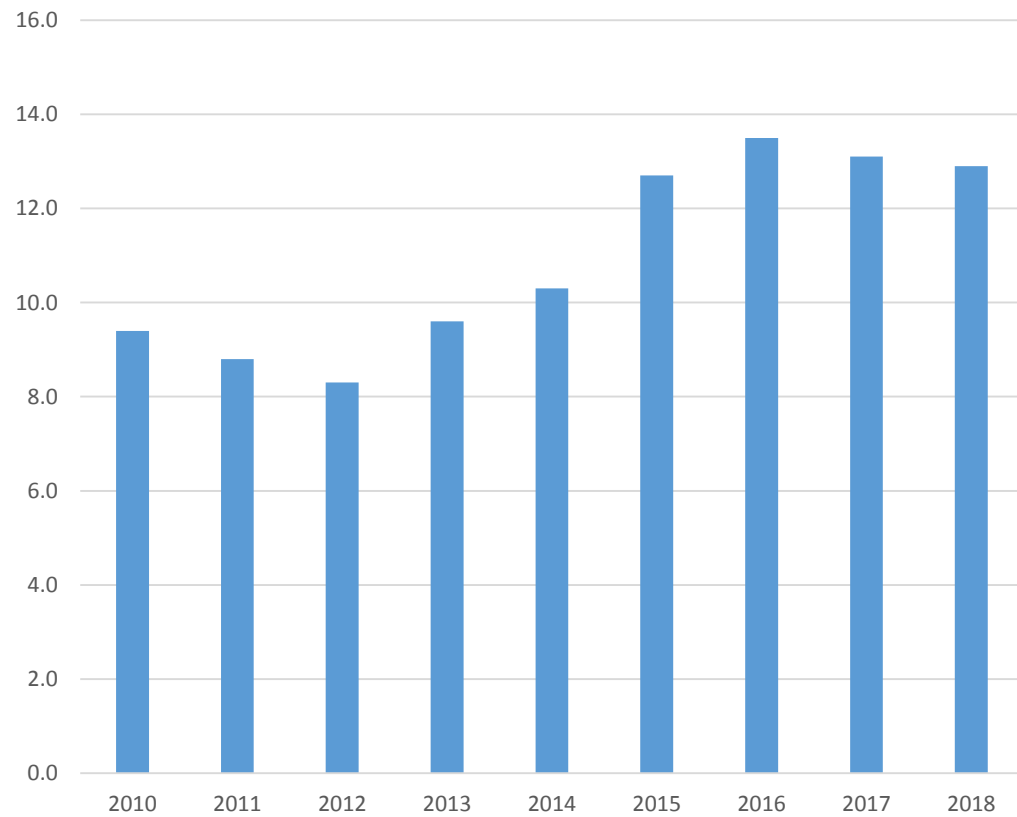


Consideración

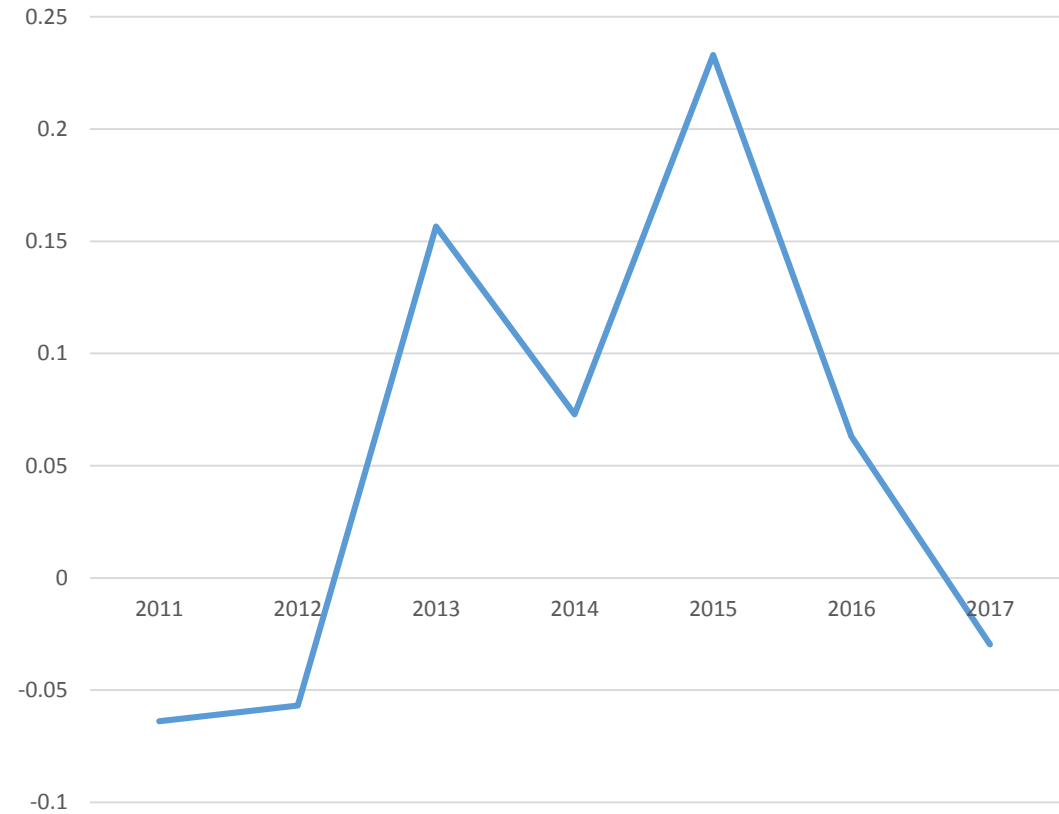
- En ambientes con instituciones débiles, las reformas tributarias se comportan como una “J” invertida (aunque la “jorobita” es pequeña, propia de un overshooting)
- Una “J” invertida sugiere que la recaudación presenta un *overshooting*, pero en cuanto los agentes aprenden a eludir (y evadir) las nuevas regulaciones, el efecto recaudatorio disminuye
- IDE, es un claro ejemplo
- ISR PF de 2014, ya se detecta desde 2016

Curva J invertida

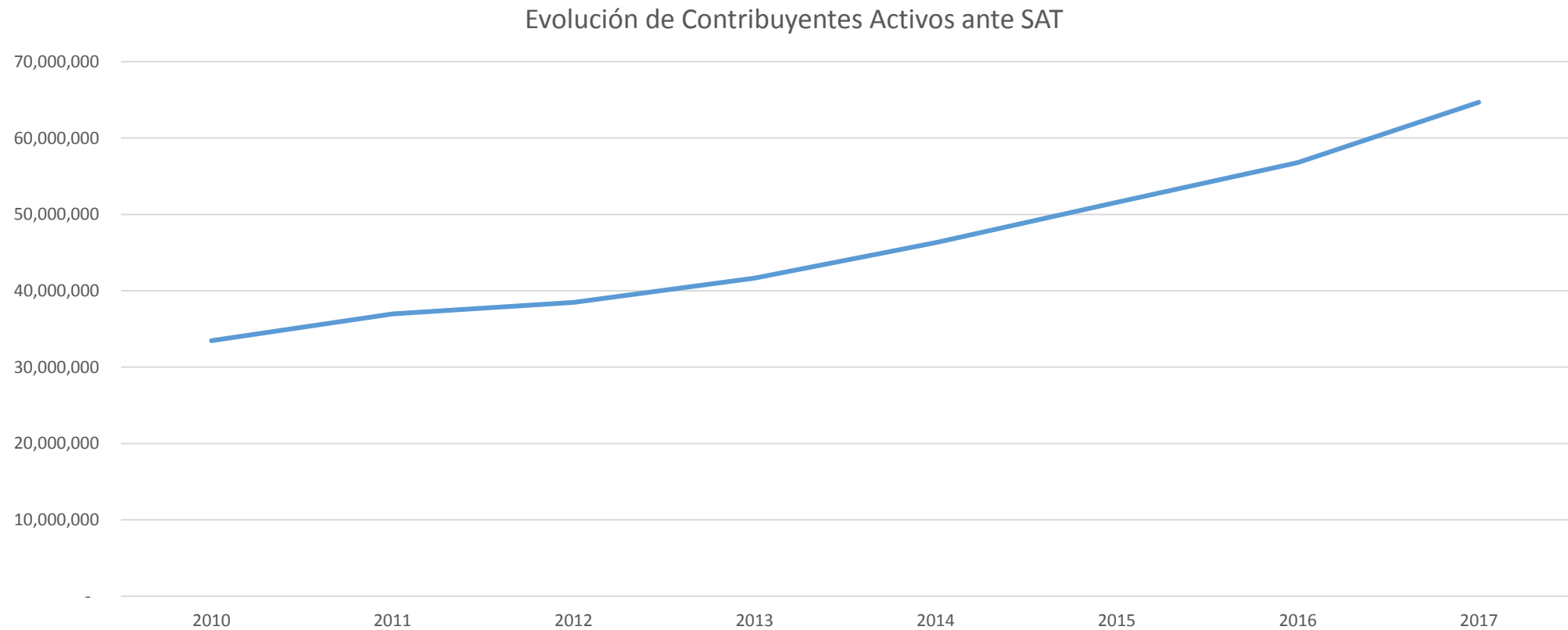
Ingresos Tributarios



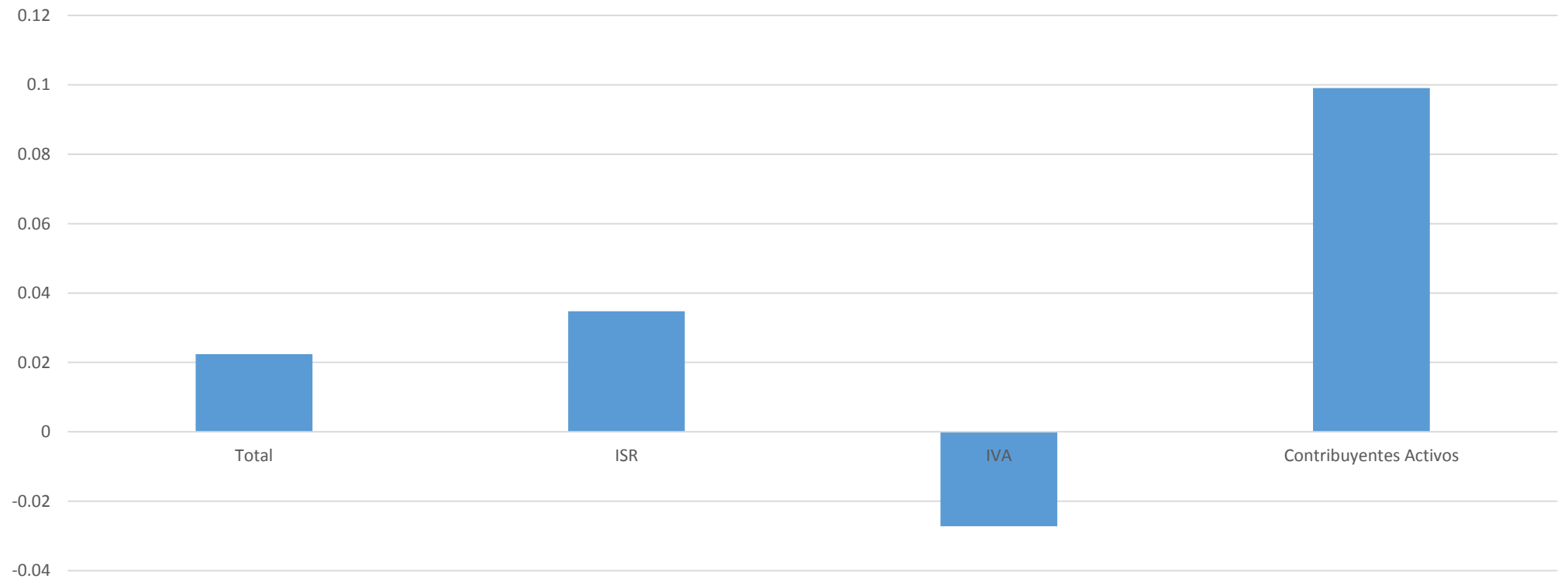
Tasa de Crecimiento Recaudación Tributaria



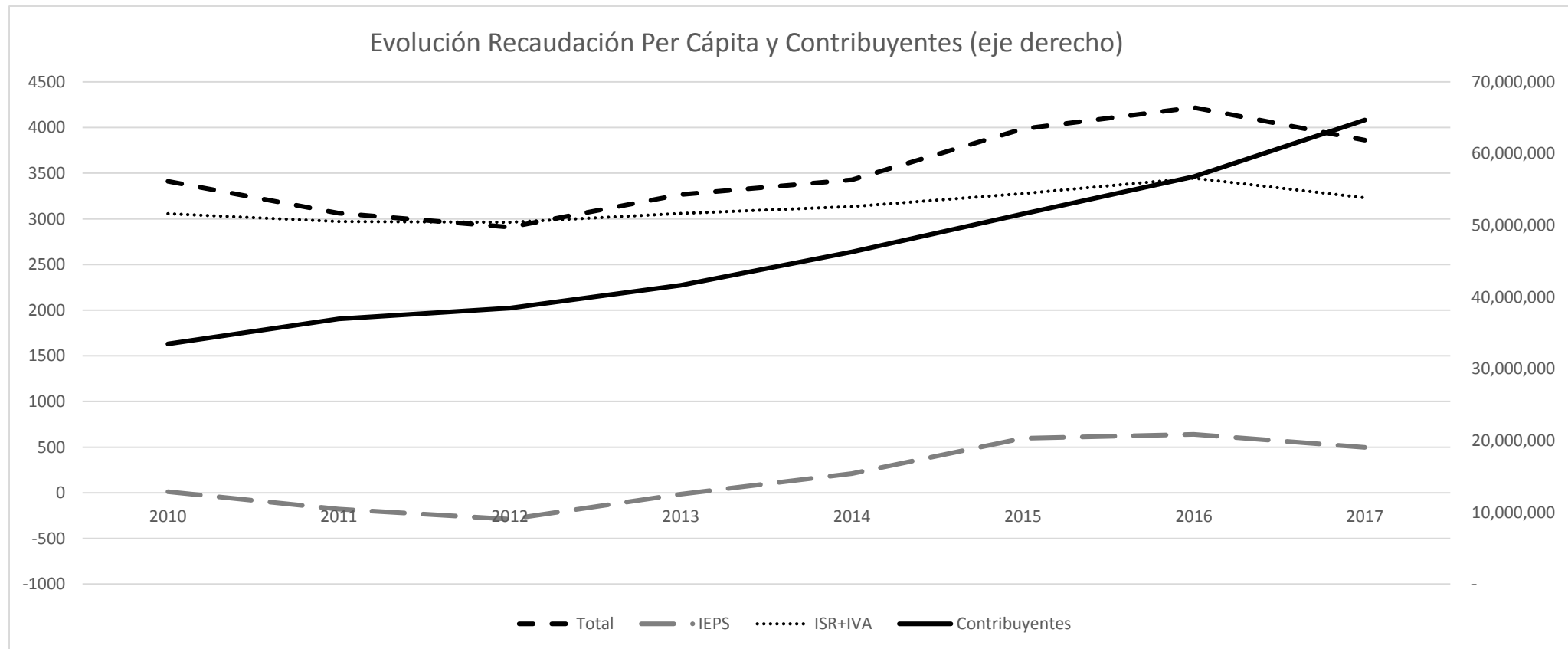
Número de contribuyentes activos



Tasas de Crcimiento Recaudación Tributaria y de Contribuyentes (2010-2017)



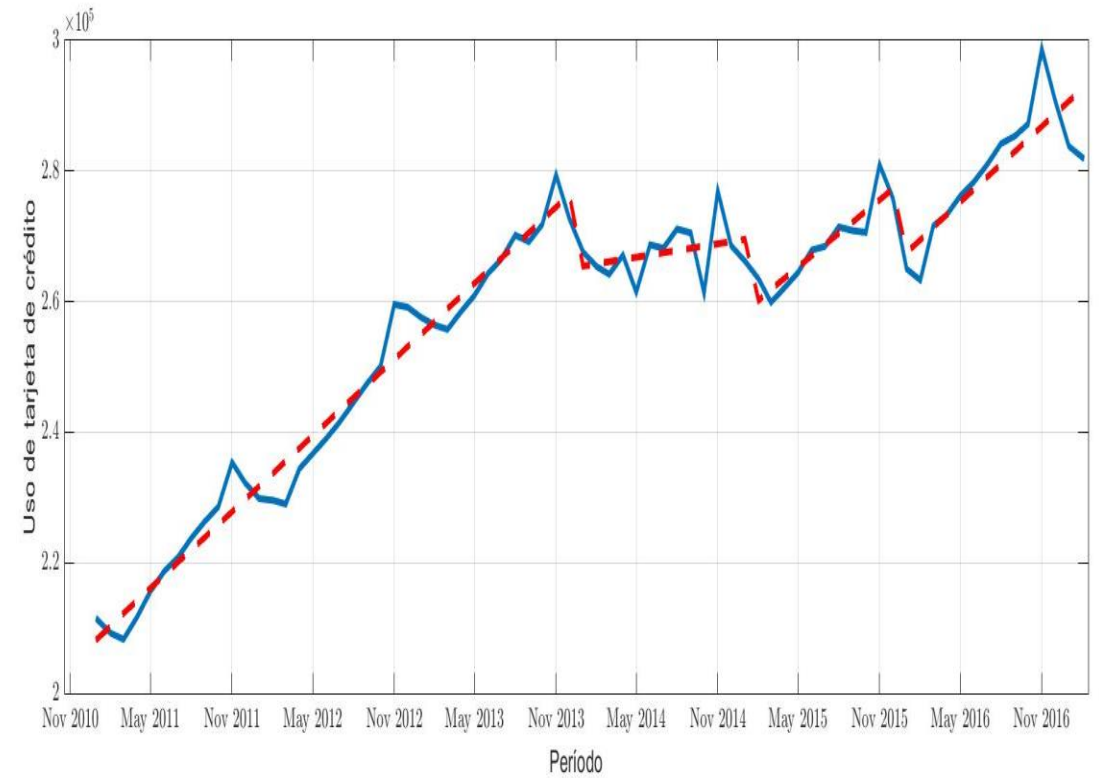
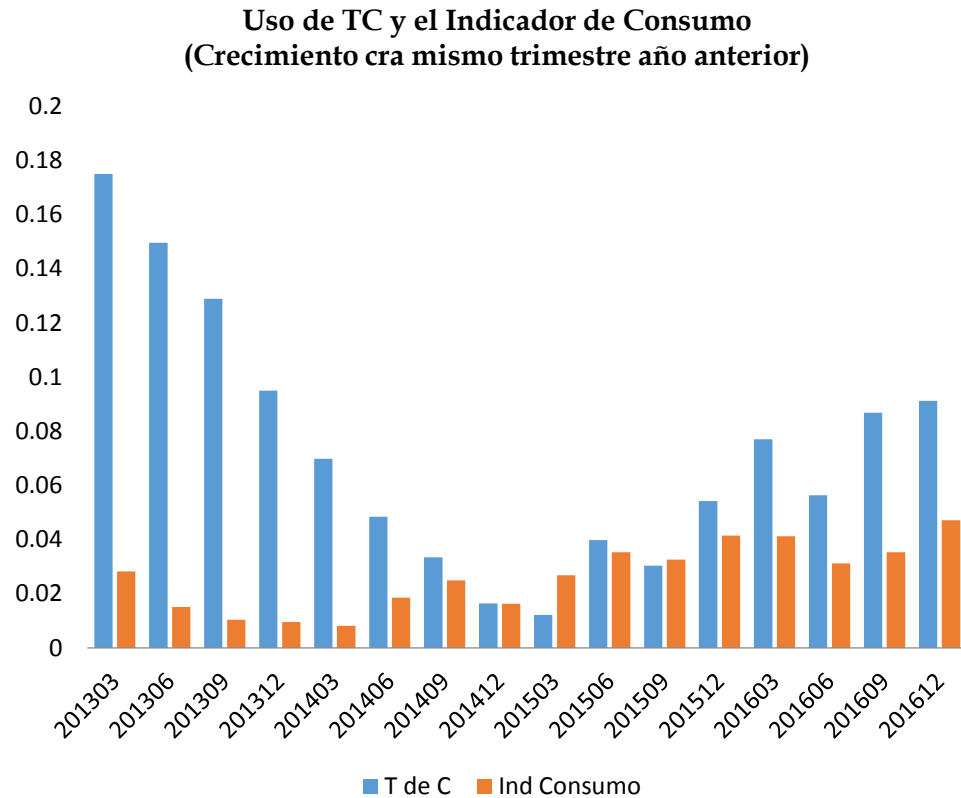
¿ Y el per cápita?



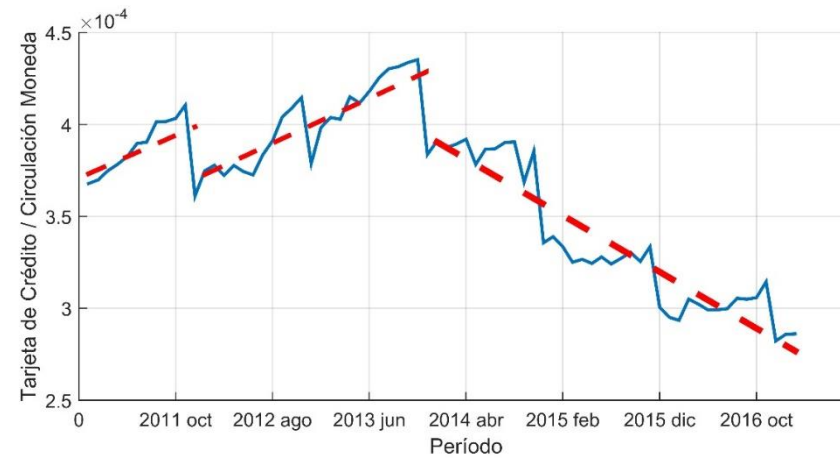
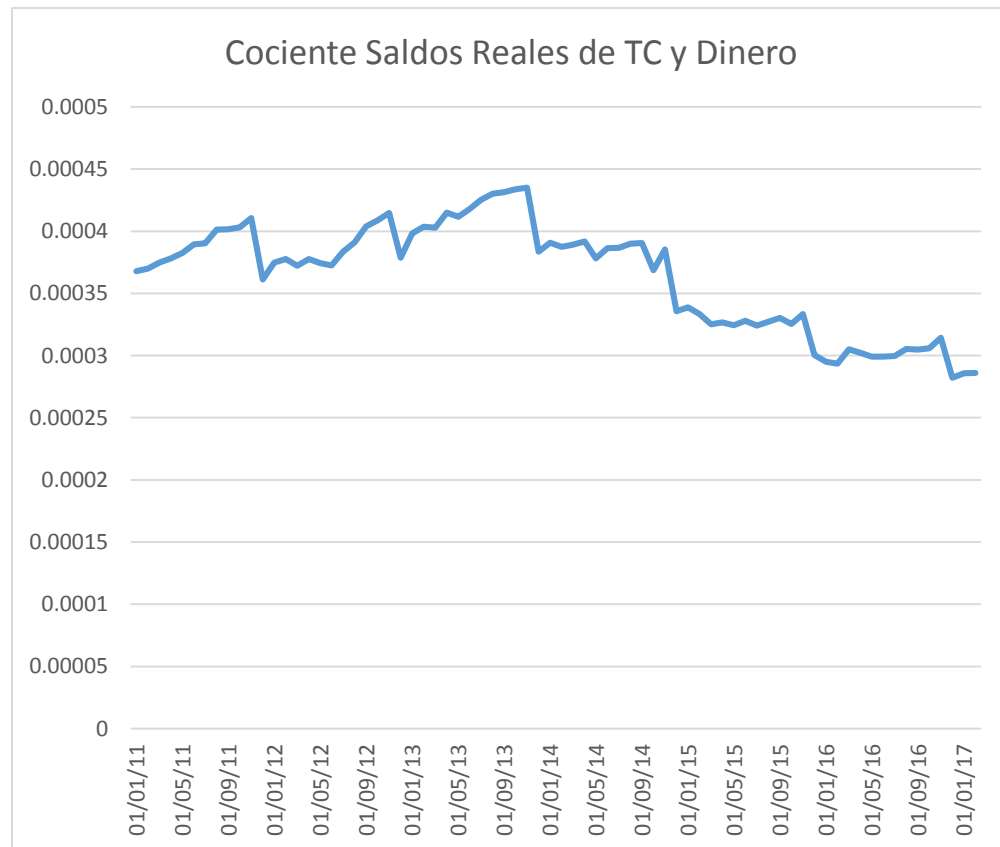
¿Y por qué hay efecto J invertida?

- Es difícil determinarlo sin acceso a información específica
- Pero uno puede inferir algunos elementos

Factura Electrónica y uso de Tarjeta de Crédito



Dinero en Efectivo (“fiduciario”) y Tarjetas de Crédito



Instrumentos Tributarios y Restricciones

- ISR PM?
- ISR PF?
- IVA?
- Capitalización?
- Herencias?
- Transacciones Financieras?
- Renta Imputada
- Omiso: Predial
- Informalidad
- Desaceleración Económica
- Débil estado de derecho (y poco armónico)

¿ISR-Personas Morales?

Tasas de ISR-PM							
País	1990	2018	Reducción (-)	País	1990	2018	Reducción (-)
Australia	39	30	-9	Corea Sur	n.a.	22	
Austria	30	25	-5	Luxemburgo	-34	22.5	56.5
Bélgica	41	33.9	-7.1	México	36	32	-4
Canadá	28.84	15	-13	Países Bajos (Holanda)	35	25	-10
República Checa	-	19		Nueva Zelanda	33	28	-5
Dinamarca	40	24.5	-15.5	Noruega	29.8	27	-2.8
Finlandia	25	20	-5	Polonia	n.a.	19	
Francia	42,0 (37,0)	34.4	-7.6	Portugal	36.5	30	-6.5
Alemania	50,0	15.8	-34.175	Eslovaquia	-	22	
Grecia	46	26	-20	España	35	30	-5
Hungría	40	19	-21	Suecia	40	22	-18
Islandia	n.a.	20		Suiza	9.8	8.5	-1.3
Irlanda	43	12.5	-30.5	Turquía	n.a.	20	
Italia	52,2 (36)	27.5	-24.7	Reino Unido	34	21	-13
Japón	37.5	28.1	-9.5	EUA	34	25	-11
				Promedio		22.8	

¿ISR-Personas Físicas?

- Funcionaría parcialmente sí y sólo sí, se corrige la informalidad, como dijimos el fenómeno es complejo e involucra acciones más allá de las fiscales. Hoy por hoy, la evasión de este impuesto asciende al 77 por ciento del potencial. Aquí se ubican las micro y pequeñas INFORMALES .
- Incrementar gravámenes ahora recaería sobre los cautivos, que ya sostienen 70 por ciento de la recaudación aproximadamente (ver siguiente filmina)
- Una posibilidad es solamente ampliar el último “bracket”, digamos a ingresos mayores a 1 millón, pero la posibilidad de elusión en un país con la debilidad institucional como el nuestro es alta y arrojará poco.

Cautivos

- El país recauda poco más del 12 por ciento del PIB, excluyendo PEMEX.
- De éstos sólo el 2 por ciento lo pagan las empresas,
- El resto lo erogan los hogares mexicanos:
 - 4.6 por ciento del PIB en IVA,
 - poco más de 3.5 por ciento en ISR-PF y
 - otros como impuestos al alcohol, tabaco, y gasolina y chatarra.
- Ahora bien, si consideramos la incidencia promedio los deciles 6 a 10 soportan el 70 por ciento de la recaudación total, es decir, 8.0 por ciento del PIB.
- Si nos concentramos en los dos primeros deciles, es decir, el 9 y el 10 éstos contribuyen con 6.49 por ciento del PIB (3.01 por ciento del PIB en IVA y 3.48 por ciento del PIB en ISR-PF).

En otras palabras, los cautivos sostienen el gasto gubernamental en 70 por ciento!!

Cautivos

Hogar, con una jefa de familia sin cónyuge trabajando, 2 niños en edad escolar

Persona similar en Alemania (nivel de percentil): 48.3 por ciento de tasa implícita

50,000 pesos mes brutos				
	PreReforma		Post Reforma	
Tasa impuesto de ISR promedio efectiva en decil 10	21.5 por ciento	10750	22.2 %	11100
Tasa IVA promedio de acuerdo a consumo	11.2 por ciento	4480	11.70%	5850
1 viaje a Cuernavaca al mes (casetas)		186		186
Colegiaturas		6000	iva	6960
Seguro Médico (dependientes, se asume prestación a titular)		1290		1290
Policía condominio		350		350
Consultas Médicas y estudios no incluidos en seguro		500		500
Contribuciones seguridad soical (solo imss)		1300		1300
Predial		300		300
Tenencia 1 auto 200,000 pesos de valor		416		416
Isan (depreciación 4 años)		209		209
Subsidio gasolina		-220		0
Pago de la "basura"		80		80
Total		25641		28541
Tasa Implícita de impuesto (sin contar tope en deducciones)		0.51282		0.57082
Deducción Colegiaturas (12000*(.3) 12 meses)	300	0.50682		

Países seleccionados OECD			
	Tasas Mg Mín- Max*	# Brackets Positivos*	ISRPF: Recaudación %PIB
País			
Canada	15-29	4	11.2
Chile	4-40	7	NA
Denmark	6.83-21.83	2	23.9
Finland	6.5-31.75	5	12.6
France	14-45	4	7.9
<u>Germany</u>	42-45	2	9.3
Ireland	20-41	2	9.1
Italy	23-43	5	11.6
Japan	5-40	6	5.5
Korea	6-38	5	3.7
Mexico	1.92-35	11	3.3**
Netherlands	5.1-52	4	7.3
Norway	12.95-24.95	3	9.9
Spain	12.75-30.5	7	7.2
Sweden	20-25	2	11.9
Switzerland	0.77-11.5	10	8.5
Turkey	15-35	4	4
United Kingdom	20-45	3	9.1
United States	10-39.6	7	9.2
Promedio OECD		4.89473684	8.6

¿Consumo?

Tasas de IVA/IGSV											
	Año Introducción	1990	2000	2010	2015		Año Introducción	1990	2000	2010	2015
Austria	1973	20	20	20	20	Korea	1977	10	10	10	10
Belgium	1971	19	21	21	21	Luxembourg	1970	12	15	15	17
Chile	1975	16	18	19	19	Mexico	1980	15	15	16	16
Czech Republic	1993	-	22	20	21	Netherlands	1969	18.5	17.5	19	21
Denmark	1967	22	25	25	25	New Zealand	1986	12.5	12.5	12.5	15
Estonia	1991	-	18	20	20	Norway	1970	20	23	25	25
Finland	1994	-	22	22	24	Poland	1993	-	22	22	23
France	1968	18.6	20.6	19.6	20	Portugal	1986	17	17	20	23
Germany	1968	14	16	19	19	Slovak Republic	1993	-	23	19	20
Greece	1987	18	18	19	23	Slovenia	1999	-	19	20	22
Hungary	1988	25	25	25	27	Spain	1986	12	16	16	21
Iceland	1990	22	24.5	25.5	24	Sweden	1969	23.46	25	25	25
Ireland	1972	23	21	21	23	Switzerland	1995	-	7.5	7.6	8
Israel	1976	15	17	16	18	Turkey	1985	10	17	18	18
Italy	1973	19	20	20	22	United Kingdom	1973	15	17.5	17.5	20
						Promedio		17.3	18.8	19.2	20.3

Y así: no más impuestos por lo pronto

- Frontera
 - Nunca hubo evidencia de que tasa de IVA menor en frontera incentivara consumo del lado mexicano
 - Si a ello le agregamos el proyecto de ISR
 - Además tendremos posiblemente el fenómeno de placas de Morelos
- IEPS Gasolinas
- ISR Personal Morales y Trump

Impuestos Corporativos en el mundo

Tasas de ISR-PM							
País	1990	2014	Reducción (-)	País	1990	2014	Reducción (-)
Australia	39	30	-9	Corea Sur	n.a.	22	
Austria	30	25	-5	Luxemburgo	-34	22.5	56.5
Bélgica	41	33.9	-7.1	México	36	32	-4
Canadá	28.84	15	-13	Países Bajos (Holanda)	35	25	-10
República Checa	-	19		Nueva Zelanda	33	28	-5
Dinamarca	40	24.5	-15.5	Noruega	29.8	27	-2.8
Finlandia	25	20	-5	Polonia	n.a.	19	
Francia	42,0 (37,0)	34.4	-7.6	Portugal	36.5	30	-6.5
Alemania	50,0	15.8	-34.175	Eslovaquia	-	22	
Grecia	46	26	-20	España	35	30	-5
Hungría	40	19	-21	Suecia	40	22	-18
Islandia	n.a.	20		Suiza	9.8	8.5	-1.3
Irlanda	43	12.5	-30.5	Turquía	n.a.	20	
Italia	52,2 (36)	27.5	-24.7	Reino Unido	34	21	-13
Japón	37.5	28.1	-9.5	EUA	34	25	-11
				Promedio		23.8	

25% !

¿Por qué no se han ido?

- Nuevamente todavía no lo sabemos,
- Pero todavía no se ve el efecto que se tuvo en países con Estado de Derecho sólido (Alemania, el propio EEUU, etc)
- Hipótesis: en México la tasa “efectiva” de las grandes corporaciones no rebasa el 5% (el SAT publicó una base de datos, pero en el caso de ISRPM, es prácticamente inservible)

Alta informalidad de empresas y concentración de tamaño

Tamaño de la firma (número de trabajadores)	Censo (número de firmas)	IMSS (número de firmas)	IMSS/Censo (porcentaje)	Participación en total
0-10	5,332,788	685,503	0.13	0.943
11-50	263,041	119,687	0.46	0.047
51-250	47,724	39,433	0.83	0.008
251 y más	10,461	10,286	0.98	0.002
Total	5,654,014	854,909	0.15	1

Nota: Este cuadro respeta la distribución por tamaño de la firma dada por el Censo. El Censo considera datos de 2013 y 2014. Las cifras del IMSS corresponden a diciembre de 2014.

Fuente: Censo Económico 2014 e IMSS (2014).

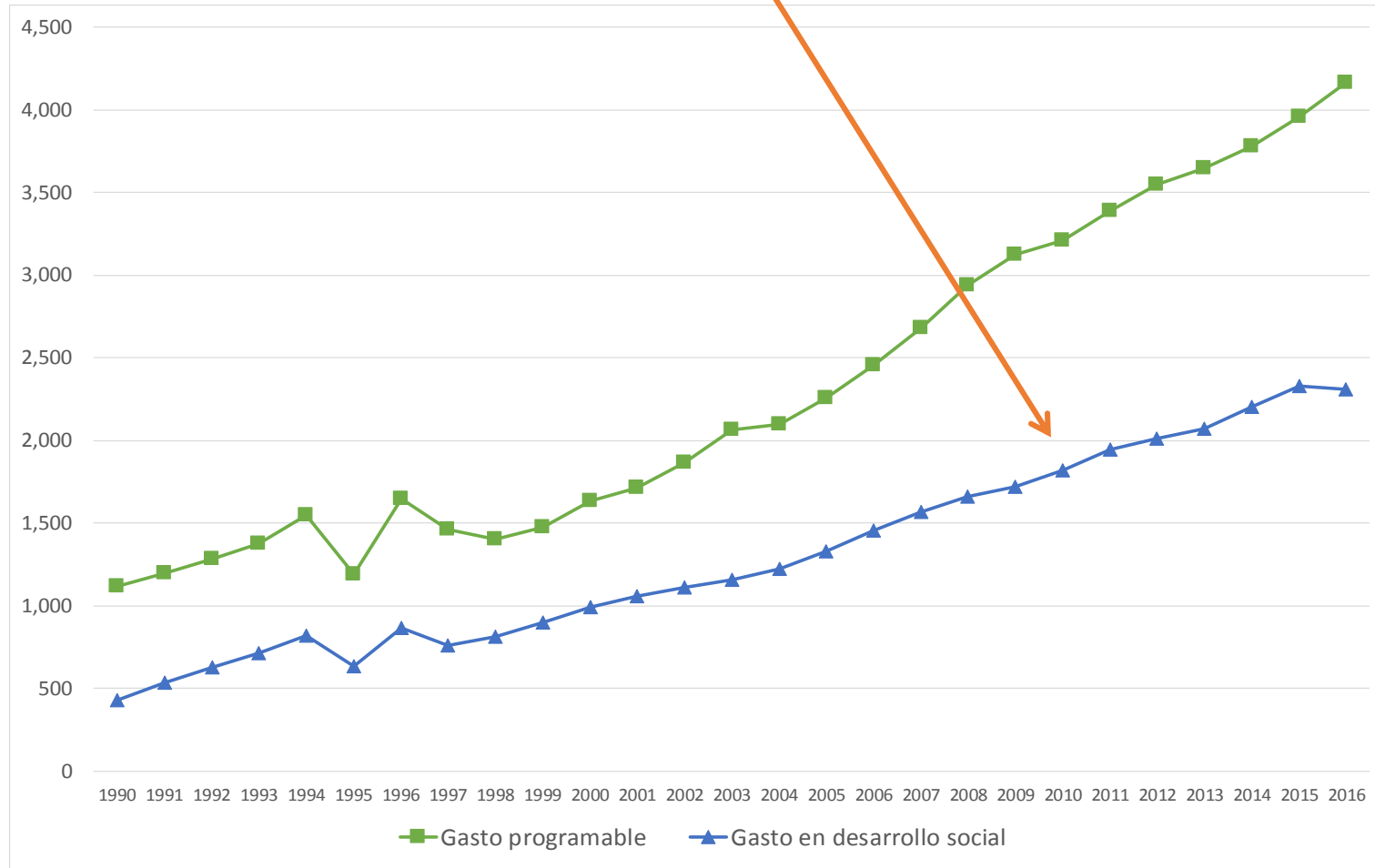
- **90% de los establecimientos capturados en el Censo tienen menos de 5 trabajadores, 96% menos de 10 y sólo 1% más de 50;**
- **Fuerte evasión de registro al IMSS; mayor entre establecimientos pequeños.**

Alta Informalidad: Fuerza de trabajo ocupada total (privada), 2014*

	Formal	Informal	Total
Empleo urbano capturado en Censo			
1-5	1,397,663	10,249,529	11,647,193
6-10	707,459	1,018,051	1,725,510
11-50	2,373,655	969,521	3,343,176
50+	4,367,697	485,300	4,852,997
Total	8,846,474	12,722,401	21,568,875
Empleo urbano no capturado en Censo			
Autoempleo	44,121	4,367,939	4,412,059
2-5	284,649	6,831,576	7,116,225
6+	1,406,166	1,297,999	2,704,165
Total	1,734,936	12,497,513	14,232,449
Empleo rural no capturado en Censo			
Total	337,197	6,406,748	6,743,945
Total	10,918,607	31,626,662	42,545,269

Example: Social Policy

Thousands of millions of 2016 pesos



Evolución Deuda Pública del SP Federal %PIB

